

Globethics Repository

The logo for Globethics, featuring the word "Globethics" in white sans-serif font on a blue rectangular background.

陈耀庭：《道教神学概论》 [CHEN Yaoting,
An Introduction to the Taoist Theology]

This page was generated automatically upon download from the Globethics Repository.
More information on Globethics see <https://www.globethics.net>. Data and content policy
of Globethics Repository see <https://repository.globethics.net/pages/policy>.

Item Type	Article
Authors	Au, Kin Ming
Publisher	Institute of Sino-Christian Studies; Instutite of Comparative Scripture and Inter-religious Dialogue, Minzu University of China
Rights	With permission of the license/copyright holder
Download date	2026-06-24 09:17:04
Link to Item	http://hdl.handle.net/20.500.12424/166815

陈耀庭：《道教神学概论》（香港：青松出版社，2011年）
CHEN Yaoting, *An Introduction to the Taoist Theology* (Hong Kong:
Green Pine Press, 2011)

陈耀庭的《道教神学概论》一书简洁易明，是一本好的道教导论书。本书独特之处是作者借用了基督教的“神学”概念来为道教教义作有系统的论述，将道教教义呈现为以下部分：道教的核心思想——道德、宇宙的起点——创造、神灵观念——神仙、社会的理想——太平、世界的理解——自然、人的生死——三魂七魄、神职人员与组织——道士和教会、经典——道德经、宗教礼仪——斋醮、修炼——长生成仙、伦理——善恶。这十一个重要主题，层次分明，为道教神学发展奠定了基石。

基于本书以“神学”为名，作者一方面将神学定义为“关于有神论思想的全部内容”（页6），另一方面指出“神学”一词不是基督教的专利，故道教神学“无抄袭和模仿基督教的嫌疑”（页8）。无可否认，作者提出“神学”绝非基督教的专利用词是正确的，但原因不是基督教向中国借用“神学”二字（页6），乃是因为从20世纪中期开始，西方基督教的神学研究书籍已开始将“神学”一词之先加上“基督教的”（Christian Theology）¹来形容这神学是属于基督教的体系，故这说明了从20世纪末开始，基督教神学家已经默认除了基督教以外，还有其他宗教的神学发展。

¹ 如 Millard J. Erickson, *Christian Theology* (Grand Rapids, Mich.: Baker Book House, 1983-5); John Macquarrie, *Principles of Christian Theology* (London: SCM Press, 1977); Peter C. Hodgson and Robert H. King, eds., *Christian Theology: An Introduction to its Traditions and Tasks* (London: SPCK, 1983).

尤其在当代宗教神学的发展下，神学一词已经被广泛引用到其他非基督宗教的研究上，如自 2000 年《佛教神学：当代佛教学者的批判性反思》(*Buddhist theology: critical reflections by contemporary Buddhist scholars*)²一书出版后，佛教神学一词已普遍被引用。由此观之，神学一词在西方宗教界早已被引用在非基督教的研究之内，只是在中国的处境中，中国宗教界人士较少留意和讨论不同宗教神学的发展而已。

不但如此，面对宗教的多样性和宗教对话的活动加增，宗教词汇的互用不但只是无可避免，更是有必要的，绝没有抄袭的嫌疑。现代宗教对话的其中一个主要方式是阅读跨宗教经典和为经典写注释，因此，互用宗教词汇可帮助宗教互相之间的理解和加强彼此间的共通性，减少冲突。在诸宗教之间的互动过程中，“神学”一词早已不是某一个宗教专利名词，虽然它用在基督教研究上已有很久的历史，并且有其传统意义和内部诠释。所以当作者引用神学一词来对道教教义作出整理是无可厚非，而问题乃是作者如何理解神学，因为当某个宗教用神学一词来诠释自身信仰之时，我们是建构出一套自身宗教信仰的体系，那么为神学定位是重要的。

首先作者将神学定义为“关于有神论思想的全部内容”是值得这商榷。作者引用三位学者对“神学”的理解，他不赞成陈泽民的解释：“神学就是关于神的解释和思考的学科”(页 7)，而从曹圣洁和戴维福特对“神学”的解释总结为狭义和广狭的神学，他说：“狭义的神学只是指基督教信仰研究的学科名称，而广义的神学则可以理解为各种宗教的有神论思想体系的全部内容。”

² Roger R. Jackson and John J. Makransky, eds. *Buddhist Theology: Critical Reflections by Contemporary Buddhist Scholars* (Richmond, Surrey: Curzon 2000).

（页 8）这种区分并不恰当。基本上，“神学”一词是由希腊语中两个字 *theos* 和 *logos* 所组成，其意思是指关于上帝的思想概念和语言。换言之，神学研究的主题就是上帝，或说是研究上帝的本体和工作，因为上帝本体和工作是不能分开。以基督教神学为例，它的课题包括上帝的创造、拯救和保守等，这些工作就正正将上帝、世界和人类这三者的关系表达出来。从这些关系中，我们一方面建构人类对上帝的概念；另一方面，我们透过语言来表达对上帝之信心。这样说来，作者不单要对道教的上帝观作出解释，而更重要的是道教如何将上帝、世界和人类紧扣起来，成为一种独特的信仰体系，而不是民间宗教。因此，神学没有狭义和广义之分，乃是一套可以被验证的信仰体系，并能唤起人对上帝的信心。因此，作者将神学泛指为“关于有神论思想的全部内容”（页 6）是较为粗疏的定义。

既然神学是一套可以被验证的信仰体系，建构神学之时我们会问五个问题：（一）神学的方法，（二）神学的元素，（三）神学的任务，（四）神学的讨论，和（五）神学的挑战。这五个问题便是构成神学体系的骨干。在《道教神学概论》一书中，虽然作者没有解释他做神学的方法，但本书的结构是清晰的。他提出道教神学的结构是“以‘道’和‘德’为核心，以神为道德的体现，以天道，地道，人道和鬼神之道为四个基本要素组成的有神论的思想体系”。（页 8）故此，这本概论是基于这结构来对道教教义做出内部诠释，但非道教信仰人士如何能研究道教神学，方法论的确是一个当务之急。

另外，经典是研究神学的重要元素，在此书的第八章“道教经典的神性特点”中，作者讨论道教经典的来源和神性特质。作者在这章开始便提出“道教经典是神圣的”（页 201），其来源是“来

自于神灵的降授”和“历代高道的编撰”（页 201）。若道教的经典是神性的、是神灵降授的，作者理应讨论神灵降授的问题。甚么是神灵降授？人怎样接收这神灵降授？它与人的理性是否有冲突？对于基督教而言，经典有主要和次要之分，主要的经典是指圣经，而次要则是指历代信徒群体对圣经的理解、分析和表达，其中包括教义、诗歌、礼仪、和宣讲等。但无论如何，次要的经典是不能取缔圣经的位置，没有圣经也就没有神学可言，因为没有上帝的启示，人也就不能认识上帝。所以经典的重要性是因为它是上帝的话语，是神灵的启示或降授。正正如此，神学概论书籍便更加要讨论甚么是启示，以及人如何能接收到神圣启示。但可惜此书的作者并没有讨论这些重要课题，因而便失出道教经典的应受性，即究竟道教的上帝是否只是由人建构出来而已？又或究竟这些经典是否能正确地表述出道教所相信的上帝？纵然作者系统地论述道教经典的历史发展，但却忽略指出道教经典如何表达道教神灵特色以及人如何能从经典认识道教神灵，那么“神灵降授”只是人一个主观经验，不能成为建构神学的客观基础。

在后现代的多元宗教神学发展下，不论那一个宗教的神学家理应是负责任将人类每天生活中的经验和语言带出宗教维度 (religious dimension)，并对现代处境问题作出有意义的宗教解释。此书作者可惜失却了神学这方面的诠释任务，例如他指出道教与科学、医学有密切关系，但没有解释求长生的神学思想如何响应当代科学与医学的问题，那么纵然作者认为道教是如何与科学医学一致，但却缺乏说服力。（参第五章）另外在最后一章作者讨论道教的道德论时，只道出“善恶报应”是医治现代社会伦理道德的药物（页 292），那未现代社会伦理道德究竟患了甚么病？作者并没有交待。道教如何解释人的恶行？为何“善恶报应是神的

旨意用来维护社会行为规范”（页 291）？由于作者未有分析道教的“因果报应”神学思想如何为现代社会的伦理问题提供了出路，那么道教的“因果报应”神学思想是现代社伦理道德问题的解药实有商榷余地。

最后，作为一本 21 世纪出版的宗教神学概论，不论是那一个宗教，都不可不讨宗教的多样性对自身宗教的挑战。无可否认，宗教的多样性并不会取代每个宗教的独特性，当不同宗教表述其本身的神学内容时，重点不是着墨于自身宗教对社会的贡献，乃是指出其神学在众多宗教神学之中的独特之处。当然独特并非独一无二，所以若要在这个多元宗教的处境下建构自身的神学，宗教对话是必须讨论的课题，例如作者指出道教神学的核心是“道”与“德”，的确这是道教神学的独特之处，但这并非意指“道”与“德”的概念只在道教神学中衍生，基督教也有“道”的观念，若能将这二种“道”作一比较，必定丰富了彼此对“道”的认识，这更可呈现不同宗教的共融性，起了宗教带来社会和谐的作用。由此看来，本书应加上宗教对话这一课题来讨论道教神学，这便能使道教神学建构得更完满。

总而言之，本书不是一本道教神学严谨的学术著作，但作为是一本认识道教神学入门的手册来阅读，确是有益。

區建铭

中央民族大学

北京，中国

AU Kin Ming

Minzu University of China

Beijing, China

kinmingau@cubk.edu.hk, kinmingau@gmail.com

