

# Globethics Repository

The logo for Globethics, featuring the word "Globethics" in white, sans-serif font centered within a solid blue rectangular background.

## “应用伦理学”是“理论伦理学”的应用吗? [Is Applied Ethics the Application of Theoretical Ethics?]

This page was generated automatically upon download from the Globethics Repository. More information on Globethics see <https://www.globethics.net>. Data and content policy of Globethics Repository see <https://repository.globethics.net/pages/policy>.

Item Type	Preprint
Authors	宁, 应斌
Publisher	中央大学哲学研究所应用伦理研究中心
Rights	With permission of the license/copyright holder
Download date	2026-06-20 13:51:12
Link to Item	<a href="http://hdl.handle.net/20.500.12424/185091">http://hdl.handle.net/20.500.12424/185091</a>

# 宁应斌：“应用伦理学”是“理论伦理学”的应用吗？

宁应斌

「应用伦理学」是「理论伦理学」的应用吗？

宁应斌

台湾中央大学哲学研究所副教授

一般都认为「应用科学」是「理论科学」的应用，但是「应用文」就不是某种文类的应用，其本身就是一种完整的文类。那么，应用伦理学的型态究竟是像「应用科学」还是「应用文」呢？

就应用伦理学的实践来看，两种趋势都有。Fox and Demarco曾提到有时候应用伦理学好像不需要道德哲学理论的指引而继续成长发达，也有的时候理论伦理学被很生硬地应用——当然，也可能理论与应用结合的很好（Demarco & Fox12）。

但是应用伦理学的确有可能不是一个「应用」的学科，易言之，不是一个基础学科或理论研究的应用成果；应用伦理学本身即是一个完整自足的学科（因此和「应用文」相似）。对于这种自足趋势的应用伦理学的实践有一些不同的看法。首先，这种趋势在某些专业伦理学或职业伦理学中存在，其内容主要结合了和该专业相关的理论，以及专业的行为准则或处理程序；很多时候运用了社会科学的理论而非理论伦理学。很多人因此认为这种职业伦理由于缺乏道德基础，所以和真正的道德讨论无关，而只和该专业内部的商业行为秩序、专业权力运用的管理等相关。

针对这样的现象，有学者认为上述这种探讨专业行为准则的应用伦理学有可能发展成一个独立的科学，而不必是传统的道德哲学（Marcus Singer）。毕竟应用伦理学并没有不变或普遍的本质。也有学者以为如果这些专业伦理学披上了道德哲学的外衣，反而有掩饰专业权力的意识形态效果（Alasdair MacIntyre）。

不论如何，这种自足趋势的应用伦理学不再假设应用伦理学是理论伦理学或道德原则的自然延伸（即：应用），但是这并不表示这种应用伦理学不处理实际的价值争议、没有道德的蕴涵。有人把应用伦理学也称为实际或实用伦理学（practical ethics），或许是一个更好的名称来涵盖目前不同趋势的应用伦理学实践。

上述应用伦理学或实际伦理学的这种发展，也有部份来自对「应用」这个观念之反思。传统上，「应用伦理学」被一般人视为普遍抽象的道德原理在实际及特殊领域中的应用，而对这些普遍道德原则所构成的知识（即「伦理学理论」）的应用，则是参照着经验事实，从一般性原则逻辑地演绎出指导行动的结论（如规约或禁令）；这个从一般性道德原则到特定道德原则到特定结论的推理过程（包括了对经验事实的选择，及对一般原则和事实的诠释）则应该是价值中立的，不受利害左右的，不先预设某个实质的伦理观的。而「被应用的知识」总是普遍的、抽象的、理论的，但是更重要的，「被应用的知识」蕴涵了中心、基础、本质等地位，而「应用知识」不但是特殊的、具体的、实践的，而且是延伸寄生、依赖的地位。在这个「应用」概念影响之下的应用伦理学家的立场中，「纯」理论常是优位的，也就是纯理论比应用更重要或基本的看法。虽然很多纯理论优位者均承认道德理论和应用伦理学是互利的（B. Gert 532），或者应用层面可以改进或试验理论伦理学（R. M. Hare 236），但是他们仍隐含着纯理论优位的立场。

此处限于篇幅，我不详述对于这种应用观的批评或反思（详参注一），但是此处应指出我们可以对「应用」有不同的设想：例如，「应用」不必然是一个演绎的过程，也可以是一个诠释过程。在这个「应用 / 诠释」概念下，「应用」与「被应用」既然是「循环的」、互相依赖的，那么「被应用的知识（理论、原则）」就不应被设想为基础或优位的。这种看法不但反对「基础理论 / 应用研究」的截然二分，也反对旧有哲学的实践（prior practice）对新兴学科的限制，可以代表英美哲学界一些改革者的声音，希望哲学实践也可以和其它人文社会学科

的理论发展结合。换句话说，这种应用伦理学研究除了评估现实案例的对错，也可以是有现实蕴涵的「理论」探究（但是并非传统的伦理学理论——事实上，这个趋势也和近年来哲学的伦理学界中反理论anti-theory、反传统伦理学的取向密切相关）。有许多应用伦理学的实践都可以归诸在这个趋势之下。（注二）

批注：

本文主要依据笔者发表过的一篇文章：宁应斌，“试论美国应用伦理学的兴起条件：有关应用伦理学的一些争论及对第三世界的启示”第四届美国文学与思想研讨会论文选集：哲学篇。53-77., 1995年10月。

以性伦理学（sexual ethics）为例，沙特的理论就对早年的性伦理学颇有影响。此外，女性主义、马克思主义、心理分析都持续对这个研究领域颇有影响。近来和同志研究相关的社会批判理论和文化研究也开始探讨性伦理的议题。

引用书目

- 1980 DeMarco, Joseph P. and Richard M. Fox. *New Directions in Ethics: The Challenge of Applied Ethics*. New York: RKP, 1986.
- Fox, Richard M. and Joseph P. DeMarco. "The Challenge of Applied Ethics." DeMarco and Fox 1-18.
- Gert, Bernard. "Moral Theory and Applied Ethics." *The Monist* 67.4 (1984):532-548.
- Hare, R. M. "Why Do Applied Ethics?" DeMarco and Fox 225-237.
- MacIntyre, Alasdair. "Does Applied Ethics Rest on a Mistake?" *The Monist* 67.4(1984): 498-513.
- Singer, Marcus. "Ethics, Science, and Moral Philosophy." DeMarco and Fox 282-298.

版权所有，中央大学哲学研究所应用伦理研究中心

/