

# Globethics Repository



## 谁来决定什么是道德 [Who Determines What is Ethical]

This page was generated automatically upon download from the Globethics Repository.  
More information on Globethics see <https://www.globethics.net>. Data and content policy of Globethics Repository see <https://repository.globethics.net/pages/policy>.

|               |                                                                                                   |
|---------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Item Type     | Article                                                                                           |
| Authors       | 邵, 国华                                                                                             |
| Publisher     | 明报                                                                                                |
| Rights        | With permission of the license/copyright holder                                                   |
| Download date | 2026-07-14 18:56:44                                                                               |
| Link to Item  | <a href="http://hdl.handle.net/20.500.12424/181894">http://hdl.handle.net/20.500.12424/181894</a> |

# 邵国华：谁来决定什么是道德

## 邵国华

同性恋的道德性跟公平对待同性恋者有何关连？社会对何谓道德众说纷纭，由谁来决定什么是道德和不道德？政府？群众？专家？是由权力、大多数抑或论述拥有者决定？无论以何者作准绳，皆有打压被统治者、少数族群或外行人的危险。

由谁及如何定出何谓道德已足够争辩不休，假使社会存在主流的道德意见及立场，假使社会公民愿意接受有主流道德意见，但问题是，是否这套道德准绳便可合理化不公平对待同性恋者？

性倾向平权要求的是任何人不因其性倾向而受到差别对待，立法反歧视更只是在特定范畴内的平等机会而已，亦即教育、雇佣、使用设施及服务及会藉方面的平等而已。尽管社会有意见认为同性恋不道德，但它不足以合理化歧视，社会的道德标准不会透过歧视而获得提升或保存。

且看现有的反歧视法律。很多被保障的原因及族群都会被提出道德质疑，不同的道德标准可能认为离婚、再婚、未婚产子不道德，但这些道德批判不能且不应左右是否立法保障离婚、再婚人士及未婚妈妈不受歧视，无论你认为这些人多么不道德，都不可以解雇她或拒绝为她提供服务，因为她的工作表现与其道德操守无关。

若道德性不能合理化歧视，又与公平对待不同族群无关，那么道德性在社会担当什么角色？由于道德性因人而异，我认为道德性基本上没有社会意义，它充其量只可能是个人操守的自我监察而已；要把自我的道德标准加诸他人身上，是一种粗暴；要把一己的道德标准宇宙化且要求他人遵守更是一种霸权。

虽然如此，社会依然可以容忍从道德角度讨论甚或批评同性恋，可是，若然批评或攻击超越了伤害原则的界线，法例便有必要介入；亦可以说，不同性倾向的表达在不伤害他人的前提下不应受到法例规管，同样，批评不同性倾向的言论亦必须在不伤害他人的原则下进行，不管批评的基础是否道德性。这一套原则在很多文明社会是很一致的。

道德用以度己而非度人。

且看看常见对同性恋的道德批判：

1.同性恋不正常； 2.同性恋违反人类天性； 3.同性性行为违反身体天然功能； 4.同性恋不能繁衍后代。

1.正常是一种统计学概念，定义上任何小众行为或思想皆为不正常，攀登珠峰及智商160的人士极不正常，但似乎跟道德没甚关系。

2.何谓人类天性？只有男女结合才是人类天性？对于很多同性恋者，喜欢同性绝对是她/他们的天性，要求同性恋者扭曲她/他们的天性去与异性结合，恐怕才是最大的不道德。

3.身体固然有天然功能，但身体不只一种功能，这是上天的恩赐，「天然功能」论者会说手是用来写字，口是用来说话，岂不是手淫及口交都是不道德、需要禁制？同理，鼻子用来呼吸、耳朵用来听声，把眼镜架上去岂不是也很不道德？抑或，用身体的非天然功能去看书便道德，但用身体的非天然功能去享受欢愉便万万不能，当中的反性及反智心态最清楚不过了。

4.若不能繁衍后代是不道德，恐怕很多不育或选择领养的异性恋夫妇也不道德，并非同性恋的专

利。再者，现今世界人口过多，可能不繁衍后代还更道德。

无论如何，道德不道德只是每个人心中的一把尺，用以度己而非度人，更不应成为歧视同性恋者或其它异族的借口。

邵国华， 香港 性权会主席

- 载于《明报》 2005-9-27

来自中国人民大学性社会学研究所网站: <http://www.sexstudy.org>

/