

# Globethics Repository

The logo for Globethics, featuring the word "Globethics" in white, sans-serif font centered within a solid blue rectangular background.

## Sobre la historia y el cristianismo de Eugen Rosenstock-Huessy [On the history and Christianity Eugen Rosenstock-Huessy]

This page was generated automatically upon download from the Globethics Repository.  
More information on Globethics see <https://www.globethics.net>. Data and content policy  
of Globethics Repository see <https://repository.globethics.net/pages/policy>.

Item Type	Article
Authors	Meyer, Marshall T.
Publisher	Instituto Universitario ISEDET
Rights	With permission of the license/copyright holder
Download date	2026-06-11 20:46:00
Link to Item	<a href="http://hdl.handle.net/20.500.12424/156011">http://hdl.handle.net/20.500.12424/156011</a>

# **SOBRE LA HISTORIA Y EL CRISTIANISMO DE EUGEN ROSENSTOCK-HUESSY**

**Marshall T. Meyer**

## **Introducción**

Al ocuparnos de un pensador de tal vastedad de intereses así como tan poco ortodoxo en su metodología como Eugen Rosenstock-Huessy, hemos decidido dividir el material en cuatro capítulos: el primero que se ocupa de los elementos clave en la filosofía de la historia de Rosenstock; el segundo, que trata de su interpretación del cristianismo; el tercero, que contiene su crítica del cristianismo; y el cuarto, que representa nuestra crítica de Rosenstock. Esperamos que este arreglo ayude al lector a abrirse camino a través de lo que constituye un complicadísimo fárrago de pensamiento. Más bien que parafrasear el pensamiento de Rosenstock, arriesgándonos así a hacerle una injusticia a la vez que a impartir un tinte de elucidación extraño a su manera de pensar, este trabajo ha tratado de presentar en lo posible las palabras exactas de Rosenstock limitando a un mínimo el comentario. Se ha hecho un serio esfuerzo para seleccionar aquellos pasajes que tienen una particular referencia a los puntos perseguidos en este escrito, y el autor espera no ser culpable de demasiados pecados de omisión.

## **El desarrollo de la historia**

"...amanece una nueva era. En ella, los espíritus de los tiempos, de cada generación, no pueden quedar librados a los accidentes y a la inútil cacería de una insensata persecución de nuevas finalidades puramente temporales o sensacionales. Los espíritus de cada generación deben hacerse tributarios de la línea de poder del espíritu a través de las edades, como sus alimentadores y revitalizadores, en un acto consciente de reconciliación. El temor de los custodios de la fe cristiana,

de que el espíritu de la época esté equivocado, es tan inútil como el orgullo de los hombres del mundo en que el espíritu de su tiempo siempre tiene razón. Este espíritu debe ser puesto a servir. Dios es el padre de todos los espíritus. Y no le hemos entendido en la medida que él exige nuestra comprensión antes que hayamos hecho de los espíritus de todos los tiempos contemporáneos e interactuantes... Si tenemos el coraje de hacer esto, podemos disfrutar el ritmo de la paz. Porque la paz no es el sueño y el letargo de la inmovilidad. La paz no es la suspensión de la animación. La paz es la victoria sobre el mero accidente. La paz es el ritmo de una comunidad que aún está inacabada, abierta todavía a su verdadero futuro".<sup>1</sup>

En una época en que el hombre posee el poder para destruir a la humanidad y cuando ese poder está en manos de hombres menos que sensibles al desarrollo de la historia y más bien encadenados a las exigencias de lo momentáneo, una voz que clama por la unificación de los tiempos y espacios del hombre es una voz que merece cuidadosa atención.

La elucidación del pensamiento de Eugen Rosenstock-Huessy se puede realizar más fácilmente si empezamos con su interpretación de la historia. Trabajando con el principio aristoteliano de que el hombre es una criatura política, Rosenstock presenta cuatro unidades societarias a partir de las cuales podemos ver las presiones y tensiones sobre el hombre moderno. La unificación de esas cuatro áreas por el cristianismo capacita al hombre para enfrentar la realidad existencial y confrontar la creación de Dios.<sup>2</sup> Los cuatro grupos son: 1) la tribu, 2) el imperio, 3) Israel, y 4) los griegos.<sup>3</sup>

### La tribu

La dirección de la tribu mira hacia el pasado. "La tribu tiene un tiempo pasado". Lo que hace a la tribu es el amor al antepasado. El hombre muerto es honrado y amado y juzga constantemente a los vi-

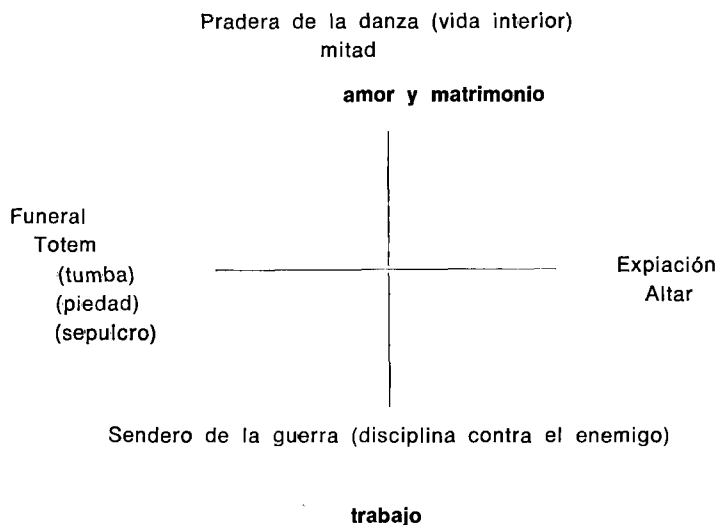
<sup>1</sup> *The Christian Future*, Eugen Rosenstock-Huessy. Scribner's, Nueva York, 1946, pág. 243.

<sup>2</sup> La premisa de Rosenstock es que sólo mediante el cristianismo puede uno disfrutar libertad de acción. Sin embargo, el ciudadano responsable de un grupo debe trabajar dentro de su sociedad peculiar. Es interesante comparar este enfoque con el de Martin Buber, quien dijo en una conferencia el 17 de abril de 1958: "Un pueblo, lo mismo que un individuo está encargado de responder a Dios".

<sup>3</sup> El material de la sección siguiente de este trabajo está tomado de un curso dictado por el profesor Rosenstock-Huessy en el Dartmouth College durante el año académico 1950-51. Todas las citas *sin* numeración pertenecen a ese curso.

La tribu creó el lenguaje, el imperio: la escritura, Israel: el destino y el futuro, y los griegos: el poder de comparación.

vos desde su lugar en el totem. La tribu puede vivir mediante la expiación por medio de la piedad, esa piedad que ha sido aceptada como la costumbre del grupo. El pasado es, en la vida de la tribu, la garantía de la paz. El principio rector era: "Las leyes viejas son buenas leyes". La tribu temía al futuro, porque la primera experiencia del hombre es reaccionaria. El símbolo clave en toda la obra de Rosenstock es la cruz, y se deleita en trazar las realidades motivadoras de una sociedad de esta manera cruciforme. El eje temporal de la tribu es el siguiente:



La ciudadanía en la tribu corresponde a los que participan en las cuatro funciones representadas en el gráfico.<sup>4</sup> "Ser miembro de una tribu es tomar un juramento sobre la piedad del antepasado". Las tribus tenían un sentimiento de plenitud de la raza humana porque no podían permanecer en un lugar. De hecho, se insiste sobre la migración de la tribu. Una tribu o secta debe ignorar el tiempo y el espacio y reservarse el derecho de moverse libremente. La santidad de la familia o el clan es la contribución suprema de la vida tribal, y éste fue hecho posible por la reverencia por, y la comprensión del amor y el lenguaje. Escapa al propósito de este trabajo discutir en detalle la interpretación de Rosenstock del amor y el matrimonio, aunque debe decirse que un ensayo que trate este tema es un deside-

<sup>4</sup> Admito que esta es una manera no ortodoxa de presentar el pensamiento de un filósofo, pero Rosenstock es un pensador no ortodoxo. El mismo Rosenstock emplea continuamente tales gráficos y son muy significativos y útiles para entender los vectores que operan en su sistema.

ratum.<sup>5</sup> En cuanto al lenguaje, uno de los más destacados pensadores contemporáneos ha dicho que Rosenstock entiende más que ningún otro la complejidad y la importancia del lenguaje.<sup>6</sup> La segunda generación debe buscar en sus antepasados la autoridad para hablar. El espíritu de los muertos debe ser comunicado a los vivos. "En las tribus antiguas el agente de tal comunicación era médico brujo que hablaba a través de una máscara, siendo la máscara la condición en que los muertos hablan a los vivos. El antiguo médico brujo lleva una máscara a fin de que lo *material* se convierta en *in-material*; de modo que el espíritu pueda ser puro e incontaminado con el cuerpo. Así, pues, cuando el médico brujo pronunciaba palabras de gran importancia, no era solamente él".<sup>7</sup>

La tribu creó un lenguaje vivificador. El lenguaje es un acto de pacificación y en el lenguaje pacificador no hay sinónimos. El lenguaje puede ser creativo o destructivo. El hombre de la tribu no puede darse el lujo peligroso de hablar anónimamente. Tiene que vivir según lo que habla. El primer lenguaje se desarrolló entre el varón viejo y el varón joven, y consistió en llegar a un acuerdo que excluía el luchar por la posesión de la madre. El nombre en la sociedad tribal incluía el poder de ser. "No basta ser meramente el hijo de una madre. Tener un nombre y ser el hijo de un padre es lo que diferencia al animal y al humano". Todo lenguaje original en la tribu era vitalicio, así que el nombre tenía que sobrevivir a la muerte. "La historia humana comienza en los sepulcros". Cuando el muerto fue recordado por los dolientes de la sociedad tribal, quienes cooperaban y vivían en el nombre del fallecido, allí *comenzó primero el dominio sobre el tiempo y el espacio*. El lenguaje no es la expresión de pensamientos, sino más bien aquello que define tiempos y espacios. El lenguaje traza la línea entre lo que fue, lo que es y lo que será. "Tiempo y espacio son creaciones sociales; aparecen cuando la gente habla". El habla es aquello por lo cual el hombre intenta hacer el amor tanto o más poderoso que la muerte. El hombre tribal amaba a sus antepasados en tal medida que no los olvidaba, sino más bien ellos hablaban por medio del médico brujo con una máscara reteniendo así su influencia sobre los vivos. Este amor entre viejos y jóvenes, muertos y vivos es la propiedad peculiar del hombre, porque el amor entre los sexos es común con los animales. Sin la relación de amor entre jóvenes y viejos, actualizada en el lenguaje (el cual engendra la acción), no habría ni tiempo ni historia. El lenguaje por lo tanto, no es natural, sino más bien *el primer paso*

<sup>5</sup> En una época en que el divorcio está a la orden del día, la apasionada predicación de Rosenstock podría contribuir mucho a hacer del moderno amante enfermo (neurótico) un varón potente y creativo. Llamamos la atención del lector a un notable álbum de discos titulado "Make Bold To Be Ashamed" que aún se puede obtener.

<sup>6</sup> Dicho por Martin Buber, en 1955, al autor.

<sup>7</sup> Conferencia especial, 22 de febrero de 1951.

en la historia. Esta interpretación del matrimonio y el lenguaje por parte de la tribu es responsable por el paso increíble en la historia que se jacta de la unidad de cinco mil personas durante un período de unos doscientos años "¡Tal es el poder de un nombre!"

## El imperio

Si la existencia tribal estaba encadenada al pasado y era dominada por él, el *imperio* es primordialmente un fenómeno del presente. Si la tribu estaba constantemente en marcha y no tenía hogar sobre la tierra que los amenazara, la mayor contribución del imperio a la *marcha del hombre fue la construcción de una casa*, y la construcción de una civilización en una localidad específica. "El imperio dijo sí donde la tribu había dicho no". A diferencia de la cruz de la realidad tribal que era completamente transferible en todo momento, y de hecho exigía movilidad, el imperio construyó cuatro "casas" que expresaban una conexión orgánica con el cosmos. En reemplazo del altar tribal estaba la casa de los cielos descendida a la tierra, y llamada Templo. La casa del trabajo reemplazó al sendero de la guerra señalando así a la división del trabajo cuyo génesis es concomitante con el nacimiento del imperio. La tercera casa fue la fortaleza, y la cuarta el mercado: una admisión de la deficiencia y la dependencia del hombre manifiestas en la necesidad del comercio. En oposición al jefe de la tribu que es primordialmente el jefe en la batalla, el emperador tiene un trono que significa la posesión de la tierra. En el imperio, cada hombre tiene asignada una tarea, pero sólo puede ser designado cuando tiene una residencia. En oposición a los espíritus o fantasmas de los antepasados que rondan siempre presentes la tribu, el imperio tiene sus dioses sobre las mismas fuerzas de la naturaleza. El dominio de esos dioses por el emperador le proporciona al imperio la fuerza para mantenerse. Por lo tanto, más interesado aún que en el presente, el imperio se interesa por la conquista de espacio.

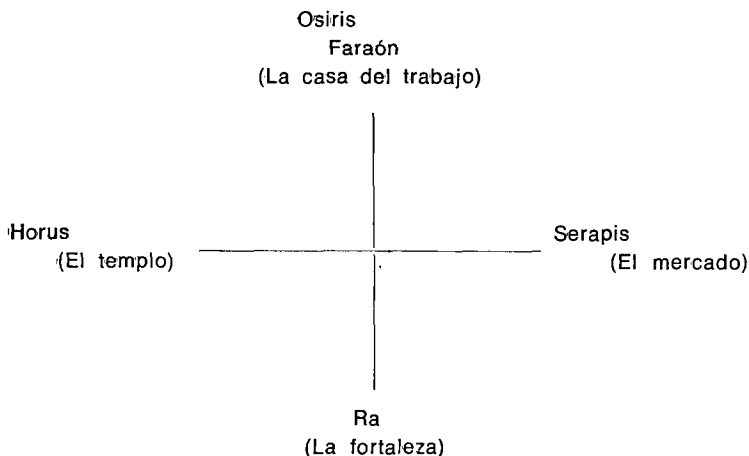
El poder para permanecer en un lugar procedía de la creencia en que el cielo no era un lugar baldío. Si el hombre podía clamar a la estrellas y hacerlas volver hacia él, podría hablar con ellas en el lenguaje correcto. El emperador hablaba a las estrellas, era oído, y las escuchaba. Egipto comenzó cuando hubo un grupo organizado de observadores de las estrellas que se sentaban en un lugar durante centenares de años para aprender el lenguaje de los cielos. Una vez que pudiera predecirse el movimiento de los astros, Faraón podría ser dios. La división del trabajo se produjo con el surgimiento de los observadores de las estrellas.

Con la conquista de las esferas celestiales podía hacerse un calendario, y con esta invención el hombre pagano se vio colocado en el eterno tío vivo del cual no había escapatoria. La vida misma fue una reproducción del orden natural de las estaciones, y estar

a tono con esa sinfonía de *perpetuum mobile* era ser piadoso. De esta manera el hombre pagano forjó los grillos de su esclavitud: todo debía hacerse en un momento específico.<sup>8</sup> El destino fue entronizado, y el imperio fue el estabilizador, el concretizador.

Mientras en la tribu la *vendetta* era interminable debido al poder de los antepasados, en el imperio la podía vivir junta y sus pecados podían serle perdonados. En el imperio, los vivos podían juzgar a los muertos. El totem fue abolido y en Egipto fue reemplazado por el ojo viviente de Horus. Debido al ojo de Horus, ahora Osiris puede trasladarse al cielo. "El mito es invención de los egipcios".

Si la tribu creó el lenguaje, el imperio creó la escritura. Es cierto que en la tribu había escritura en forma de tatuaje. Pero en el imperio no se escribe sobre los cuerpos, sino sobre piedra. La escritura del imperio, lo mismo que su edificación (ambas en piedra) estaban destinadas a durar para siempre. La cruz de la realidad del imperio aparece teológicamente como sigue:



### Israel

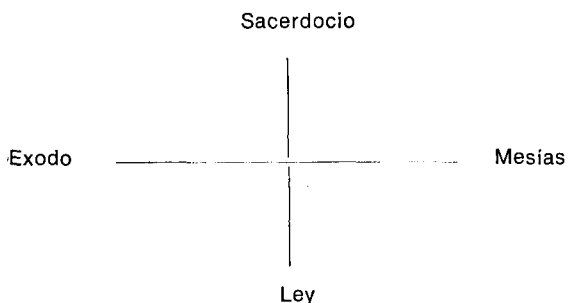
En Israel, los órdenes tribal e imperial están colocados bajo la sombra del futuro. En Israel, tanto los ojos de los antepasados tribales como los de Horus se han extinguido. No hay esclavización al calendario, ni al pasado ni al presente. El hombre y Dios, ambos descansan en el Sabat, Dios porque El lo ha creado todo, y el hombre porque tiene en su interior algo que es divino. Los judíos han luchado siempre contra la predictibilidad del hombre. El hombre tiene

<sup>8</sup> Al describir la situación opuesta, Rosenstock anticipa así lo que dirá de la libertad cristiana. "Para el hombre libre la vida comienza cuando no queda nada más que hacer. Abandonar en ese punto es idolatría —adorar a los dioses muertos".

el poder de decir "no" al presente, y la clave de la existencia judía es un rotundo "no" al *status quo*. La historia no es natural para Israel, y el hombre es impulsado y se impulsa a sí mismo en el futuro. El tiempo futuro es la signatura de la existencia judía. Israel rompió con la ficción de los ídolos y comprendió la realidad como algo que se hallaba en y más allá del cosmos. "El hombre se conoce a sí mismo sólo en relación con Dios. El hombre es el instrumento de algo superior".

El poder de nombrar viene de la tribu. El poder de computar viene del imperio. El poder de *orar* viene de Israel. "La oración de Israel es insuperable —no puede ser sobrepujada". El que no puede orar no tiene futuro. La oración es el poder para olvidar nuestras propias fórmulas. El futuro tiene muy poco que ver con la riqueza material presente. Uno debe tener fe *sin* oportunidad. "Toda fe es la aceptación de aquellas cosas que liberan de la propia mentalidad".

Israel tiene también su cruz de realidad, y se diagrama como sigue:



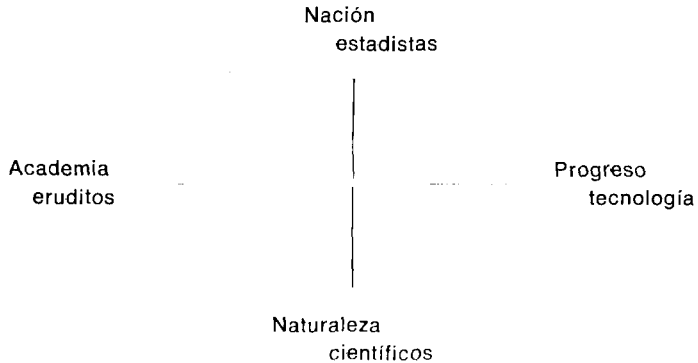
Los judíos, "después de la pérdida de Jerusalén en el 70 d.C... no tuvieron otra función que la de dar testimonio de la "economía de la revelación", del creciente Reino de Dios... el Cristianismo sólo llega a ser un hecho histórico a través de la existencia de los judíos. Los judíos, simplemente por su existencia, impiden a las naciones recaer en esa cómoda autoadoración que hace del mismo Jesús un rubio héroe germánico en lugar de un judío despreciado... El historiador medio no puede ni admitir ni explicar la existencia de una cuestión judía... El odio antisemita a los judíos, con toda su simplicidad y su carácter directo, ha sido siempre y necesariamente el odio del Principio de las cosas por el Fin. La posición del principio es imposible una vez que uno ha mirado lo mismo desde el fin; pero este fue el permanente conflicto o la tensión forzada sobre el paganismo por la existencia de los hebreos... Los judíos representan el fin de la historia humana antes de su fin real... la emancipación de los judíos trae un verdadero cambio. Aquí por pri-

mera vez el papel del Mesias fue desempeñado por las naciones más bien que por los judíos. El final del tiempo, anunciado por Pablo en su carta a los Romanos, empezó en 1789, cuando una gran nación se sintió el verdadero y principal vaso del mesianismo".<sup>9)</sup>

### Los griegos

Desde el principio los griegos fueron un pueblo secular. Antes de ellos, el hombre vivía solamente en un orden y no podía comprender otro. En la Academia uno aprendía a salir de la propia ciudad y ver otras. Antes de Grecia no había poesía. Antes de Grecia no había filosofía. Los griegos quisieron heredar los legados de la tribu, el imperio e Israel. Así, pues, inventaron la filosofía que generaliza, así como el pensamiento funcional. El humanismo griego enseñó que hay al menos dos órdenes, y de este modo el estudiante tenía el poder de ver a algún otro, aunque viviera en un orden político diferente, como si fuera él mismo.

La tradición griega, que está representada en nuestra sociedad en el "círculo académico", está señalada primordialmente por la escuela. Platón hizo accesible a los atenienses este espíritu del colegio. La escuela seguía sesionando sin tomar en cuenta las exigencias del calendario. Esto era posible porque la educación, como la ciudadanía, sólo se concedía a la aristocracia. "Lo liberal en Grecia significaba al momento de ocio". Y de este modo Platón pudo invitar a la gente a un simposio de cuatro años. Si el pasado, el presente y el futuro se identifican por los tres órdenes ya mencionados, Grecia es responsable por el concepto de eternidad. Y en esta eternidad, la mente estaba libre para comparar, conceptualizar, y jugar el juego mental. La cruz secularista de la realidad es como sigue:



<sup>9)</sup> *Out of Revolution*, Eugen Rosenstock-Huessy. Wm. Morrow, Nueva York, 1938, págs. 219-229.

## II. El cristianismo y la cruz de la realidad

### La fe cristiana

Al mundo de la tribu, el imperio, Israel y Grecia vino Jesús el Cristo a fin de que el hombre pudiera aprender la gran lección de la libertad. En los cuatro órdenes de la antigüedad antes expuestos, el hombre fue incapaz de hacer ningún avance real en la historia. "El propósito de Jesús fue romper la separación entre los judíos y los griegos".<sup>10</sup> Jesús ocupa el centro de la historia porque fue el hombre que hizo que los tiempos se hicieran realidad.<sup>11</sup> No se debe leer el Evangelio buscando información sobre vicios y virtudes, ni se debe esperar hallar gran sabiduría en el Sermón del Monte; "el corazón del Evangelio es el reconocimiento del tiempo (timing)".<sup>12</sup> La monarquía de David había pasado. Herodes era idumeo. A la muerte de Herodes en el 4 aC. no había posibilidad de una renovación de la dinastía davidica. "Jesús vino cuando Israel no debía lealtad a ningún otro".<sup>13</sup> Tenía que ser creado el nuevo Israel a fin de que no quedara vacante la tradición de los mil quinientos años de Israel.

La gran cuestión de la economía divina era cuándo sacar la luz de Israel. Jesús y los apóstoles, *dos generaciones actuando como un solo hombre*, tomaron la luz de Israel y la llevaron a todo el mundo. Este es el significado de la expresión. La venida del Señor. No se debe buscar moral y filosofía en la saga del cristianismo. "El cristianismo es la matriz de los tiempos".<sup>14</sup> El cristianismo hizo posible la verdadera vida, porque la verdadera vida no se puede vivir sin entender el hecho de que hay momentos en que uno debe decir "no" a su pasado, morir, y volver a nacer. El que no aprecia el hecho de que sin la crucifixión y la resurrección está anulada la gran potencia y creatividad de la vida, está obligado a vivir en el engaño y la antigüedad. Uno no puede conocer la verdad del cristianismo sin exponerse. "*Christianus fit, non nascitur*".<sup>15</sup>

"El progreso hecho hasta ahora siempre ha sido realizado por los cristianos; especialmente en las ciencias naturales, el progreso es fruto del cristianismo. Porque el cristianismo es la encarnación de una sola verdad a través de las edades: que la muerte precede al nacimiento, que el nacimiento es el fruto de la muerte, y que el alma

---

<sup>10</sup> "Make Bold To Be Ashamed", 3 discos LP producidos por C. R. Keep, Huntington, Long Island.

<sup>11</sup> Cf. Paul Tillich en su ensayo "Kairos", págs. 32-55 en *The Protestant Era*, University of Chicago Press, 1948. En la pág. 189 de *The Christian Future*, Rosenstock escribe: "Toda la idea de la era cristiana no es más que ésta: ¡Ahora es el momento!"

<sup>12</sup> "Make Bold To Be Ashamed", *supra*.

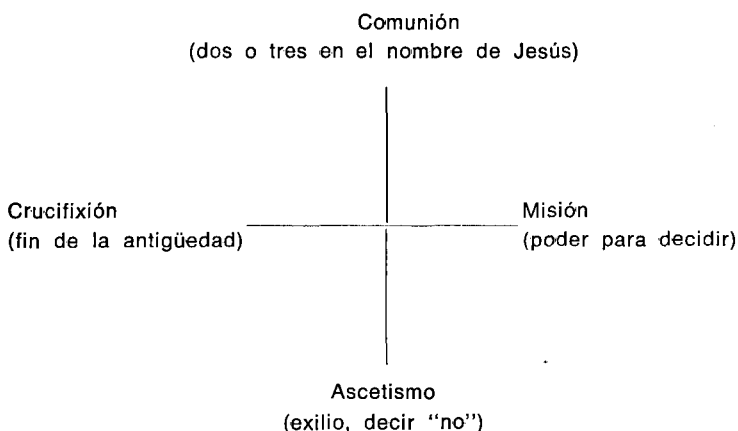
<sup>13</sup> *ibid.*

<sup>14</sup> *ibid.*

<sup>15</sup> San Agustín.

es precisamente ese poder de transformar un fin en un principio obedeciendo a un nuevo nombre. Sin el alma, los tiempos permanecen desarticulados".<sup>16</sup>

La cruz cristiana de la realidad es como sigue:



Sin la verdad del cristianismo, el hombre estaba condenado a desunión. Esta desunión hubiera evitado que las sociedades vivieran en paz unas con otras así como condenado al hombre a una incurable soledad. El mundo moderno exige que el hombre pase con facilidad de una función a otra. Esto era imposible en los órdenes de la antigüedad.

"Un hombre verdadero pone todo su corazón en la encarnación de su alma en la tierra. Su problema es cómo dar el máximo de su esfuerzo, un movimiento con todos los recursos de su alma, en todos los frentes, y, sin embargo, elegir la acción correcta, el acto divino, creativo de valores en un momento dado. Y la única manera de fortalecerlo para esta tarea es sacarlo de la maldición de la soledad. "El corazón debe entregarse con sencillez de propósito a su confianza en la comunión de la humanidad, o permanecerá separado y solo... La cruz cumple su significado cuando es compartida... *El cristianismo revela al hombre que el ser desgarrado es un privilegio*, porque no podría desarrollarse sociedad alguna entre personas autocontenidas. El hombre es dividido a fin de que deje de ser un individuo. Si uno no sabe que es perfectamente normal ser así desgarrado, y que existe un poder divino que integra a las

personas uniéndolas en comunión, se rendirá a cualquier poder humano que parezca prometer unidad, fijeza y seguridad".<sup>17</sup>

El primer milenio cristiano fue señalado por la conquista, por la Iglesia, del mundo de la idolatría. Esta fue la lucha por un solo Dios. El segundo milenio cristiano fue la historia de la conquista del mundo por estados e imperios bajo el cristianismo. "...así que ahora debemos hallar y testificar y luchar por el tiempo de Dios contra los impacientes planes privados de los hombres para la historia".<sup>18</sup> "El cristianismo es esencialmente guerra en paz: él distribuye los sangrientos sacrificios del campo de batalla mediante una pareja y perpetua difusión de sacrificios en toda la estructura de la vida. Las guerras mundiales pueden ser reemplazadas por guerras diarias. El soldado cristiano del futuro deberá luchar contra la indiferencia y la indolencia, la frialdad y la esterilidad de las relaciones humanas en la era de la máquina".<sup>19</sup>

La gran creación de Jesús está en sus agregados al judaísmo. Israel lo había sacrificado todo por la idea de la unidad de Dios y la unidad de su creación. "Jesús completó esta orientación unificada de la historia humana abriendo una nueva dimensión: *la creación de un hombre nuevo dejando al pagano y al judío sobrevivir a sí mismo*. Por eso es que fue el hombre perfecto, el primer ser humano completo. El superó la división del hombre viviendo una vez por todas la ley específica del género humano, a saber, que el hombre puede progresar del fragmentarismo a la plenitud sólo sobreviviendo a la muerte de su viejo Adán, sus viejas lealtades, y empezando otras nuevas".<sup>20</sup>

El pagano vivía en el orden natural del tiempo. Empezaba con el nacimiento y terminaba con la muerte. El cristiano invierte el orden, "del final de la vida a un nuevo comienzo". El cristiano sobrevive a la muerte, emergiendo "del sepulcro de su viejo yo a la claridad de un futuro real". Jesús es Alfa y Omega, "comienzo y fin: en él se unen todo pasado y futuro... El fue el primer hombre "final", el primero que vivió desde el fin del tiempo hacia su propia época".<sup>21</sup> La inversión del orden del paganismo es el genio divino del cristianismo. El paganismo lanzó al hombre a nuevos comienzos. Hubo la excitación de la aventura. El cristianismo permitió al hombre tener la libertad última enseñándole a terminar eras y épocas, enseñándole a vencer la muerte de lo viejo en un comienzo totalmente nuevo. "Por medio del cristianismo, el hombre ha llegado a dominar los finales creativos, la terminación de sí mismo y de to-

<sup>17</sup> *op. cit.*, pág. 15.

<sup>18</sup> *op. cit.*, pág. 20.

<sup>19</sup> *op. cit.*, págs. 26-27.

<sup>20</sup> *op. cit.*, pág. 66.

<sup>21</sup> *op. cit.*, pág. 67.

das sus empresas. Capaz ahora de decir "no" y "sí", de morir en parte y sobrevivir en parte, es hecho entero y entra en la plena libertad de los hijos de Dios".<sup>22</sup>

«La escatología, la creencia en el fin del mundo, en el Juicio Final es un elemento esencial del cristianismo. "La verdad de la escatología no es una proposición que debe ser redescubierta científicamente y puesta en nuestros pupitres en la forma de un libro. Es un acontecimiento siempre amenazante que debe ser reconquistado por la fe".<sup>23</sup> Debido a la capitulación de la escatología en el cristianismo liberal, la creencia secular en el fin último se arraigó en las filosofías de Marx y Nietzsche.

"La esencia de la escatología es su infinitud. Requiere una entrega completa a algo que está fuera del orden de cosas existente. De este manera hiende la identidad entre uno y el mundo. El mundo tiene un destino; yo no lo tengo. El mundo muere porque es calculable; yo resucito si soy incalculable. El mundo está al final, es ayer, pero yo tengo un comienzo, un mañana. La primera venida de Cristo, por consiguiente, sólo recibe significado de su segunda venida".<sup>24</sup> "El Dios vivo así revelado por Jesús debe ser distinguido para siempre del Dios meramente conceptual de los filósofos. La mayor parte de los ateos niegan a Dios porque lo buscan en forma equivocada. El no es un objeto, sino una persona, y no tiene un concepto, sino un nombre. Aproximarse a El como un objeto de discusión teórica es fracasar en la búsqueda desde el principio. De esta manera no se obtiene nada sino el mundo del espacio. Nadie puede mirar a Dios como un objeto. Dios nos mira a nosotros y nos ha mirado desde antes que abriéramos nuestros ojos o nuestras bocas. El es el Poder que nos hace hablar. El pone palabras de vida en nuestros labios".<sup>25</sup>

La verdad real se presta solamente a aquellas experiencias que ocurren en diferentes épocas y bajo distintas condiciones. El hombre necesita las diversas maneras de expresar la verdad; p.ej., la leyenda, el mito, el ritual, el poema, el teorema, la profecía, el ser-

<sup>22</sup> *op. cit.*, pág. 68.

<sup>23</sup> *op. cit.*, pág. 70.

<sup>24</sup> *op. cit.*, pág. 71. Debido a que es posible tal declaración, el judaísmo no tiene relación con la primera venida. Rosenstock presenta la interpretación cristiana, *ibid.*, nota 7: "El debate no tiene objeto. Para uno que vive desde el fin del tiempo, la combinación de expectación y demora del retorno de Cristo es la contradicción en que vive el cristiano, una tensión que es la paradójica esencia del cristianismo. Anticipando la muerte en realidad la posponemos, y con ello generamos un único proceso histórico que es la historia cristiana de la salvación."

<sup>25</sup> *op. cit.*, pág. 94. Este pasaje tiene mucho en común con el pensamiento de Martin Buber.

món, etc. Los cuatro evangelios señalan esta regla "que una verdad debe ser expresada en diferentes formas para diferentes épocas de la vida, y que la verdad total es comunicada solamente en varios de esos niveles juntos".

"Los evangelios expresan una verdad idéntica en cuatro fases diferentes de la vida de la Iglesia —algo que tuvo que ser cierto para Mateo, que trató de probarlo a los judíos; para Marcos, que vivió con Pedro; para Lucas, que enseñó a las generaciones futuras; y para Juan, que escribió después de la caída de Jerusalén, cuando la Palabra, la Torá ya no estaba en el altar del templo visible de Salomón, y los hombres podían entender por lo tanto, por qué 'la Palabra se había hecho carne'." <sup>26</sup>

San Pablo fue el verdadero discípulo de Cristo. No predicó nada que fuera ajeno a la misión de Jesús. Pablo entendió, particularmente, el significado de la crucifixión y la resurrección. "Pablo distinguió enfáticamente entre la vida de Jesús en la carne como parte del viejo eón y la del Cristo resucitado como primer habitante del nuevo. Hoy parece casi imposible hacer entender este proclamado significado de su sacrificio: no el hecho de que realizara milagros o enseñara o profetizara, *sino la asombrosa proeza de que abandonara todos estos poderes hizo posible que fundara la próxima era*". <sup>27</sup>

### La historia de la Iglesia

En el centro de la Iglesia está el altar, que es responsable de una historia de luchas, batallas y heridas. La Iglesia también está marcada por un patrón cruciforme de cuatro episodios decisivos ocurridos en los años 450, 850, 1440 y 1925.

El canon 28 del Concilio de Calcedonia en el año 451 fue aceptado por la Iglesia Oriental y rechazado por Roma. El canon establecía que la Iglesia de Roma era la primera Iglesia, y que estaba ubicado en Frankfurt. Fue aquí donde se echó el dado que hizo ineluctables. "El acta de Calcedonia era incisiva no debido a la eterna mezquindad de la rivalidad, sino debido al argumento empleado. Por primera vez en la historia de la Iglesia un rasgo prominente de su orden sagrado, la primacía de Roma, se basaba en una causa externa. Toda la pretensión de la Iglesia había sido que ella era una creación totalmente nueva, no hecha por la voluntad organizativa de los hombres, sino nacida de Dios". <sup>28</sup> Y así la Iglesia Oriental reconocía la fuerza de los órdenes precristianos de la antigüedad sobre la Iglesia de Cristo. Debido a su incapacidad para desembara-

<sup>26</sup> *op. cit.*, págs. 99-100.

<sup>27</sup> *op. cit.*, pág. 147. Pocas personas estarían de acuerdo en que Pablo no fue un innovador.

<sup>28</sup> *op. cit.*, pág. 146.

zarse de las maquinaciones de la política secular en la época de Calcedonia, ella ha enajenado gran parte de su independencia y hasta el día de hoy permanece envuelta en las diversas políticas nacionales de los países particulares.

El segundo episodio debiera ser fechado realmente en el 794 y ubicado en Frankfurt. Fue aquí donde se echó el dado que hizo inevitable el cisma. El clero carolingio atacó toda la ortodoxia de la Iglesia Oriental. Los francos insistieron en la inserción de la palabra "filioque" en el Credo, y aunque el papado se opuso, la redacción franca ganó, y la Iglesia Oriental rompió las relaciones con Roma.

El tercer episodio en 1440 tendía a la reunión entre Oriente y Occidente. El resultado, sin embargo, fue más un matrimonio del intelecto, porque señaló la introducción del platonismo y la filosofía griega y de este modo preparó el camino para el Renacimiento.<sup>29</sup> "El Renacimiento, aunque gran parte de su contenido era pagano, fue así en realidad un acontecimiento interno del cristianismo, que comenzó con chispas encendidas en un compromiso común del cristianismo oriental y occidental".

En 1925 se realizó la Conferencia Ecuménica de Estocolmo, bajo la dirección de Söderblom. Roma no asistió, pero los patriarcados orientales participaron. Se hizo un intento de concentrarse en la colaboración económica y social más bien que en arreglar diferencias dogmáticas. Hoy en día todo movimiento ecuménico debe concentrarse en los males económicos y sociales que aquejan a la sociedad, porque los utopistas seculares ciertamente tienen mucho que decir a la humanidad hambrienta y confusa. "Sin el cristianismo la nueva economía debe convertirse en un estado mundial de pesadilla que se tragará toda la libertad y diversidad del hombre".<sup>30</sup>

### III. Crítica de Rosenstock del cristianismo

El hombre moderno está siendo ahogado hasta la muerte por la tecnología. Ya no es capaz de participar en el habla vivificadora. Las palabras se han tornado herramientas. Se le clavan en la garganta. La vida y el amor son vicarios, y la moderna clavija en la rueda del progreso es impotente. El hombre está encadenado a los medios masivos de información. No existe el pensamiento independiente. El ideal es encajar en el molde de la "dorada mediocridad". El obrero de la fábrica es anónimo y, sin embargo, se espera que desempeñe el papel de padre y esposo después de terminado el trabajo diario. No tiene alma que le permite negociar este cambio de papeles. El hombre tiene miedo de las relaciones plenas con otros seres humanos. No está dispuesto a invertir fe en su semejante, y por la tanto cada uno está condenado al aburrimiento y la soledad. Nos

<sup>29</sup> Véase *supra*.

<sup>30</sup> *The Christian Future*, pág. 160.

encontramos en la producción y la educación a expensas de la producción y la creatividad. Debemos hallar la manera de restablecer al hombre como ser humano creativo y potente. Debemos curar su esquizofrenia. Queda un puerto de refugio para el obrero de fábrica suburbano. En su viajar diariamente conserva suficiente cordura para soportar de una u otra forma los horrores de su existencia. "El hombre tiene su potencialidad más cabal en la carretera en sus diarios viajes (as a commuter)".<sup>31</sup> Si podemos alcanzarlo en la carretera e infundir en su alma alguna vida, podremos salvarlo. La Iglesia cristiana de hoy no tiene mecanismos con los cuales cumplir esta tarea, y sin embargo, debe ser realizada. Debemos recuperar el poder de bendecir y maldecir.

"El piadoso horror de los puritanos contra las maldiciones ha llegado a hacer incapaz al hombre para bendecir. Nadie tiene poder de bendecir o de ser bendecido cuando ha perdido el vigor para maldecir. Nuestra sociedad es tan cortés que no puede maldecir los males sociales y prefiere en cambio blasfemar a Dios. El que no maldice los defectos de su profesión de abogado, maestro, médico, sacerdote, tendrá que defenderla siempre más allá de lo conveniente para la salud de su alma".<sup>32</sup>

Ese encuentro en la carretera será un acontecimiento cristiano, porque una genuina confrontación de los hombres en viaje hará escuchar el toque de difuntos para mucho de lo que abrumba al cansado hombre de negocios y al obrero fabril. Tal terminación producirá necesariamente un nacimiento. ¡Esto será el cristianismo en acción!

En la actualidad, la Iglesia ya no está en el centro de la vida del hombre. En los barrios residenciales (suburbia) la Iglesia es parte del ocio del hombre, y como tal ya no tiene nada de importancia que decir. Pecado ya no es un término significativo, porque el pecado implica dar por sentado que el hombre puede actuar y hablar. "Pecado es la contradicción entre mis palabras y mis acciones. Cuando las acciones no son mías y mis palabras son una verbosidad sin efecto, el pecado se hace imposible".<sup>33</sup> El individuo ahora es demasiado manso para pecar, pero es cierto que el "grupo" al que pertenece, peca. Las naciones pecan. Las sociedades pecan. La vida y el poder que deberían pertenecer al hombre, al individuo, han sido enajenados y entregados al Estado. La Iglesia, en sus condiciones actuales, es incapaz de dominar las cosas. Porque cuando cambia la naturaleza del pecado, debe cambiar también la naturaleza del

---

<sup>31</sup> *op. cit.*, pág. 23.

<sup>32</sup> *op. cit.*, pág. 24.

<sup>33</sup> *op. cit.*, pág. 30.

cristianismo. "¿Qué puede ocupar el lugar de la casa parroquial o del monasterio en la era venidera de pecados del grupo de presión? Se requieren nuevas formas de comunidad".<sup>34</sup>

Antes de la revolución industrial, la unidad económica en los fundamentos tanto de la Iglesia como del Estado, era la familia. La economía de la familia ha sido alterada completamente por las condiciones modernas, y ahora el Estado es la superfamilia que alimenta a todos. En consecuencia, la Iglesia también es tragada por el Estado, y así vemos el resultado en la Alemania nazi o en Rusia, donde el estado gigante abarca a la iglesia y la familia. "A medida que marchamos a una unificación económica cada vez mayor del mundo, debemos ver que no se desvanezca la libertad... *cualquier intento de reafirmar los antiguos valores protestantes está condenado al fracaso. El día de la personalidad autónoma contenida en sí misma ha pasado porque sus fundamentos económicos en la realidad se han derrumbado*".<sup>35</sup>

En cuanto a la justificación por la fe que predicaron Pablo y Lutero, es completamente inaplicable, porque nuestro hombre moderno simplemente no cree. Ni podemos esperar convertirlo al cristianismo según las líneas tradicionales, mediante una confesión de pecado. Lo que más falta en el espíritu del hombre moderno es la esperanza. El cristianismo debe hallar una manera de implantar esperanza en los corazones de los hombres. Una vez que haya esperanza, podrá entrar la fe. La esperanza se comunica mejor por el ejemplo. Hoy no tenemos personas dispuestas a sufrir, a apasionarse por una causa. Todo está signado por la prudencia, y el hijo de la pasión es un aborto. Tal vez tengamos necesidad de convertirnos *de* la iglesia.<sup>36</sup>

Ha llegado el momento en que las semillas del cristianismo "están germinando en formas seculares de vida tanto como en los bancos de la iglesia, y algunas almas necesitarán alejarse de la plena luz de la conciencia cristiana y vivir en la periferia donde sólo los rodeen los resultados indirectos del cristianismo. Al renunciar al ruidoso confesionalismo puede que agreguen nuevas profesiones de fe".<sup>37</sup>

"...en el futuro, Iglesia y Credo sólo pueden tener una nueva oportunidad en la vida sólo por medio de servicios anónimos o incógnitos. Las inspiraciones del Espíritu Santo no permanecerán dentro de los muros de la Iglesia visible o predicante. Una tercera forma, la Iglesia oyente, tendrá que descargar los antiguos modos de culto mediante la reunión de los fieles para vivir sus esperanzas trabajando y sufriendo juntos en grupos sin etiquetas, adenominacionales..."<sup>38</sup>

<sup>34</sup> *op. cit.*, pág. 31.

<sup>35</sup> *op. cit.*, pág. 40.

<sup>36</sup> *op. cit.*, pág. 125.

<sup>37</sup> *op. cit.*, pág. 126.

<sup>38</sup> *op. cit.*, pág. 127.

#### IV. Crítica de Rosenstock

##### El sistema

Es una lástima someter a un *tour de force* como *The Christian Future* al análisis crítico. El profesor Rosenstock Huessy tiene más que decirle al hombre de nuestro tiempo que la mayoría de los pensadores de nuestro mundo. El mero genio y profundidad de su alcance es un tanto inhibitorio. Sin embargo, precisamente porque su obra es tan incisiva uno debe juntar todo su coraje e intentar señalar los muchos flagrantes errores de la presentación de este cuerpo de pensamiento. Si puedo agregar una nota personal, procedo a mi tarea con cierta vacilación, pues es difícil expresar cuánto debo personalmente a este gran hombre. No es del todo adecuado que critique a mi propio profesor, pero lo que debo escribir procede del afecto, de la sincera creencia de que si puedo hablar con "el poder creativo del lenguaje" seré capaz de redimirme y seguir siendo su alumno.

En todos sus escritos, Rosenstock es el enemigo jurado del idealismo filosófico. A pesar del genio de Hegel, para Rosenstock su pensamiento es pre-cristiano debido a la finalidad de su sistema. Y, sin embargo, aunque parezca una ironía, la crítica más severa que puedo hacer es que la concepción cruciforme de la historia contenida en la obra de Rosenstock es, en esencia, una nueva forma de idealismo; un idealismo cristiano, es cierto, pero no menos idealismo. "El cristianismo es el poder para abrir y cerrar ciclos; de ahí que él mismo no sea cíclico, sino que es capaz de contener muchos ciclos y periodos, espirales y líneas".<sup>39</sup> Esta declaración, unida a la siguiente, representa mi validación para criticar el existencialismo cristiano de Rosenstock en términos de la estructura comprensiva del cristianismo hegeliano. "La cruz de la realidad nos permite diagnosticar el alma completa".<sup>40</sup> Esto parecería negar gran parte de la creatividad espontánea por que aboga tan ansiosamente Rosenstock.

El papel de Dios en la historia es misterioso aun para el creyente. Es perfectamente legítimo que cualquiera crea entender el propósito de Dios en la historia con tal que no haga violencia a lo que puede ser comprobado definitivamente como un hecho. En la historia, el hecho es una expresión reconocidamente ilusoria, pero este autor sostiene que tiene algún significado. El problema más importante en la historia de Rosenstock es que en su gran fervor religioso pasa por alto muchos acontecimientos que parecerían contradecir su tesis. y segundo, que convierte en hecho aquellas experiencias que están lejos de ser monolíticas en su condición de pruebas para el entendimiento. Los siguientes ejemplos se presentan con la esperanza de que justifiquen ampliamente las anteriores observaciones.

<sup>39</sup> *op. cit.*, págs. 83-84.

<sup>40</sup> *op. cit.*, pág. 172.

## Afirmaciones erróneas

1. En uno de los más brillantes análisis del libro, en el pasaje que trata del conflicto entre palabras y nombres, hallamos la siguiente declaración: "Ahora cuando las guerras y las revoluciones han venido a *destruir la paz cimentada en el nombre de Dios...*"<sup>41</sup> Esta declaración para mí sencillamente carece de significado. No puedo ver en la era cristiana pre-moderna de Occidente, ninguna prueba de una era a la cual podría aplicar la descripción de "paz cimentada en el nombre de Dios".

2. Rosenstock es uno de los cristianos más sólidos y religiosos que conozco. Esto no es suficiente, sin embargo, para hacerme aceptar lo siguiente:

"El progreso realizado hasta ahora ha sido un progreso de los cristianos; especialmente en las ciencias naturales, el progreso es fruto del cristianismo".<sup>42</sup>

"¿Qué hubiera sido, por ejemplo, de la ciencia y la filosofía griegas si Roma simplemente hubiera declinado y caído como Babilonia, sin una Iglesia para preservar sus reliquias e *iniciar* esa recuperación de la antigua sabiduría que ha sido una de nuestras glorias desde el siglo doce?"<sup>43</sup>

"La división del trabajo entre la filosofía y la teología ha sido expresión de un compromiso de trabajo según el cual el cristianismo hizo lugar al avivamiento de la filosofía griega".<sup>44</sup>

Sostengo que estas afirmaciones son rotundamente falsas. Decir que todo el progreso ha sido progreso cristiano es simplemente un ridículo chauvinismo y parroquialismo. Parecería que en los libros de historia de Rosenstock faltan los capítulos referentes al papel del Islam en la recuperación del pensamiento y los conocimientos griegos, y del invalorable papel de Israel en la reunión de ambos mundos.

3. Al describir el efecto de la revolución industrial sobre el obrero, dice Rosenstock: "...ya no es una persona, sino una función; una clavija reemplazable en una máquina".<sup>45</sup> Según Rosenstock, se supone que no sucedía lo mismo en la Edad Media. Suposición que no podemos compartir cuando tomamos en consideración la amarga suerte de los paisanos en la Europa feudal. Se podría decir que entonces no eran ni siquiera una función, sino simplemente bestias de carga.

4. Rosenstock tiene inclinación a reclamar como cristianos casi todos los valores que la sociedad ha conocido. Frecuentemente, sin embargo, esos valores fueron obtenidos a pesar del cristianismo,

<sup>41</sup> *op. cit.*, pág. 7.

<sup>42</sup> *op. cit.*, pág. 10.

<sup>43</sup> *op. cit.*, pág. 75.

<sup>44</sup> *op. cit.*, pág. 173.

<sup>45</sup> *op. cit.*, pág. 16.

más bien que a causa de él. "En los primeros días, el cristianismo logró para los hombres una libertad única, desconocida en otras culturas, al mantener la dualidad de Iglesia y Estado... los hombres veían dos mundos, uno nacional y el otro divino, cuando pasaban de la Casa del Estado a la Casa de Reuniones, y la elección entre las dos lealtades impedía que fueran esclavizados por cualquiera de ellas".<sup>46</sup> Es muy discutible que la dualidad de Iglesia y Estado fuera el deseo expreso del cristianismo o el resultado del desarrollo del espíritu del humanismo en el iluminismo.<sup>47</sup> La historia de la Europa moderna debiera bastar para indicar, sin entrar en detalles, que tal separación *no* evitó la esclavización de que se habla. En realidad, aun en el período medieval se podría afirmar con mucha razón que la Iglesia esclavizó al pueblo.

5. En una página anterior se ha descrito la mayor contribución de Israel al mundo como la del concepto del futuro. Y, sin embargo, tenemos las siguientes declaraciones: "El cristianismo es el fundador *fidei-comiso* del futuro... sin el espíritu cristiano no hay verdadero futuro para el hombre".<sup>48</sup> A fin de hacer que esta observación fuera cierta, tendríamos que convertir en cristianos a todos y cada uno de los profetas del Antiguo Testamento. Además, tendríamos que cambiar toda la estructura de la gramática hebrea.

6. Al exponer el desarrollo de los tiempos modernos, Rosenstock sostiene que muchos de los dones del cristianismo han sido asimilados inconscientemente por la sociedad y ya no se reconocía al dador. "Pero ahora que el paganismo ha surgido de nuevo, no sólo podemos sino que debemos recuperar el significado real del cristianismo si hemos de sobrevivir".<sup>49</sup> De hecho, más que lógico parece imperativo señalar que el cristianismo asimiló tanto del judaísmo que olvidó completamente al dador. No el judaísmo, sino el cristianismo estaba en el timón cuando se desarrolló el paganismo moderno.

7. Por un lado, Rosenstock expone la doctrina cristiana ideal eliminando las áreas en las cuales no fue actualizada, y por otro lado, cuando trata de otras religiones, ignora las enseñanzas y acentúa los fracasos en la implementación. Por ejemplo: "...la historia de salvación es un solo proceso: misión y conversión, la perpetua transmisión de la vida de los primeros cristianos a los nuevos hombres. Este proceso constituye el milagro del cristianismo: es reproducción sin herencia".<sup>50</sup> Rosenstock admite que ha existido el cristianismo hereditario, pero no dice que en el mundo occidental durante muchos siglos fue la regla más que la excepción. Está muy equivocado

---

<sup>46</sup> *op. cit.*, pág. 39.

<sup>47</sup> Esto fue expresado ampliamente por el Dr. Pauck en sus exposiciones en clase.

<sup>48</sup> *op. cit.*, pág. 61.

<sup>49</sup> *op. cit.*, pág. 62.

<sup>50</sup> *op. cit.*, pág. 116.

cuando dice que "...la religión judía, por otro lado, se perpetuó, pero por herencia; no estaban interesados en hacer conversos".<sup>51</sup>

8. La interpretación de Rosenstock del cristianismo en una sola dirección es tan ambiciosa que cualquier libertad de movimiento y acción es ipso facto cristiana. "El que podamos entender conversiones y tendencias *hacia afuera de nosotros* es un hecho nuevo en la historia del cristianismo. Muestra que nuestro mundo se siente como un mundo cristiano unificado, mucho más allá del palio del cristianismo oficial".<sup>52</sup> Si se llevara esta declaración a su conclusión lógica, cualquier aberración del espíritu en este mundo cristiano de occidente debería ser considerada también dentro de los confines del cristianismo. Estoy seguro de que Rosenstock se resistiría a aceptar este punto si se presentaran ciertos ejemplos de salvajismo. En la libre acción del espíritu cristiano no es posible, según Rosenstock, hallar una causa para todo. Y, sin embargo, "El Renacimiento, aunque gran parte de su contenido era pagano, a la larga fue un acontecimiento interno del cristianismo, comenzado por chispas encendidas en un mal común del cristianismo oriental y occidental".<sup>53</sup> Si uno diera una mirada aún más larga, siguiendo este razonamiento, se podría decir que todo el cristianismo es un acontecimiento dentro del judaísmo. En este punto Rosenstock probablemente diría que esta es una reducción al absurdo. En otro lugar expresa: "El soldado cristiano del futuro debe librar una guerra contra la indiferencia y la indolencia, la frialdad y la esterilidad, de las relaciones humanas en la edad de la máquina".<sup>54</sup> Nadie puede negar que esta es parte de la tarea cristiana del futuro. Pero la sensibilidad hacia esta tarea no surge del cristianismo. El secularista sensible que se horrorizaría si lo llamaran cristiano tiene esta tarea como su *raison d'être*. Posiblemente Rosenstock replicaría que esto es sólo porque el cristianismo ha preparado el camino. Este tipo de razonamiento tiene poca influencia sobre este autor, porque el pagano o el judío sensibles son ciertamente conscientes del mismo problema. En este enfoque somos llevados finalmente a la conclusión de que cualquier cosa y todo lo "bueno" que sucede en este mundo hoy sucede debido al cristianismo; y todo lo "malo" sucede por una reversión a la antigüedad.

Es extremadamente difícil para un no-cristiano discutir a Jesús. Sin embargo, faltaría a mi deber si omitiera todo comentario. Al discutir la divinidad de Jesús, al menos según mi entender, Rosenstock debilita considerablemente su argumento al decir lo siguiente:

---

<sup>51</sup> *op. cit.*, pág. 117. Salo Baron, (*Social and Religious History of the Jews*, Columbia University Press, Nueva York, 1957), desmiente explícitamente el concepto reinante de que los judíos no hicieran proselitismo.

<sup>52</sup> *The Christian Future*, pág. 126.

<sup>53</sup> *op. cit.*, pág. 157.

<sup>54</sup> *op. cit.*, pág. 27.

"Jesús hombre significaría simplemente un hombre entre muchos, un hombre bondadoso simpático, pero sólo un hombre. Pero en cuanto es la norma, el camino, la verdad y la vida para ser desarrollados por nosotros más allá del estado en que nos hallamos, es imposible llamarlo 'un' hombre. Es 'mi hacedor', el primero que no fue ni griego, ni judío ni escita, sino la completa y perfecta humanidad, y el resto de nosotros, si no somos simplemente celosos como Nietzsche, debemos contentarnos con ser sus hombres... su vida da significado a la nuestra; y, para sostener la etapa de perfección que él alcanzó, la palabra 'hombre' habría sido muy inadecuada en un mundo en que cualquier César era un Dios".<sup>55</sup>

Ninguna función paradigmática como ésta se puede aducir como argumento en pro de la divinidad. Uno está tentado a preguntar si Rosenstock no se sintió un poco obligado a admitir la divinidad de Jesús. De hecho, si no hubiera habido un mundo en el cual "cualquier César era un Dios", sino un mundo en el cual el hombre hubiera adorado sólo al Rey de reyes, ¿habría insistido Rosenstock en la divinidad de Jesús? Simplemente no lo entiendo cuando dice que Jesús no era judío. Las mismas palabras de Jesús indicarían que no se consideraba otra cosa.<sup>56</sup> El tipo de divinidad que aquí se implica como propiedad de Jesús bien podría entenderse hasta incluir a cualquiera de los otros profetas que insistieron en la circuncisión del corazón y la fraternidad de toda la humanidad como criaturas del mismo Creador. En cuanto a la siguiente sentencia ambigua: "Un hombre debe ser llamado con razón Dios por todo el tiempo, o

<sup>55</sup> *op. cit.*, pág. 104.

<sup>56</sup> Aunque Rosenstock insiste en dos lugares en que Jesús rompió con el pasado, esto tiene que ser probado. En la pág. 66, hallamos: "Homero, Pericles, César fueron ciertamente grandes hombres; pero ninguno de ellos se sobrevivió a sí mismo completamente, ninguno se despojó de su nacionalidad, clan o ciudad en forma tan ejemplar que ese mismo proceso se convirtió en tema de toda su vida e hizo que otros le siguieran en su conversión". Yo no entiendo dónde, cuándo y cómo Jesús se despojó de su nacionalidad. En la pág. 147: "...y este Jesús se liberó totalmente del viejo orden de cosas..." Que yo sepa, Jesús no quiso cambiar "ni una jota ni una tilde", sino que quiso que la ley fuera observada con plenitud de corazón y sincera devoción. Un ejemplo claro de cómo la falta de conocimiento de la ley judía lleva a Rosenstock a erróneas apreciaciones se encuentra en la pág. 19: "Así, pues, en el trabajo como en el ocio eludimos no sólo los dolores superfluos, lo que es correcto, sino los dolores crecientes, lo que está mal. Jesús en la cruz rechazó la droga que hubiera aminorado su agonía. "Hoy ¿quién entiende siquiera ese rechazo?" Para empezar, Rosenstock no lo entiende, pues Jesús estaba actuando de acuerdo con la ley judía, ya que uno no podía hacer nada que pusiera fin a su vida. El lector puede ver el tratado del Talmud babilónico, *Avodah Zarah*. En el primer capítulo hallará la historia del martirio del Rabí Hananih ben T'radyon. Los comentarios *ad locum* explican los problemas legales y teológicos involucrados.

volverá el paganismo una y otra vez tan a menudo como la inspiración eleva a los hombres de la rutina diaria de la ley”,<sup>57</sup> parece que solamente Dios no tiene poder de gobernar la tierra. Rosenstock parece obligado aquí a aceptar la divinidad de Jesús, no porque Jesús fuera divino, sino más bien por una condescendencia con el elemento pagano en el hombre. En esta mitigación del cristianismo ortodoxo, me parece que se encuentra muy cerca de caer en la trampa de la idolatría que condena tan vehementemente.

### Incomprensión del judaísmo

*The Christian Future* exhibe una chocante falta de conocimiento del judaísmo. Como ejemplos de este punto he escogido los pasajes siguientes:

1. “Como en los milenios anteriores de la historia cristiana los hombres hallaron y testificaron y lucharon por un Dios y una tierra, de manera que ahora debemos hallar y testificar y luchar por el tiempo de Dios contra los planes privados para la historia de los hombres impacientes”.<sup>58</sup> La creencia de Rosenstock es que este concepto de un tiempo es cristiano. Mi opinión es que la creencia en una historia unificada de la humanidad está claramente enunciada en Isaías y Amós, entre los profetas, y recibe un gran énfasis en el judaísmo tannaitico. Es indudablemente cierto que el cristianismo comparte esta creencia con el judaísmo, pero no menos cierto es que en la interpretación cristiana no hay nada nuevo u opuesto a la judía.

2. En la discusión del matrimonio cristiano, Rosenstock manifiesta que como resultado de la Reforma se instituyó por primera vez una familia participante en el ritual. Afirma, además, que de esta manera el padre tomó conciencia de su papel sacerdotal. Baste decir que el papel del padre como sacerdote dentro de su hogar es subrayado innumerables veces en las antiguas fuentes rabínicas de las cuales Rosenstock tiene poco o ningún conocimiento. “Al romper con la santidad especial de la Iglesia visible, Lutero hizo lugar para que el espíritu cristiano obrara en la casa y el taller como nunca lo había hecho antes”.<sup>59</sup> El ejemplo por excelencia de esto es la elasticidad de la Ley judía después de la destrucción de ambos templos, cuando no sólo fue destruida “la iglesia visible”, sino también la patria. Que a Rosenstock no le interesa señalar esto, o que no tiene conciencia de la significación de este importante hecho, lo atestigua la siguiente declaración: “Al trasplantar el sacramento de la Palabra a cada hogar, con el padre oficiando como sacerdote, los siglos de la Reforma cristianizaron lo que anteriormente había sido simplemente parte del

<sup>57</sup> *op. cit.*, págs. 107-108.

<sup>58</sup> *op. cit.*, pág. 20.

<sup>59</sup> *op. cit.*, págs. 38-39.

mundo natural, siguiendo su propio camino desde tiempo inmemorial".<sup>60</sup>

3. "De ahí que el tercer artículo del Credo es el específicamente cristiano: porque de ahora en adelante el Espíritu Santo hace del hombre un partícipe en su propia creación".<sup>61</sup> Debiéramos notar que esta está lejos de ser una idea "específicamente cristiana". De hecho, es el tema de muchos midrashim en el judaísmo. En la liturgia ortodoxa se lo encuentra no menos de dos veces solamente en el servicio matutino. No sé por qué Rosenstock insiste en mutilar al judaísmo. Especialmente cuando tiene esto que decir a aquellos que quieran perpetrar el mismo crimen con el cristianismo: "Nosotros mismos representamos más de un tiempo dentro de nosotros mismos; así, ¿cómo podríamos ser totalmente prisioneros de un tiempo? A menudo tenemos que vivir con personas que piensan que somos fósiles o que han muerto ellas mismas hace tiempo y son las únicas que no se han dado cuenta de ello".<sup>62</sup>

4. "... así pues, ser cristiano es pensar primordialmente en el lenguaje del tiempo más bien que del espacio, como lo muestra la frase bíblica favorita "el mundo venidero". El cristianismo creó el verdadero futuro, como hemos visto'.<sup>63</sup> Esta afirmación está escrita como si el concepto del mundo venidero se hallara particularmente en el Nuevo Testamento. El punto no necesita ser elaborado. Si hubo alguna fe que acentuó el tiempo más que el espacio, fue el judaísmo. Centenares de fuentes de esta declaración se pueden hallar en las obras del profesor A. J. Heschel. Una declaración como la siguiente es una insensatez: "Mientras que los judíos identificaban el principio y el fin en Dios e ignoraban virtualmente todo lo intermedio, Jesús creó un proceso histórico en el cual cada año, cada día, cada presente es igualmente inmediato a Dios, porque es igualmente un punto de encuentro para todo el pasado imperfecto y todo el futuro perfecto".<sup>64</sup> Lo que aquí se atribuye solamente a Jesús es simplemente pura teología judía.

5. La incompreensión de Rosenstock del judaísmo no se limita a las premisas teológicas de la fe, ni aun a los hechos históricos. Es igualmente evidente en su interpretación sociológica del presente. "Estos padres estaban dispuestos a dejar a sus hijos ir más allá de lo que ellos mismos podían alcanzar. El verdadero espíritu cristiano del liberalismo reside en esa disposición de generaciones enteras para permitir que la generación siguiente entrara en un futuro del cual sus mismos padres estaban excluidos".<sup>65</sup> El ejemplo perfecto de esta tendencia se ha de hallar en la reacción del judaísmo al ilumi-

<sup>60</sup> *ibid.*

<sup>61</sup> *op. cit.*, pág. 108.

<sup>62</sup> *op. cit.*, pág. 172.

<sup>63</sup> *op. cit.*, pág. 123.

<sup>64</sup> *op. cit.*, pág. 190.

<sup>65</sup> *op. cit.*, pág. 225.

nismo. Ningún otro grupo ilustra mejor este punto, que Rosenstock atribuye al liberalismo cristiano, que inmigrantes judíos a los Estados Unidos.

A pesar de las muchas reservas expresadas, la obra de Eugen Rosenstock Huesy es inmensamente importante para una humanidad que anda a tientas y confusa. Debido a que está escrita tan apasionadamente, evoca en mí una respuesta apasionada. Debido a que yo he sido tan influido por él, debo insistir sobre los puntos antes mencionados. Aunque se toma libertades con la historia y la realidad, su enfoque contiene no obstante una representación más fiel de la marcha del hombre a través de la historia que la de muchos eruditos que se conforman con discutir las cuestiones estériles de fechas y esqueletos, etc. etc. El Espíritu que se mueve a través de las páginas de la historia es ilusivo. Pero ciertamente Rosenstock-Huesy le pisa los talones, porque él mismo está impulsado por las fuerzas creativas de la vitalidad que son el don de Dios para la humanidad.