

Globethics Repository



科技应用伦理新探 [A New Exploration into Technology Applied Ethics]

This page was generated automatically upon download from the Globethics Repository.
More information on Globethics see <https://www.globethics.net>. Data and content policy
of Globethics Repository see <https://repository.globethics.net/pages/policy>.

Item Type	Preprint
Authors	甘, 明
Publisher	中国社会科学院应用伦理研究中心
Rights	With permission of the license/copyright holder
Download date	2026-09-19 20:17:39
Link to Item	http://hdl.handle.net/20.500.12424/182479

科技应用伦理新探

已有 97 次阅读2007-7-17 15:19

作者：甘明

0、

在自然科学技术面前，“应用伦理学科”是一个特殊的旁思平台。由“应用伦理学科”的特殊视角看去，所有自然科学技术不外都是一种人类特有的认知自然或作用自然的能力的“对象”存在。自然科学技术自有强有力的话语系统，不论是其知识系统的发现历程也好，还是其知识系统的证伪过程也好，似乎自然科学技术自己的话语自说就可以解决自己的“存在与发展”的问题。然而，自然科学技术话语外的“话语”总是会有，毕竟自然科学技术也是可以作为“对象”存在被我们人类具体认知的。譬如“科技史话”之类和“科技应用伦理研究”等等就可以是自然科学技术话语外的“话语”存在。自然科学技术自有话语存在不论是如何不得了的“真理在握”，都不应该是自然科学技术不能成为“对象”存在的理由。“科技史话”之类的服务性“话语”固然会让自然科学技术就范“对象”位置有一种舒服受用感，当“科技应用伦理”要想让自然科学技术就范一种被认知、被约束、被管理的“对象”位置的时候，自然科学技术“本身”还能有一种轻松愉快的心情来听取自有话语外的“他学科话语”吗？“科技应用伦理话语”并不同“科技史话”之类“话语”那样有过多的服务性语言，“应用伦理学科”是要凭据哲学内功说话的特殊学科，在显现上虽然是一些看似简单的“交流、共识、相约”程式，然而它特有的具体旁思功能却能够让平台上的思索视角特殊“高居”于“对象”之上，当其旁思需要时，“应用伦理学科”甚至还能够特殊上居于自己的“哲学本体”之上（譬如说在“科技应用伦理”话语这里，当面对自然科学技术对象需要与社会学对象和哲学对象相匹配时，当其“哲学”也需要就范“对象”存在的时候，“应用伦理学科”这就会特殊上居其相应的“哲学本体”之上）。

1、

“应用伦理学科”自身除了哲学内功、旁思视角、应用程式，似乎自己并无什么太多话语好说。可是当“应用伦理学科”具体关注到某“对象”存在的时候，“应用伦理学科”的话语就可以随其“对象”存在的具体大小而多少之。自然存在中本有个“3”的奥妙，（古今中外有许多同仁对“3”也大感兴奋，我也曾在哲学苦旅中探究过“3”，或许我对“3”的一些特殊认知理解可供给大家有所参考。）当我们面对整个自然中的任何一“对象”时，是不是可以寻到与其“对象”相匹配的平格一统的第二“对象”存在和第三“对象”存在呢？除了“整个自然”能够是绝对唯一的“对象”存在，就整个自然中所有构成分子而言，绝对唯一“对象”则是不存在的（我们人类一直寻找不到构成自然的基本“极限子”的具体存在或许就是证明）。“应用伦理学科”面对“绝对对象”并无什么过多话语好说，一旦面对整个自然中的具体“对象”及其相匹配一统的“3”的“对象”存在时，“应用伦理学科”的具体话语即可在“三对象”存在之间具体展开。当自然科学技术被我们人类具体纳入“应用伦理学科”的特殊视野的时候，能够与自然科学技术“对象”相匹配的“对象”存在应该是些什么样的学科存在呢？“科技史话”之类？显然不能匹配！如果说硬要人为地把“科学史话”之类拉来强做自然科学技术的应用伦理匹配的话，或许还会导致不能是真应用伦理话语的结果并给自然科学技术造成某些“捧杀”的特殊伤害。能和自然科学技术“对象”相匹配的“对象”存在，显然只有“社会科学”和“哲学”能够担当。能够与自然科学技术具体发生“交流、共识、相约”的，除了社会科学方面和哲学方面，我们人类还能寻出其它“3”的匹配存在吗？！

2、

自然科学技术的存在与发展终究是为了什么？是为了人的价值需要对吗？事情确实是这样的，人的价值需要确实是自然科学技术存在与发展的原因、动力和目的。然而，“人的价值需

要”在未能与自然科学技术文明实现应用伦理的“交流、共识、相约”之前，“人的价值需要”则往往处于一种“原始”或“半原始”状态，其相关存在与发展的自然科学技术也因此会处于盲目文明或半盲目文明的蒙胧发展之中。时至今日，自然科学技术似乎已经正经八二成了我们人类逐利的能耐、逐利的工具、逐利的平台，这是自然科学技术的文明本来吗？当我们人类一些不文明的“人的价值需要”已经或正在扭曲着自然科学技术的文明存在与发展时，想凭据高科技能量恃强凌弱，想凭据高科技能量反居文明程度“高位”，然而实际上这些总是落个：现代文明衣料中其实包裹着一些欠文明健康成熟的人体，高科技角斗场上正时刻上演着和准备一再要上演机器噬人的悲、喜剧……这一切的一切是自然科学技术的“超强存在与发展”的罪过吗？如果真是罪过的话，其罪过的原因何在？其自然科学技术的“超强存在与发展”有没有问题？事实上，自然科学技术给我们人类以文明财富当然没有什么错，错的当是欠文明健康人的价值需要异化了自然科学技术的文明存在本来！“人的价值需要”显然是科技应用伦理的关键要点所在，当今世界，科技处于领先的国度也好，还是科技处于发展中的国度或者说科技还比较落后的国度也好，是不是都有个需要正确关注“人的价值需要”的科技应用伦理问题需要付出具体努力呢？事情可能会是，科技领先的国度能在关注“人的价值需要”中修正完善自己的文明存在与发展，科技发展中的国度能在关注“人的价值需要”中简捷提升自己的文明存在与发展，科技待发展的国度能在关注“人的价值需要”中觉醒启动自己的文明存在与发展。

3、

强盗磨刀霍霍时会说：“我也是人的价值需要”；娼妓擦胭抹粉时会说：“我也是人的价值需要”。当强盗娼妓的这些逻辑导致所谓社会丛林法则祸害社会文明的时候，自然科学技术存在与发展的“人的价值需要”依据是不是成了个大问题呢？在我们这个地球上，近期有个时尚的口号叫“人本”，可是什么是“人本”呢？对“人本”的解读能仅仅停留在活生生的个人及其“个人主义”这里吗？对“人本”的解读能仅仅从各人“自私”的感觉体会中庸俗肤浅地产生和形成吗？强盗娼妓的“人的价值需要”为什么会一粒老鼠屎掉进我们人类文明的“人的价值需要”的一锅汤里？实在是我们人类对“人本”的具体解读远远没有抵达只有依靠社会科学和哲学才能具体完成的文明程度。没有文明质量的“人本”解读给了强盗娼妓混入主流社会的种种空子，面对如此这样的人类文明“失误”，社会科学和哲学应不应该去努力补救之呢……靠从事自然科学技术工作的人们来解读“人本”？靠自然科学技术有所成就的大家们给“人本”下个什么真理性的“定义注解”？这不是和靠从事社会科学和哲学工作的人们去搞具体“高科技”一样是好笑的事情吗？事实上这是不可能具体成立的事情。对“人本”的科学解读，这是社会科学和哲学的要务职责。社会科学和哲学只有具体解读通了什么是“人本”或“人本”本是什么，“人的价值需要”才能抵达相应的社会文明程度并真正文明相约自然科学技术的文明存在与发展。社会科学和哲学不是正在“自卑”自己不如自然科学技术文明那样“实在”吗？当社会科学和哲学能够尽职尽责解读通什么是“人本”或“人本”本是什么以后，凭据其“人的价值需要”的应用伦理的社会文明工程展开，社会科学和哲学实可抵达与自然科学技术“平起平坐”的应用伦理匹配地步。对于自然科学技术，能有两个相平格匹配存在的交流、共识、相约的社会科学和哲学伙伴，这当是更有利于自然科学技术文明存在与发展的大好事情。

4、

立足于自然科学技术视角反观哲学存在，请不要被而今眼目前世界的“哲学”知识话语系统的“贫困”现状所误导。古今中外，在真正的哲学高端思维那儿，其智慧质量没有说是哲学不能和自然科学技术相平格匹配的。就所谓“哲学”发生“贫困”而言，或许是因为“哲学”知识话语系统在哲学文明的知识、智慧、品德三构成中发生种种特殊越位并由此让哲学蒙上“无用”之羞，这只不过是暂时性的世界性的最多百多两百年的“哲学贫困”历程要走。当“应用伦理学科”主动找上自然科学技术，并要让自然科学技术与社会科学和哲学建立相互应用伦理匹配的关系时，自然科学技术视角还能“看不起”哲学存在吗？其实自然科学技术并没有理由“看不起”哲学存在，自然科学技术自古以来就和自然哲学有极“亲密”的联系，当自然科学技术有时候到了“没有办法再认知”的境地时，为什么不能“求助”于自然哲学思索呢？譬如说“数哲学”用“1”→“3”、“3”→“1”的思想简明表白整个自然及其整个自然中所有构成存在或许就能给自然科学技术想要

超脱极限思维时提供一些参考，自然科学技术界的泰斗们何须到后来非要去闹一些最“原始”的笑话呢……自然科学技术本是一种人类特有的认知自然或作用自然的具体能力，是人的特殊物化延伸的具体能力，就其“特殊物化延伸”讲，它可以在整个自然中作永无止境的延伸展开，其不确定性则是自然科学技术“特殊物化延伸”的存在根本，一定意义上可以说自然科学技术就是一种“不确定思维”存在。当自然科学技术的“不确定思维”面对整个自然的种种极限存在问题时，或许能特殊“回归”到自然哲学思维境界还可以是更上一层楼的新逻辑起点……

5、

在自然哲学的视野中，关注人的自然存在本就是一个重要的哲学认知内容。关于“人本”的哲学解读，自然哲学视角对“人本”的具体认知可以说是基础性的认知。其“人本”原是什么？人的自然存在和整个自然中的所有构成分子存在并无什么两样，都是由一定的具体相间内容、空间内容、时间内容组合而成的。“思想意识”最初阶段是“个体人”或“人个体”的特殊能耐，简单由“个体人”或“人个体”的初级“思想意识”去经验感觉人的自然存在，往往会把“群体人”和“全体人”给简单“忘记”了。因这样而对“人本”的误解所形成的“人的价值需要”必是残缺性的，“人不为己天诛地灭”的自私型“人本”错觉恰恰会让我们人类得到相反的结果。在整个自然中，“个体”、“群体”、“全体”本是自组织大统一的，任何物存在，当“个体”、“群体”、“全体”之间有机和谐一统时，其物则生则长则存，当“个体”、“群体”、“全体”之间无序失调乱七八糟时，其物则消则衰则亡。（或许人们会说：“我们看自然世界就是一个个单元存在的呀”，这其实也就是我们人类的特殊“个体人眼界”结果而已，当我们人类通过哲学路径超越自然“个体人”局限以后，再看自然世界或许就是另外一种全观性的自然存在景象了。）或许，由自然科学技术视角来具体特殊认知人的自然存在，其结果也会给哲学解读“人本”提供相当重要的自然理由“支撑”：个体生命只是三分之一的自然存在，同时还当有三分之一的群体生命存在和三分之一的全体生命存在；个体生命、群体生命、全体生命是自组织大统一而自然存在的；人的自然物种存在情况和其它自然物种存在情况是相同的。再或许，由自然科学技术视角特殊解读“人本”更能有力让我们人类具体超越“人本”的自私型错觉的种种特殊局限。

6、

由哲学视角和自然科学技术视角对“人本”作基础性认知是为了什么？是为了促使社会科学能更好地落实“人本”的具体社会文明发展。“人本”具体说到底是社会文明的具体，在社会文明的政治、经济、文化构成中，“人本”的社会文明呈现情况是该社会文明发展程度的具体标志。一定意义上或许可以说，“人本”的社会文明工程是社会科学的首要工程。社会科学关注政治、经济、文化什么？最重要的关注内容当是关注政治、经济、文化中的“人本”具体文明存在情况和具体文明发展情况。我们今天且慢说自然科学技术的这不是那不是，且慢说哲学存在的这“无用”那“无用”，社会科学对“人本”文明的具体关注还远远不够理想的程度，这或许才是我们人类今天文明的头等大事。到目前为止，我们人类的“人本文明”是不是尚处于一种自在的“原始”或“半原始”的初级状态？不论是所谓发达国度也好，还是所有的发展中国家也好，谁的社会科学已经把“人本文明”具体纳入社会文明发展工程中？谁的社会科学已经对“人本文明”作出了系统性的理论与学科建构？谁的社会科学已经切实关注到现有政治、经济、文化中的“人本文明”存在情况并对现有政治、经济、文化作出“人本文明”科学要求的有力干预？“人本政治”、“人本经济”、“人本文化”的相通相约相作用构成了我们人类具体存在的“人本文明”，“人本文明”的高质量存在则取决于“人本个体”、“人本群体”、“人本全体”具体应用伦理组合情况于“人本政治”、“人本经济”、“人本文化”中的具体显现，我们人类的“人本社会科学”什么时候才能具体象模象样地文明启动和展开？！如果说社会科学不能具体进入“人本社会科学”状态的话，社会科学又能拿什么去和自然科学技术相应用伦理匹配呢？！

7、

当今世界，并不是高科技在“吃”人，是“人本文明”素质残疾的人或国度在通过高科技手段“吃”人。人要“吃”人是“个体人”的和其它动物没有什么质的区别的原始本性，当人要“吃”人的原始本性对自然科学技术说出种种特殊的“人的价值需要”时，自然科学技术这才具体生发出违

反“人本文明”的异化倾向，自然科学技术这才具体有了“吃”人的特殊展开。“吃”人的高科技是人类文明的严重浪费，当我们人类深陷这种浪费游戏中不能自拔时，最“愉快”的常常是那些恃强凌弱的领跑者们，最“痛苦”的总是大多数“奋起反抗”的跟跑者们。对于大多数发展中国家说来，可不可以换一种文明思维来摆脱这种高科技浪费游戏的诱惑呢？根据自己的情况走自己的和平发展大道，文明促使自然科学技术与哲学和社会科学具体形成应用伦理匹配，让自然科学技术切实步入按“人的价值需要”而发展的健康轨道，集中精力搞好“人本文明”建设，当所谓的一些发达国度还深陷要“吃”人的高科技浪费投入中时，大多数发展中国家是不是可以通过这条“人本文明”的和平发展途径让自己的“人的价值需要”的自然科学技术赶超过去呢？！我们不用过多担心“被吃”的威胁，大不了我们人类都落个同归于尽，我们人类同归于尽的可能已经是高科技“吃”人的底线，发展中国家虽然会处于要“被吃”的不利境界，而这条高科技“吃”人底线恰好就是“被吃”人国度的置之死地而后生的生命线。当大多数发展中国家简捷明快地让自己的“人的价值需要”的自然科学技术赶超过去以后，特别是自然科学技术具体与哲学、社会科学应用伦理匹配成功以后，那些深陷浪费游戏而迟早要落后的国度还能欺辱强盛了的应用伦理联合下的众多“人本文明”国家吗？在形成世界“人本文明”和平发展的主流以后，那些欢喜于机器“吃”人的国度是不是也会考虑放下屠刀重新选择“人本文明”发展道路跟进呢？强盗娼妓的社会丛林之路终究是深陷黑暗的不归路。“人本文明”的自然科学技术的成功才是我们人类的真正文明福音，只有当自然科学技术能够和哲学、社会科学处于应用伦理匹配中时，自然科学技术才能文明获得简捷明快的健康高速发展！！！！

2007年4月9日

（本文首发中国应用伦理学网）

地址：云南昭通师专教务处（邮政编码657000）