Globethics Repository



三种否定企业社会责任观点辨析[analyzing three kinds of negtive views on Corporate Social Responsibility]

This page was generated automatically upon download from the Globethics Repository. More information on Globethics see https://www.globethics.net. Data and content policy of Globethics Repository see https://repository.globethics.net/pages/policy.

Item Type	Article
Authors	满, 河军
Publisher	山西行政学院；中共山西省委党校
Rights	With permission of the license/copyright holder
Download date	2026-11-13 11:26:49
Link to Item	http://hdl.handle.net/20.500.12424/182048

满河军：三种否定企业社会责任观点辨析

满河军

〔摘要〕 企业承担社会责任符合社会发展的需要。但在现实中有三种否定企业社会责任的代表性观点：一是认为企业承担社会责任，会否定利润最大化理念，削弱市场经济的高效率；二是认为企业承担社会责任，违背 优胜劣汰 的进化规律；三是认为企业承担社会责任，会威胁政治自由，挑战国家权威。这三种观点都有其片面性、局限性和不合理性，经不起推敲。

〔关键词〕 企业社会责任，利润最大化，社会达尔文主义，政治自由
〔中图分类号〕 F270 〔文献标识码〕 A 〔文章编号〕 1004-4175(2007)04-0060-03

企业社会责任是近代发展起来的新概念，在其萌芽、演进过程中，否定企业承担社会责任的观点也很多。本文站在倡导企业承担社会责任的立场，择其代表性观点进行批判，论证企业承担社会责任的合理性。

一、对企业利润最大化观点的辨析

传统经济理论的基本前提假设是：人是 理性经济人 ，是具有理性决策预期和能力的经济主体。市场中每个人都追求效用最大化，所有人都主要关心自己的福利，没有一个人追求整个社会的经济福利。尽管市场中充斥着千百万利己的决策者及其各种分散的决策，由于受 无形之手 导引，整个社会的经济福利却同样能得到有效提高。因此，高效率地利用有限资源并追求企业利润最大化，为股东创造更多财富，成为企业的唯一目标，而且被认为是最负责任的行为。有鉴于此，对于企业社会责任的正当性，传统经济理论则持强烈反对态度。坚决拥护这个观点的代表人物是诺贝尔奖获得者米尔顿 弗里德曼，他从古典经济学的角度出发明确申明：企业承担这种超过 股东利润 之外的社会责任，有人就必须为这种资产再分配付出代价。企业管理者如果把股东的钱花在公共利益上，降低利润和股息，则因股东利益受损而招致反对；如果社会行动成本通过提高产品价格转移到消费者身上，则消费者利益受损；如果降低工资和福利以支付社会成本，则雇员利益受损；如果企业产品的市场价格不能真实反映成本，则因市场反对而导致销售额下降，将影响到企业生存。①

市场经济是竞争经济，市场机会瞬息即逝，经济信息变化莫测，信息不对称情形时时存在，即使完全理性的经济主体也难以获得最大化利润。因此，有的经济学家主张追求 满意利润 来取代利润最大化。所以，作为有限理性、有限能力的现代企业，逐渐抛弃利润最大化经营目标，转而追求 满意 利润。这是经济理论前提的伟大转变。而且，现代企业理论也进一步发展，企业不再认为只为股东所有，而认为应该属于企业的全部利益相关者，股东只是其中的重要成员，这就是利益相关者理论。由此可以推论， 满意利润 标准，就不能只让股东满意，也需要让企业的利益相关者满意，让社会满意。而这则为企业承担社会责任的财力来源提供了理论基础。这样，米尔顿 弗里德曼的反对意见就不攻自破，企业承担社会责任就具备财务基础，具备存在的经济合理性。

进一步分析后我们发现，传统经济学的 理性经济人 的概念也在不断遭受批评进而被否定。亚当 斯密在提出理性经济人假设的时候，他的思想中也存在疑惑。可以说明这一点的是，《国富论》阐述的是理性经济人的自利行为，而其在《道德情操论》中宣扬的则是利他精神。在众多的批评声音中，西蒙的观点很具有说服力。他对 经济人 假设的批评，主要针对其完全信息和完全理性。他认为，由于环境的不确定性和复杂性、信息的不完全性，以及人类认识能力的有限性，个人不可能把所有的价值考虑统一到单一的综合性效用函数当中，了解所有备选方案及其实施后果实际上做不到。所以，人们在决策过程中所寻求的并非最优解，而是满意解。西蒙特别强调人自身理性能力的限制，主要表现在个人无法准确无误地接受、储存、检索、传递和处理信息。因此，他提出了 有限理性 的概念： 我们可以把那类考虑到活动者信息处理能力限度的理论称为有限理性论。 ②在他看来， 有限理性 比 完全理性 更接近于现实。由此，理性经济人的假设得以解构，理性经济人不是合理的假设。

从更深层的分析来看，企业追求利润最大化目标被满意利润代替，理性经济人假设遭受

各种各样的质疑和反诘，主流经济学也对它进行不断的修补和完善，但是却没有怀疑过其核心 利己 人性论。现在是暗含其中的人性永恒 利己 观念也同样受到置疑。分析一下，人真的是永恒不变的利己吗？或者说，利己是人的生存目的吗？马克思讲人性是历史范畴，人的本质是各种社会关系的总和。在这种意义下，不变的是作为人的终极意义上的生存欲望，而作为人的生存方式意义上的人性是变化的。或许亚当 斯密早就意识到了这一点，但没有明确地表述。所以，可以认为， 利己 与 利他 都是人类生存和发展的手段之一，二者可以是共时性的，也可以是历时性的，这要根据个体或人类的生存状况而定。正如完全理性和完全非理性的关系一样，绝对的 利己 和绝对的 利他 是两个极点，整个人类社会可能在某个时期到达某个极点，但普适性的状况是两者之间的状态，有时可能距离 利他 近一些，有时可能相反。在人类文明史上， 利己 的争斗经久不衰，且一直居于统治地位，但 利他 的因素必将随着文明的演进日益凸显其重要意义。正如汪丁丁所说： 一旦群体中多数人的行为不再是效率导向的时候，自利性假设将失去解释力。这一趋势在后工业社会里看得非常清楚（西欧、北欧和北美的部分地区） ， 当生存竞争的压力逐渐淡出社会生活的时候 经济学传统的 理性 假设开始失去解释力 。③今天已经成熟的工业社会正在用事实动摇人性 永恒自私 的根基，那么不断进化的文明就有可能最终颠覆人性 永恒自私 的根基。所以， 利己 人性论只是短缺经济下人类生存方式的选择，经济发展、物质产品的丰富将改变这一选择，人类可以有更好的生存方式， 利他 就是人类生存的最好方式。

至此可以得出结论，人性的自私性可以改变，理性经济人的假设也可以推翻，企业追逐利润最大化的目标也会被满意利润所代替。这样，米尔顿 弗里德曼从古典经济学的角度出发反对企业承担社会责任的明确申明将被修正，企业可以承担社会责任，而且事实上企业也逐渐地承担更多的社会责任。这是经济发展、繁荣的必然结果，企业应成为社会的企业，为所有利益相关者服务，自愿并乐于承担社会责任。

二、对社会达尔文主义观点的辨析

社会达尔文主义者同样反对企业承担社会责任，认为慈善捐款等社会责任行为违背 优胜劣汰 进化规律，不符合自然进化过程，过度的社会保护会降低人类的适应能力。倡导这种严酷主张的带头人是赫伯特 斯宾塞。他说： 这看起来很残酷，一个劳动者生了病，就丧失了与其他强壮对手竞争的能力，就必须遭受贫困，那些寡妇和孤儿必须自己为生或死而挣扎。虽然如此，如果不是孤立地看，而是与整个人类的利益联系起来看，这些无情的命运就充满了崇高的仁慈，正是这种仁慈使得那些父母患病的孩子早早入土为安，也正是这种仁慈使得意志消沉者、酗酒者以及那些受流行疾病折磨的虚弱者早早告别人间。 ④

我们不得不佩服社会达尔文主义者为了社会进步而牺牲弱者的残酷理论。达尔文生物进化论是人类思想史上最伟大的成就之一，其 代趋微异 的生物渐变、生物界生存竞争、自然选择等理论揭示了自然界的演进规律。但是，社会达尔文主义者把这些规律照搬照抄地运用到人类社会，而且被夸大和发挥，主动放弃人文关怀，听任社会上的弱者自然消亡，对于人类社会自身是非常有害的。他们认为，人类社会发展同样遵循自然界发展规律，每个个体各显其能，自由竞争，弱肉强食，优胜劣汰，适者生存，社会自然会达于美好。但是，人类社会决不同于自然界，这种规律的运用至少有很大的局限性。首先是大前提不同。自然界机会平等、规则一致。在自然界，客观条件对所有物种都一样。春夏秋冬、风霜雨雪以及各种天灾，各种物种同样经受，于是弱者被淘汰，强者顽强地存续下来，即所谓物竞天择，适者生存。但是在人类社会，即使不考虑个体之间的自然禀赋差异，在政治、经济、文化等各方面也很难有完全平等的条件。以美国为例，假如说第一代移民白手起家时相对说来机会平等，到第二代就不可能在同一起跑线上了，因为家庭背景以及随之而来的各种机遇已经出现差别。正如接力赛，第一棒在同一时间、同一起跑线上，优秀者跑在前面，而第二棒就不在同一起跑线上。因此，以到达终点时间来衡量最后一个接棒人的优劣显然不公平。这是最简单的比喻，但社会发展当然要比这复杂得多，如果听其自然，历史越悠久就越不平等。⑤其次，人类社会具有人类特有的人文关怀。自文艺复兴以来，人文关怀一直是人类社会高举的伟大旗帜之一。马克思主义哲学批判地继承了西方人文主义的伟大传统，人文关怀是马克思哲学基本维度之一。人文关怀概念的主要含义是：对人的生存状况的关注，对人的尊严和符合人性的生活条件的肯定，对人类的解放和自由的追求等等。无论是根据抽象人文主义，还

是以人为本的社会理念，人作为人，无论高低贵贱、贫穷还是富有、才高八斗还是目不识丁，都应给予应有的尊重和关怀。社会需要给予其基本的生存权利，在其生病、遭遇灾难的时候，社会有义务给予救助。这是人成为人、人类社会成为人类社会，而不同于自然生物界的基本特征。西方福利国家就是基于人文关怀理念而建立的，在这些方面有其成功经验。

企业承担社会责任正是基于人本主义，并体现人文关怀色彩。企业如果单独作为追逐经济利益的组织，出现异化劳动将不可避免。 人同自己的劳动产品、自己的生命活动、自己的类本质相异化的直接结果就是人同人的异化 ⑥。在追求社会进步的同时，企业要以承担社会责任的形式追求社会公正。社会达尔文主义者的做法不适合人类社会，历史已经抛弃了社会达尔文主义者及其理论。以此作为否定企业承担社会责任，反对慈善捐款等社会公益事业的根据，必将被人类社会无情地颠覆。

三、对威胁政治自由观点的辨析

美国哈佛大学的莱维特（Theodore?Levitt）旗帜鲜明地拒绝企业承担社会责任。他认为：让企业承担社会责任是极其危险的，若容许企业参与社会问题的解决，则必然使企业获得广泛权利，人们对经济和社会福祉的追求将寄予企业更多希望，企业的价值观肯定会成为社会中主要的甚至决定一切的价值观，企业也将随之演变为如同封建采邑、中世纪教堂或现代民族国家那样具有支配地位的经济、政治和社会权力的中心。这种集权体制非常有害，它将威胁民主社会应当具备的多元价值观的形成，损害特定的政治、经济和社会组织分别承担的特定功能发挥的成效。与此类似的观点是，企业在经济、环境影响和技术方面都已经有了足够大的权力，为什么还要给它运用其他权力的机会呢。⑦它的含义是，如果企业承担过多的社会责任，就是在承担经济功能外还承担了政治功能，这种混合的政治和经济力量由企业管理者来控制是很危险的，将会威胁到政治自由。

可以看出，这种观点的目的是为了限制企业拥有更大权利，防止企业威胁政治自由。他们解释说，如果让企业在社会事业方面作出突出贡献从而拥有政治力量，企业就会强大无比，国家将难以控制，这不利于社会和谐发展，不符合国家整体利益。但是，这种解释非常牵强。首先，企业承担社会责任，可以帮助社会治理环境污染，弥补工业活动对人类生存环境的破坏；可以救助社会贫困人员，使他们生活更加美好；可以发展卫生、教育等公益事业，提高人类卫生保健、教育水平。企业给予社会有益支持，促进社会事业发展和人类文明进步，符合全人类的利益。其次，企业自觉承担社会责任可以弥补国家在社会公平方面的不足，缓和社会矛盾，熄灭反抗政府的愤怒之火，维护社会和国家的安定。再次，从企业发展历史来看，无论多么强大的企业帝国，在国家机器面前都是那么脆弱、渺小。美国烟草公司被肢解的事实清楚地表明，强大的企业帝国在国家权威下只能俯首听命，即使有心反抗，也是无力回天。所以说，这种企业社会责任会威胁政治自由、挑战国家权威的观点是多余的担心，难以被接受。

社会需要企业承担社会责任，人类的和谐发展需要社会各种力量的共同努力。值得欣喜的是，企业承担社会责任的合理性逐渐得到理论界和实业界的支持，理论界积极地探讨、推广，众多大型企业也在身体力行。但是，否定企业承担社会责任的观点仍然存在，这说明，企业承担社会责任被全面接受还需要作不懈的努力。

注释：

①④〔美〕乔治 斯蒂纳，约翰 斯蒂纳 .企业、政府与社会〔M .北京：华夏出版社，2002.139-140, 128-129.

②西 蒙 .现代决策理论的基石〔M .北京：经济学院出版社，1991.46.

③汪丁丁 .经济理性主义的基础〔J .社会学研究，1998, (2).

⑤资中筠 .中国需要什么样的弱肉强食〔J .社会科学论坛，2002, (9).

⑥马克思 .1844年经济学哲学手稿〔M .北京：人民出版社，2000.59.

⑦〔美〕阿奇 B 卡罗尔，安 K 巴克霍尔茨 .企业与社会伦理与利益相关者管理〔M .北京：机械工业出版社，2004.28.

责任编辑 于晓媛

《理论探索》 200在年第 4期

/