

Globethics Repository

The logo for Globethics, featuring the word "Globethics" in white sans-serif font on a blue rectangular background.

“取经”背后的公共健康伦理缺失[ethical loss of public health in the behind of "Learning"]

This page was generated automatically upon download from the Globethics Repository. More information on Globethics see <https://www.globethics.net>. Data and content policy of Globethics Repository see <https://repository.globethics.net/pages/policy>.

Item Type	Article
Authors	肖, 巍
Publisher	学习时报社
Rights	With permission of the license/copyright holder
Download date	2026-06-23 22:32:30
Link to Item	http://hdl.handle.net/20.500.12424/184497

肖巍： 取经 背后的公共健康伦理缺失

肖巍

近来，由于环境污染引发的损害公共健康事件不断发生，受害者也不断地表达出不满情绪。然而，有一个现象值得注意，就是不论是事发地的一些官员还是受害者都不时地到其他污染受害村镇 取经 。官员们的主要目的是 学习 其他地区政府如何平息由污染问题引发的不满情绪和解决问题的办法；而受害者的目的则是学习其他地区人们的策略，尤其是试图了解后者所获赔偿的细节。湖南浏阳市镇头镇是一个 取经 点，但这里发生的镉中毒事件并不是个案，当地村民在公开表达不满情绪之前，也去了附近一个村庄学习经验。

然而，令人深思的是，这种各方相互 取经 的现象能否最终解决问题？它对于一些官员、地方政府和受害者来说是否作为一种明智的解决问题途径？面对类似由环境污染引发的公共健康事件和相应的不满抗议活动，地方政府和公共健康官员应当做些什么？国外在这方面有什么成功的经验可以借鉴？今后面对类似的问题，如何能够以稳定的制度和相应的政策合理地应对，避免风险或者把风险降至最低程度？事实上，对于这些问题的回答属于应用伦理学的一个新学科——公共健康伦理探讨的领域。在市场经济飞速发展的今天，如果没有相应的约束和惩罚机制，便很难避免一些人，甚至地方政府以牺牲环境和健康为代价的 逐利 行为，而解决这种问题的要点决不在于四处 取经 ，而在于公共健康伦理建设，因为这一制度不仅是各种相应制度政策、法律法规建设的基础，也是预防公共健康伦理危机的关键。可以说，目前出现的 取经 现象恰好暴露了公共健康伦理的一种缺失。

在这方面，西方国家的一些做法或许可以为我们提供启示。在美国学者肯尼斯·古德曼等人的《公共健康伦理学案例研究》一书中，介绍了一些类似的案例引发的公共健康伦理思考。例如，一个案例是：一个由医学专业人士、化学和环境专家以及健康管理者组成的联合研究小组受政府和大学的联合资助正在研究一个水电站大坝的附近可能具有化学毒物污染问题。事实上，人们已经发现这些环境毒物存在的证据。此时，医学专家着手与环境污染相关的患病率和死亡率问题；化学和环境专家开始评价污染的原因和可能的解决办法；健康管理者负责评价对于公共健康的风险。并确定政府如何做出适当的反应。这一案例提醒人们在检测环境污染数据时，环境科学家和地方官员都有可能出于各种利益考虑做出违背职业道德和行业标准的行为。针对这种可能性，要求人们讨论的伦理问题是：如何保证参与这一研究的各方能够诚实地公布数据，并以公众能够理解的语言向社会和受害者及时、客观地报告事件的真相，不再做出任何损害公共利益，导致政府公众信任度下降的行为？另一个案例是：有一个地区由于苯污染导致附近居民患癌症比例上升。一个由当地医院和大学组成的调查组负责调查此事。而其中的一位调查组成员更改了他所负责提供的那部分数据，其动机可能是让研究结果更为轰动或者获得追加研究基金。这一案例提出的伦理问题是：研究者需要以什么样的伦理品格避免环境研究中的伪造数据问题？从公共健康伦理角度来看，在环境公共健康研究中，无论是违背职业道德和行业标准的行为，还是伪造数据的行为都属于公共健康研究中的不正当行为，这种行为不仅影响公众与研究者之间的关系，也影响研究者之间的关系，最为重要的是影响到对于事实真相的探求，使公众和受害者的利益受到进一步的损害，影响社会的安定和谐。因而，与其他公共健康研究一样，环境公共健康研究要有两个道德底线原则

正直与诚实。美国社会从上个世纪70年代起便非常重视类似的问题，针对科学研究中的不正当行为，美国 公共卫生与人类服务部 专门成立了 诚实研究办公室 ，促使 公共卫生署 能够按照职能和规则进行管理，及时发现科学中的不正当行为，确保各项科学研究能够遵循 正直与诚实 的伦理原则进行。

借鉴西方的经验，面对频频发生的环境公共健康事件，我们的政府和相关部门所应当做的第一件事是调查事件的真相，由各方专家经过认真的调查研究，客观地评估给受害人和公共健康带来的风险和伤害，这里既包括已经导致的风险和伤害，也包括未来可能产生的风险和伤害。

害。为了保证能够获得公正的结果，研究组成员要有相当比例的外地或者上级机构的公共健康专业专家组成，其研究基金也应当由独立于肇事者和利益攸关者的机构提供，国家卫生部门应当有专员对于研究的正直与诚实进行全程监督，并在向公众报告结果、补偿和预防措施等方面为政府献计献策。最为重要的是，要通过政府和相关部门，包括各方专家的正直与诚实获得公众的信任，让老百姓和公众相信，即便自己受到了伤害，政府也不会不闻不问，它会秉公地处理，给自己一个说法。因为政府是人民的政府，尽管在市场经济中会遇到各种利益的纷争，但公众的利益和公共健康永远要胜于其他的考虑；其他的利益，如企业的利益、地方经济发展的利益，官员的升迁等都不能构成对于环境公共健康做出让步的理由。从长远来讲，各级政府和公共健康专业人士的主要职责还不是应对环境公共健康危机事件，而是预防这类事件的发生，把风险和伤害的可能性消除在萌芽之中。这既是公共健康的内在要求，也是伦理的内在本质，因为这两者的共同特点是预防，而不是事后的处理。

可以设想，如果各级政府通过公共健康伦理建设在老百姓和公众中有了如此的威信和信任度，其政府官员便无需四处取经，学习如何平息由于环境污染问题导致的不满情绪；受害人也无需以抗议行为表达自己的不满，社会也不会由于各种突发环境公共健康事件而动荡和不安。说到底，和谐社会建设的关键在于政府和官员的威信和领导力，而保证后者的关键是是否具有正直与诚实的伦理品格，即便目前尚无系统与完善的社会制度、法律法规为解决类似问题提供保障，但必须先有这种伦理品格和态度才能建立起公正的制度，提出让人们满意的解决问题方法。否则的话，即便有了完善的制度和法律法规，也会存在着研究者、政府官员、利益攸关者被利益驱使做出损害公众利益行为的可能性。

《学习时报网》（9/14/2009第 06版）

/