Globethics Repository



我们都是地球上的客人 对气候正义的全球基 督徒愿景 = We are all guests on earth : a global Christian vision for climate justice

This page was generated automatically upon download from the Globethics Repository. More information on Globethics see https://www.globethics.net. Data and content policy of Globethics Repository see https://repository.globethics.net/pages/policy.

Item Type	Book
Authors	Stückelberger, Christoph
DOI	10.58863/20.500.12424/164878
Publisher	Globethics.net
Rights	Attribution-NonCommercial-NoDerivs 2.5 Generic deed (CC BY-NC-ND 2.5)
Download date	2026-11-18 23:34:33
Item License	https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/2.5/
Link to Item	http://hdl.handle.net/20.500.12424/164878

China Christian 2

克里斯托弗 司徒博 (Christoph Stückelberger)

我们都是地球上的客人
对气候正义的全球基督徒愿景

We are all Guests on Earth
A Global Christian Vision for Climate Justice

Kingdom business college 圣商学院

Globethics.net

我们都是地球上的客人

对气候正义的全球基督徒愿景

我们都是地球上的客人

对气候正义的全球基督徒愿景

克里斯托弗 司徒博
(Christoph Stückelberger)

全球伦理网中国基督徒系列 2

全球伦理网中国基督徒系列

丛书编辑：
克里斯托弗 司徒博教授，全球伦理网执行董事及瑞士巴塞尔大学伦理学教授。
崔万田，博士，教授，沈阳辽宁大学及北京中国人民大学的经济学教授，同时也是沈阳/北京/波士顿的企业家。

全球伦理网中国基督徒系列 2
克里斯托弗 司徒博（Christoph Stückelberger）
我们都是地球上的客人！
对气候正义的全球基督徒愿景
日内瓦: 全球伦理网，2015
DOI: 10.58863/20.500.12424/164878
ISBN 978-2-88931-033-3 (在线版本)
ISBN 978-2-88931-034-0 (印刷版本)
© 2015 全球伦理网

译者：曹静
编辑管理：伊尼亚斯 哈茨 (Ignace Haaz)

全球伦理网总部
150 route de Ferney
1211 Geneva 2, Switzerland
网址: *www.globethics.net*
邮箱: *infoweb@globethics.net*

2015 年所有关于本文本的网络链接已受验证。

本书可免费下载，印刷版本可从 www.globethics.net/publications 出版物订购。 同时提供英文版。

©版权是共同创作版权 2.5。意思是：Globethics.net 授予下载和打印电子版本权利，在以下在三种情况下可免费分发和传播：1）署名：用户必须如上所述，归类书目数据，必须清楚标明该作品的许可条款; 2）非商业化。用户不得将本作品用于商业目的或出售 3）保留原著。用户不得修改，转换或者加工本作品。本规定不可影响或限制作者的精神权利。

全球伦理网有权免除这些条件，尤其是在其他大洲和不同语言版本的印刷和出售。

目录

导言 7

1 欢迎成为地球上的客人！ 生态神学、生态灵性和生态伦理 9

1.1 关于人在地球上的角色的主要观念 9

1.2 欢迎成为地球上的客人 10

1.3 从股东到“看守者” 15

1.4 看守五层保护“皮肤” 19

2 处境的和全球的环境伦理：宗教中的观点 21

2.1 宗教中关于看守地球的观点 21

2.2 全球的和处境的视域 23

3 气候正义 27

3.1 痛心疾首的道德问题 27

3.2 从气候变化到气候正义 28

3.3 基本价值：正义 29

3.4 气候正义的某些伦理准则 33

3.5 威胁还是机遇？ 39

4 太晚了还是希望犹在？ 43

4.1 上帝的给予和圣约的应许 43

4.2 受托资源的良好管理 47

结 语 49

导言

在世界范围内，我们都面临着引发严重健康危险的空气污染、作为气候变化结果之一的毁灭性风暴、水污染与河流枯竭、大型城市的巨量垃圾、森林滥伐与增长的荒漠、作为有限且不可再生之化石能源标志的石油峰值，以及从未见过的特大洪灾。在世界各地这类环境浩劫的名录是极长的。

然而，那类赞成环境保护的决定性活动的名录也是令人印象极其深刻的：减缓全球变暖的全球性项目，为提高能源效率而做出的技术与经济的巨大努力，重新造林，太阳能，垃圾处理，减少空气污染，环境教育，可持续性投资，以及在敬拜中赞美创造主上帝。

在经济、教育、技术、文化和许多其它领域里，印度都显示出令人印象最深刻的发展。印度这个拥有独特文化和宗教历史的国家正在成为世界强国中领导全球的重要角色之一。但是，这也加大了帮助解决全球性问题的责任。印度已经成为污染大户之一，因而，加重了气候变暖。垃圾处理问题还远远没有解决。能源效率必须像在所有国家中那样加以改进；由腐败造成的污染、森林砍伐以及环境破坏必须予以果断处理。

面对这些多种多样的环境挑战，特别是全球气候变化，基督教信仰能够做出什么样的贡献呢？

1

欢迎成为地球上的客人

生态神学、生态灵性和生态伦理

在造物的整体中，人类的位置和任务是什么呢？对于基督教和跨宗教的环境伦理来说，关键的是回答这一基本的人类学问题。

1.1 关于人在地球上的角色的主要观念

在环境伦理中，对人类与非人类存在者关系的描述主要有四个类型：（1）人类中心的观念（Anthropo-centric Concept）：人是伦理的基准点；（2）生物中心的观念（Bio-centric Concept）：所有的生命（非人类和人类）都是伦理的基准点；（3）痛苦中心的观念（Patho-centric Concept）：存在者的痛苦是伦理的基准点；（4）神中心的观念（Theo-centric Concept）：上帝（神）的视域和意志是伦理的基准点。

在人类历史中，在不同的文化中，不同的人类学处于主导地位，并且相互竞争。人类在造物整体中的位置是什么呢？下面列出一些选择：（1）一个王？作为一个专断的独裁者无所约束地把自然作为所有物，还是作为一位好国王去服侍和保护自然？（2）一条虫？一个人与任何其他存在者相比没有差别吗？（3）一个管家？被呼召看守造物？（4）一个管理者？以一种技术的方式管理地球？（5）一个杀手? 为适者生存而奋斗（达尔文）？

1.2 欢迎成为地球上的客人

我对环境伦理人类学基础的建议是这样的图像：人类是地球上的客人。的确，人是如此而受到欢迎的！“我是地球上的一位客人，我们全都一起是地球上的客人”，这意味着作为印度人、亚洲人、欧洲人，作为美国人和非洲人，作为富人和穷人，作为社会主义者和资本主义者，作为印度教徒、基督徒、佛教徒和伊斯兰教徒，我们都是地球上的客人。奇妙的自然资源不是我们个人的所有物。它们不属于我们，但它们是人类的共同福祉，即创造主把它们给予作为他的客人的我们，供我们和未来的世代谨慎使用。对所有基督徒告白而言，这一人类学是共同的。教宗本笃十六世（Pope Benedict XVI）在他最新通谕“*Caritas in Veritate*”中如此表达说：“自然体现着一种爱和真理的设计。它在我们之先，上帝把它给予我们作为我们生活的环境。”[1]在许多教会大公声明中都有相同的表达，例如，关于气候正义。

“做地球上的一位客人”是一种人类学，它深深植根于许多宗教传统和文化之中。在《圣经》中，它与创造主上帝联系在一起，人作为上帝的造物拥有一份独特的给予和责任。“要成为一位客人”是从创造故事到基督论以及末世论的一个范式。

在关于创造的两段圣经历史中，较近的那一段写于 2500 前巴比伦流亡时期，其中经文“治理这地”（创 1：28）家喻户晓，由于经常被误解为一种人力战胜自然的压迫性位置而被抛弃。然而，“*dominium terrae*”决不是对自然无限制开发的邀请。相反，它意味着，我们对我们的环境拥有责任，就像一个好国王应当感受到对他百姓的责任那样，或者像一个照看被委托财产的好管家那样。在较古老的那段关于创造的圣经历史中，显示着上帝的慷慨，他允许人类生活在像一个肥沃园子的地球上，但是，与之结合在一起的是那个命令，“耕种看护（to cultivate and to guard it）”[2] “修理看守（to

[1] 教宗本笃十六世通谕信“*Caritas in Veritate*”，2009，§48。
[2] 英文版圣经，《福音圣经》（Good News Bible），印度圣经协会（Bible Society of India），班加罗尔。

work on it and to take care of it）”[3]（创 2：15）。上帝的邀请和“耕种与保护”的限制是我所发现的最短和最古老的可持续性的定义！

上帝给人类的信息——尊重创造——不能只在圣经创造故事中去理解。人的位置由创造的终末目标所规定：在时间和已经存在的这些时间的终点，上帝邀请参加那盛大的筵席。他向他的客人们提供充足丰富的创造，让他们分享创造的完成。对于这一应许和给予，人类只能以最相称的方式回应，即表示快乐、赞美和感谢。同时，这一给予呈现着伦理重新定位的基础：因为人类已经体验到了上帝的应许，所以，像一位恭敬的客人那样在地球上生活下去就是可能的。上帝自己是东道主。正是他预备了那筵席（赛 25：6）。所安放的桌子是完美的造物。并非客人去选择他的或她的东道主，而是东道主邀请他的客人作为他的朋友（约 15：16）。

在终末和解中，所有造物的相互款待成为完美的：“豺狼必与绵羊羔同居”（赛 11：6）！这意味着，做上帝的客人和款待人类同伴、造物同伴是一种基本的态度，甚至包括着款待非人类世界！

终末论定位必须与出埃及的解放故事紧密联系在一起：客人与好客在圣经传统以及许多其它文化中扮演一个必不可少的角色。在旧约中，对外国人和客人的尊重基于对以色列民在埃及的记忆。“起先我的百姓下到埃及，在那里寄居”（赛 52：4）。然而，“不可憎恶埃及人，因为你在他的地上作过寄居的”（申 23：7；类似的，出 22：21；利 19：34；申 24：18）。在出埃及之后，以色列民经历了巴比伦流亡的第二次放逐，它所意味的就是做外国人。这样的态度——一个人自己的生命以及地球和她的资源都不是我们的所有物，而仅仅是一种暂借之物——是与之紧密相联的（代上 29：1）。从生态意义上说，诗篇 24 同样意义重大：“地和其中所充满的，世界和住在其间的，都属耶和华”（诗篇 24：1）。因此，人没有处置权，而是一种使用这个地球资源的权利。从奴役和压迫中解放与作为一位客人生活同属一体。在圣经视域中，**生态神学和解放神学**乃是同一枚硬币的两个面。[4]

---

[3] 英文版圣经，新国际版（New International Version）。

[4] George Mathew Nalunnakkal, “绿色解放：向着一种整全的生态神学”

“我是在地上作寄居的”（诗 119：19）并不意味着在退出这个世界时期待着超越，而是在地球上进入朝圣之旅，快乐地期盼上帝国的降临，对已知我们不能占有的造物怀着深深的敬意。一个举止像真正客人的人，会为在他或她之后将要到来的客人留下秩序井然的客舍。

在福音书中，好客扮演着一个显赫的角色。尤其是在《路加福音》中，一个人的确能够谈论一种作为客人的神学。

与客人同桌共聚是好客和期望终末和解的具体体现——再一次，尤其是在福音书中和与耶稣在一起。圣餐共同体是上帝好客并因此是上帝自己已邀请客人的可见筵席共同体的一种体现（林前 10：16——18；可 14：22）。对于参加筵席共同体的客人来说，最重要的特征乃是那种分享。由此，圣餐成为包括伙伴存在者与环境在内的所有客人普世分享的起点。基督教的生态灵性开始于主的桌子！它开始于上帝对所有人——通过忏悔而独立的——成为他的客人的邀请。最后，犹太基督徒的人类图像是把人类描述为上帝的客人，同时作为上帝的客人也款待他的伙伴存在者和环绕着他的世界。

尽管没有任何东西归客人所有，但是，所有被造都摆放在客人面前任其处置。因此，接下来便是要以谨慎、敬重和一种可持续感去对待那些暂借的东西。对“暂借物品”的任何介入都必须伴以最大的审慎，并且只能与东道主协商，这导致一种“客人政治”和“客人经济”。

成为客人意味着被东道主所保护，与他在一起感到安全。同时，它意味着，不把在这个地球上的寿命看作是终极的，而是终极前的目标。对来临上帝国的期待彻底地标志着在这个世界中的生命。对另外的永恒之家的盼望导向平静、克制、胜过贪婪，因为获得这个世界的财富已不再是必须的。

同理，因为上帝不只是东道主，而且自身也是客人（是一个外人！约 1：11；太 8：20），所以人不只是客人，而且受上帝之托

(Green Liberation: Towards an Integral Ecotheology)，New Delhi: ISPCK/NCCI，1999；Leonardo Boff， Zärtlichkeit und Kraft: Franz von Assisi mit den Augen der Armen gesehen, Düsseldorf: Patmos, 1983.

接任那些东道主的任务。至少从终末角度说，不只是所有的人，还有所有的同伴造物，都必须被看作是客人。因此，从我们作为客人的伦理所接下来的便是对所有造物之价值和尊严的敬重。从而，成为东道主也与新约的“*diakonos*”（执事——译者注）相符合，执事是要无私地服侍的，比如，在筵席聚集中。用管理术语说，它被称为仆人式领导、良善与负责任的管家。做东道主导向慈善服务、对资源的谨慎使用、对人和非人存在者的执事式服侍。在东道主对其客人的责任和对穷人——希伯来语中的 *anawim*，在印度像 Dalits 的人——以及所有那些没有权力、权利、要求特殊尊重与保护的存在者的责任之间，存在着一种紧密联系。

从作为地球上客人的起点出发，在一种新的光照中，圣经中两个创造故事里的人类双重使命呈现出来。“治理这地”（创 1：28）意味着举止像一个客人，甚至是作为一个王！处于统治控制之下的不是活物，而是地球；结果，这意味着对大地的耕种。基督教在作为耕种手段的范围内支持技术和科学，这意味着对人的供养和对所有存在者有尊严生活的改善。“*dominium terrae*”被“*servicium terrae*”所替代，这就是说服侍地球。

这一**作为客人的生态神学**可以归结为下面的关键性原理。

1.2.1. 生态神学：作为客舍拥有者和东道主的上帝

- 创造主上帝是地球的所有者：“地和其中所充满的，世界和住在其间的，都属耶和华”（诗 24：1）。上帝提供地球作为他的客舍。他自己是东道主。
- 所有人类一起与所有非人类造物（！）不再是地球上的敌人，而是受到邀请和欢迎的客人。
- 上帝通过耶稣基督邀请所有的人作他的客人和朋友，坐在他的桌前，建立一个共同体（人类）。

1.2.2. 生态人类学：人类是受邀的客人

- 地球是共有的客舍，给予了所有活物，以便有尊严地生活。
- 客人被邀请在客舍中享受礼物，并谨慎地使用它们。
- 客人被要求尊重客舍里的规定和责任。
- 客人应当以一种使后来的客人（未来世代）能够享受相同或者相似礼物的方式离开客舍。
- 客人借用（租赁）客舍，他们并不是所有者！
- 一个人只能在与一位东道主或主妇的关系中成为客人。因此，人不能自己决定自己是一位客人，而是通过上帝与人的的圣约被赋予了客人的身份。

1.2.3. 生态灵性：赞美那位关爱和公义的上帝

- 对上帝赐给所有存在者的丰富生命充满感激导向一种终身的行为，即赞美上帝的公义和关爱。
- 赞美作为三一上帝之美的形象的造物之美。
- 在不公义中赞美上帝的（生态的）公义，赞美作为永在医治、和解和关怀能量的宇宙基督，这种关怀能量使人类能够且有力量去关怀上帝的造物。
- “从我们想要什么就冷酷无情地从地球上撕扯什么转向一种亲密伙伴关系和对（地球果实）的共享”。[5]

1.2.4. 生态伦理：作为负责任的客人和“看守者”而行动

- 地球不是个体、社群或者国家的所有物。地球是人类共同的居所（“eco[生态的]”来自希腊词 oikos，意思是“房子”）。人在这所共有的房子中的责任具有以下三个维度。

[5] 马太（Koshy Punnackadu, Mathew），生态灵性（ Eco-Spirituality）， 载于 CSI Life（南印度教会的杂志）, 第 9 期, 2010 年 8 月 8 日, 14-17 (14)页。作者是环境科学家和南印度教会教区生态关怀委员会会议召集人。

- 经济（来自 oikos 和 nomos，意思是家庭中的规则）：负责任的商品生产和服务提供。“客人政治”和“客人经济”基于这样一种态度：所有东西都作为一种受托暂借而不是所有物来使用。
- 生态（来自 oikos 和 logia，意思是关于在家庭中生活的学习）：对自然资源的负责任使用，以及所有存在者在他们生态系统中的一种共居，因而，未来的客人能够同样使用它们。
- 普世主义（ecumenism，来自 oikumene，意思是整个被居住的地球）：不同宗教和世界观的负责任共同体作为跨宗教共同体看守造物。

所有这三个维度都相互隶属，而且相互**依赖**。经济只有在一种长期环境保护中才能可持续。只有当具有不同宗教信仰的人们在相互尊重与和平中学习共同生活，承认所有存在者都被邀请为地球上的客人，在这所奇妙的被叫作地球的客舍中拥有同等的权利和责任的时候，经济和生态才能是可持续的。

1.3 从股东到“看守者”

在客人家庭中，存在着不同的角色和任务。一种特殊的责任[6]委托给了管理者，即代表拥有者管理这一客舍。用圣经的话说，这是一位被描述为好管理者的好管家。在《路加福音》12：42——48中，对此有着最清晰的表达：“谁是那忠心有见识的管家，主人派他管理家里的人，按时分粮食给他们呢？主人来到，看见仆人这样行，那人就有福了。我实在告诉你们：主人要派他管理一切所有的。那仆人若心里说：‘我的主人必来得迟’，就动手打仆人和使女，并且吃喝醉酒。在他想不到的日子，不知道的时辰，那仆人的主人要来，重重地处治他，定他和不忠心的人同罪。仆人知道主人的意思，却不预备，又不顺他的意思行，那仆人必多受责打；惟有那不知道

[6] 更多参见：Stückelberger, Christoph/ Mugambi, J. N. K. （编）： 负责任的领导——全球的和处境的视域 Responsible Leadership. Global and Contextual Perspectives），Globethics.net 系列 1， Geneva: Globethics.net， 2007。免费下载地址：*www.globethics.net/web/guest/library*

的，做了当受责打的事，必少受责打。因为多给谁，就向谁多取；多托谁，就向谁多要。”

Oikonomos 是管家，负责保持房子处于良好状态。正是这个人是那位行政主管，又是必须照看这个家的经济和所有人在这一共同体中的生活与工作的管理者。他是第一仆人。在上面的经文中，有四个特征区别了负责任和不负责任的管理者。

首先，好管家认识到他不是房子的所有者或者公司的股东，而是以拥有者的名义对维持和发展这个家负有责任。坏管家的举止就好像他是拥有者，把这房子、地球和它的资源或者公司都看作他的或者她的财产。

其次，忠心的管家根据他或她的职责照看众人！他或者她在适宜的时间给予食物、工资和社会安全（第 42 节）。然而，坏的管家则侵犯和剥削他应负责的人（第 45 节）。

再次，好的领导者代表着一种扎实的工作伦理。他/她为着合作者的安康而努力工作，因此，成为一个服侍的好榜样。不负责任的领导者则不工作，乃是败坏的，醉酒的（意思是他贪婪且被所有事物所缠累）。他的剥削和奴役表明着，他不仅把这个家而且把人看作他个人的财产。

最后，聪明的仆人在他/她生命的每一时刻都以一种负责任的和经得起查验的方式行动，因为，他/她知道，“主人”会回来，而且，控制着所有的时间。在日常生活中，商业伦理和回应上帝完全是一体的。但是，愚蠢的管理者以为不存在控制，他可以通过贿赂法官赢得所有的诉讼案件，只在生命结束时到教堂开始祈祷以便获得拯救就足够了。[7]

这个故事以一种非常简单且有说服力的方式表明了责任的意义：它意味着回应某人（“责任”[responsibility] 一词来源于“回应”[response]）：管理者回应所有者，基督徒回应上帝。一个坏的

[7] 关于资源的负责任的、无腐败管理，参见 Christoph Stückelberger 《无腐败教会是可能的：经验、标准与解决方法》（Corruption-Free Churches Are Possible: Experiences, Values, Solutions）， Globethics.net 系列 3，Geneva: Globethics.net, 2010。 免费下载地址：2010 年 10 月，*www.globethics.net/web/guest/library*

领导者想成为自主的，这意味着要从对除他自己之外的他者的所有责任中“独立”出来。由此，作为一个醉酒的人，管理者丧失了对他/她自己的控制。他被自己对财神和权力的贪婪所控制。好管家是 *theonomous*，即他从自己对上帝的依赖中获得他的责任、尊重和尊严。他越是负责任地行动，他就得到更多的责任并且能够胜任（第 48 节）。

这种负责任的行为对每个人都是一种愿景，但尤其是对领导者的。这一样板是有说服力的，因为，它不只是一种理论，而且是耶稣自己在他作为“仆人式的王”的生活中所实践的一个样板，他为了整个共同体的益处和拯救而奉献出了他自己的生命。他布道、医治、舞蹈、欢笑，以持续回应他的“顾客”的需求作为他的“工作伦理”。他作为一个为他的门徒洗脚的仆人来服侍，他通过他具有挑战性的比喻给出方向和引导，他与众多的人分享他的食物。他保持了对他称为父的上帝的忠诚，甚至是在十字架上。复活基督的门徒被邀请成为这种上帝礼物的好管家。

作为一个看守者行动包括着非暴力地照看人类和非人类存在者。圣保罗关于宇宙基督的看见（西 1：15——20；林前 15：20——28；弗 1：3——10）意味着对自然的暴力导致“受伤的宇宙基督”。[8]基督徒如果用环境破坏侵犯基督的身体，就是不尊重宇宙基督。

忠心的管家和感恩的客人这两个模式也都可以概括进“看守者”这个词中。股东持有股票，因而拥有公司的一个部分，以便从他投资的金额中获取收益。此外，负责任的股东照看公司和包括工人在内的资源的良好存在。作为“看守者”的负责任领导者担负着责任，看守价值观念、物品和那些信任他/她的人们。负责任的行为和其美德首先对所有人来说都是有效的，领导者们“只是”比“一般”人拥有一种更高的责任等级去看守。更强的比较弱的拥有更多的责任，因为，更强的拥有更大的权力、能力和手段去决定和行动。

---

[8] Benny Nalkara，“保罗的宇宙基督论和印度生态精神”（“Pauline Cosmic Christology and Indian Eco-Spirituality”），载于 Saju Chackalackal 编，《印度基督徒生活新视野》（New Horizons of Indian Christian Living），253-270，Bengaluru: Vidyavanam Publications, 2009, 264-266。作者表明，保罗的宇宙基督的基督论是基督教生态灵性和伦理的核心。

管家和“看守者”的特征可用六种美德来描述。

1. 看守：“耶和华将那人安置在伊甸园，使他修理看守”（创 2：15）。这样的股东耕种且保存、变革且保护，并且在两者之间寻求正确的平衡。看守他者如同看守自己是爱人如己的一个直接表达。看守从根本上说不是慈善，而是看守一个生命的全部尊严，为了个体以及共同体的安康而强化公义，发展技术技巧和完善政治机制。看守包括着对那些领导者必须去关心的人要专注、在场和靠近。基本的义务乃是把食物和水作为第一人权和所有其它权利的前提去照看。
2. 保护：管家是他者中的看守者，他认出来临的危险，提前采取保护措施，通过干预以避免危险，假如一个问题或者一场灾难不可避免，则帮助修复和医治受伤者。好的领导者拥有一种保护的义务。这对作为个体的领导者是具有效力的，就如同对公共机构的领导群那样，比如，政府或者像联合国那样的多边社会公共机构。9
3. 引导：管家是指明方向的探路者。他提醒下属他与他们一起都不是所有者，要在他们的行为中回应所有者的——创造主的——期望。他或她的引导基于价值观念，充满知识和技能。她/他拥有超前思考和计划的技能，眼光总是比其他人领先一步。
4. 整治：引导也意味着将一种秩序和结构带入模糊处境和混乱结构之中，在必要之处进行重构，以便强化工作的对策、共同体、效率与可持续性，以及所受托人们的定向。
5. 服侍：作为管家的负责任的领导者不把他或她自己看作是与下属相对的，而是作为 primus inter pares，即佼佼者，也就是作为第一仆人。这种领导者与他或她的雇员的人类学联合与平等是根本的，虽然他们的任务和责任是非常之不同的。

[9] ICISS，《保护的责任：国际委员会关于干预和国家主权的报告》（The Responsibility to Protect: Report of the International Commission on Intervention and State Sovereignty），加拿大渥太华：ICISS，2001。

6. 分享：“看守者”-管家根据需要和表现与其下属分享受托的自然的、物质的、人的和精神的资源。由于管理者不是拥有者，所以，她/他关注一种对物资的公正分配和对服务的公平享用。

1.4 看守五层保护“皮肤”

人类以及非人类的生命都是脆弱的，受到各种各样情况的威胁。生命需要保护。我们可以区分出保护人类生命的“皮肤”的五个层次。它们与五个基本需求相对应：（1）第一层“皮肤”：身体的生物皮肤；（2）第二层“皮肤”：作为身体保护的衣服；（3）第三层“皮肤”：抵御天气变化的居所；（4）第四层“皮肤”：作为个体保护的共同体；（5）第五层“皮肤”：为使生命存在于地球上而作为环绕地球遮盖一切的“外衣”的大气。看守第五层皮肤意味着对预防、减缓和适应气候变化承担责任，在后面的第二章中我们将论及这个问题。

2

处境的和全球的环境伦理：宗教中的观点

2.1 宗教中关于看守地球的观点

看守自己、看守其他人类和看守非人类生命深深地植根在世界上的所有宗教之中。尽管神学框架可能差异很大，但是，伦理结论则在很大程度上是共同的。

基督教-犹太教关于作为地球上的客人的观点并非是唯一呼吁关怀和审慎的。对立确实存在。大多数宗教和哲学都以这样或那样的方式包含着关怀的观念，但是，它们以不同的方式阐述它，在实际结果上也存在着引人注目的不同。

在**印度教**中，认为"存在着一种宇宙和谐的精神意识，在印度人的心灵中存在着一种对所有存在者福祉的责任感。因此，环境保护成为一种伦理命令。"[1]《薄伽梵歌》（*Bhagavad Gita*） 呼唤人类的一种"带来所有存在者福祉的激情关切"（12：4；3：9——13）。作为"达摩（Dharma）之杰作"的 ahimsa 是非暴力的和关怀的，对任何活着的实体不做任何伤害，这就是对婆罗门（Brahman）的那种方式。但是，如同在所有宗教中那样，这种方式是难以实施的，

[1] Nalkara, "保罗宇宙基督论和印度生态精神"（"Pauline Cosmic Christology and Indian Eco-Spirituality"），第 266 页。

很多印度教徒侵犯“神的地球身体”[2]，就像许多基督徒不尊重宇宙基督且侵犯他的身体那样。“为善之难”是明显的。[3]

如同在印度教中那样，关于 ahimsa（关怀、正念、非暴力）的奇妙观念是佛教环境伦理的核心价值和态度。对所有生物的 *Karuna*（同情，神入）是佛教中最重要的美德，因为它是佛陀的美德。在看守造物上，佛教徒总是强有力的。[4]但是，他们常常以一种个体的方式去做，并不考虑环境破坏的结构性的、经济的和政治的原因。

在**儒家**——更多的是一种哲学而不是宗教——中，**尊重**、**仁**和**互惠互利**（平等互利？）深深地植根于且影响着中国社会。与作为互惠的公平，与共存和尊崇和谐的中庸之道一起，它们为人与人之间和在家庭、商业及国家中的和谐关系提供了稳固的基础。这种奇妙的教导仅仅必须从人类关系扩大到与整个造物的关系。如果公平、尊重及和谐成为与土地、自然资源、空气、森林和水的关系的基本价值观，那么，环境伦理就成为一副儒家面孔。

如同在犹太教-基督教传统中那样，在伊斯兰教信仰中也有类似人作为地球上的客人的观念。安拉作为地球的主人和人作为管家，对贪婪的批判以及谦卑的美德，在所有三个一神论宗教中都是共同的。[5]

---

[2] Lance E. Nelson，《净化神的地球身体：印度的印度教中的宗教与生态》（Purifying the Earthly Body of God: Religion and Ecology in Hindu India），纽约: State University of New York Press, 1998。

[3] 印度宝洁前首席执行官和哲学家 Gurcharan Das 在他的畅销书中分析了印度史诗《摩诃婆罗多》，以便为现代商业伦理实践找出定位。Gurcharan Das，《为善之难：论达摩的奥义》（The Difficulty of Being Good: On the Subtle Art of Dharma），新德里: Penguin Books，2009。参见第 249-255 页关于 Ahimsa 的讨论。

[4] Otto Bischofberger, “Mensch und Nature: Die Sicht der Religionen des Ostens”, in Otto Bischofberger, Christoph Stückelberger, et al, Umweltverantwortung aus religiöser Sicht, 33-62, Freiburg/Zürich: Paulusverlag/Theologischer Verlag, 1988.

[5] Ibrahim Özdeir, “一种关于环境伦理的伊斯兰教观点”（“An Islamic Perspective on Environmental Ethics”），2007，[网址]: *www.nur.org/en/nurcenter/nurlibrary/An_Islamic_Perspective_of_Environmental_Ethics_469*.

在所有的宗教中，生态女性主义都是一种正在形成着的视角。女性主义者介入关怀和家庭经济乃是女性主义强调关怀身体的一个部分。[6]

世界上所有宗教和哲学的问题是，他们常常否认和忽略环境关怀，而被 19 和 20 世纪的工业和技术进步所蒙蔽。他们都不必否认其核心信息和价值——尊重、非暴力、公义或者关怀；然而，他们都必须把这些价值观从人类圈子扩展进整个造物界。

作为一个希望的象征，它们全部——决不是以相同的速度、清晰度和确定性！——已被重新发现，而且仍然必须重新发现造物的更宽泛的共同体，这个共同体不只是包括人类，而是整个造物界。在过去的三十年中，印度教、佛教、基督教、伊斯兰教、犹太教、耆那教和儒家的环境伦理都获得了更加系统性的发展。它们都是我们所需要的，它们必须携手共进，以便战胜巨大的环境挑战，例如威胁着人类和作为我们共同居所的地球的气候变化。

2.2 全球的和处境的视域

今天全球化的和相互依赖的世界需要共同的价值观，以便相互作用和联合行动。同时，这个世界需要对作为一件礼物的多样性的尊重，需要美，以及需要这个人类的丰富性。环境伦理必须是全球性的和处境性的。因此，处境环境伦理几乎存在于所有国家和所有大陆。[7]

---

[6] 例如，参见“神圣的内在性：印度密宗中的生态女性主义反思”（“Sacred Immanence: Reflections of Ecofeminism in Hindu Tantra”），载于 Lance E. Nelson 编，《洁净神的地球身体：印度的印度教中的宗教和生态》（Purifying the Earthly Body of God: Religion and Ecology in Hindu India），第 89-132 页，纽约：State University of New York Press, 1988; Ann Primavesi，《从启示[apocalypse]到创世记：生态学、女性主义和基督教》（From Apocalypse to Genesis: Ecology, Feminism and Christianity），Turnbridge Wells: Burns and Oates, 1991; Naval Ammar, “伊斯兰思考与生态女性主义是可能的吗？”(“Are Islamic Thinking and Ecofeminism Possible?”)，Ocak 3，2010，{网址}： *ecologyandislam.wordpress.com/2010/01/03/are-islamic-thinking-and-ecofeminism-possible-prof-nawal-ammar/*

[7] 除了所引用的著作外，关于非洲，参看，例如，Samson K. Gitau，《环

然而，两者之间的关系是怎样的呢？[8] “**全球伦理**是一种面向联结共有价值观、引导性原则、个人态度和共同行动的跨文化、宗教、政治和经济系统以及意识形态的包容性方式。全球伦理的基础是对不可分割的人之尊严、自由、判决、个人与社会责任以及正义的伦理认可。全球伦理承认所有人类和非人类存在者的相互依赖，把看守和同情的基本道德态度扩展到我们的世界。全球伦理辨认跨界问题，并有助于它们的解决。

全球伦理培育那些基本价值观和原则的公共意识。这些基本价值观和原则是建立有关人权普遍共识的基础。人权是这种伦理愿景最实际的和有法律约束力的表达。全球伦理在人与人之间培育信任，强化全球环境保护的关怀和行动。

境危机：一个对非洲基督教的挑战》（The Environmental Crisis: A Challenge for African Christianity），内罗毕：Acton Publishers, 2000；J. N. K. Mugambi 和 Vähäkangas 编，《基督教神学和环境责任》（Christian Theology and Environmental Responsibility），内罗毕：Acton Publishers, 2001；Joseph O. Y. Mante，《我们生态危机的神学与哲学根源》（Theological and Philosophical Roots of our Ecological Crisis），Accra 2004；Aidan G. Msafiri，《关于一种可靠的非洲环境伦理：一个坦桑尼亚视角》（Towards a Credible Environmental Ethics for Africa: A Tanzanian Perspective,），内罗毕, 2007。关于拉丁美洲：Ivone Gebara，《渴望奔流的水：生态女性主义和解放》（Longing for Running Water: Ecofeminism and Liberation），Minneapolis, 1999；René Krüger, et al, Vida plena para toda la creación: Iglesia, globalización neoliberal y justicia, Buenos Aires, 2006；关于亚洲：Purna Chandra Jena，《主人还是管家：一种关于生态和环境的神学反思》（Master or Stewards: A Theological Reflection on Ecology and Environment），Delhi/Nagpur, 2003；Karel Philemon Erari，《我的土地，我们的生命：生态学中人与土地的关系：作为一个神学问题的 Irian Jaya》（Our Land, Our Life: The Relation of People and Land in Ecology: Irian Jaya as a Theological Problem，一种与马来西亚视角关联的生态神学研究），印度尼西亚，1997；David M. Kummer,《战后菲律宾的森林砍伐》（Deforestation in the Postwar Philippines），Manila, 1992; 关于世界性选集：David Hallmann 编，《生态神学：来自南北的声音》（Ecotheology: Voices from South and North），Geneva/New York, 1994; King-Tak Ip，《环境伦理：跨文化视域》（Environmental Ethics: Intercultural Perspectives），纽约：Rodopi, 2009。

[8] 下面的论述（主要是由作者撰写的）引自 Globethics.net Principles on Sharing Values across Cultures and Religions，由 Geneva 的 Globethics.net 发布，2009，www.globethics.net

处境伦理认真看待个人和机构的地方、文化、宗教、经济和政治处境中的特性。一方面，全球伦理需要是地方的和处境的，以便对个体行动和社会结构发生影响。另一方面，处境伦理如果停留在地方且不与全球伦理相联结，那么它就成为孤立主义者。

处境伦理欣赏和尊重多样性，即社会、政治、文化、宗教和生物多样性的不同形式。在多样性中，存在着一种巨大的丰富性。它可以减少脆弱性，是可持续性的一个源泉。

处境伦理有助于全球伦理。它们一起可以导向在多样性中的联合。所有的文化和宗教都有助于全球价值观。例如，非洲价值观对全球价值观的贡献包括，全部的现实是一个不可分割的统一体，从精神的到人类的，到动物群，到植物群，以及到无生命的世界。因此，根据这种观点，伤害自然是不道德的。这意味着对非人类有生命存在者和无生命宇宙的责任，以及对在已经逝去的和在我们之后将要来到的世代之间的连续体的责任。

全球伦理和处境伦理是两个支柱，它们相互挑战，又不可分割地相互隶属。全球伦理和处境伦理都必须考虑权力结构。如果全球伦理支配其它文化、宗教和价值观，那么它就可以被滥用。如果处境伦理为传统特权或权力辩护，那么它就可以被滥用。就全球和地方层次而言，‘他者之上的权力’倾向于压制，‘与他者共有和为了他者的权力’倾向于授权和培育。作为‘授予的权力’（例如，来自上帝的权力，通过选举来自民众的权力）的权力可以被滥用来使压制性结构与实践合法化。它也能够被负责任地用来作为一种授予权力的权力，服侍缺乏的，因而回应权力的授予者。”

3

气候正义

3.1 痛心疾首的道德问题

谁是第一个作为气候变化结果而死亡的？这个问题在 20 年前似乎是一个理论问题，但是现在它不再是了。这是生活的一个现实，对于数以百万计的干旱或暴风雨的受害者来说，死亡每天都在发生。对于数以千计的决策者来说，在社会优先事项中以有限的资源减缓气候变化，乃是一个令人心痛的问题。由于作为气候变暖的一个结果的死亡并非一种自然灾害，而是一个人类制造的浩劫——对此世界共同体已经达成了共识——这使问题变得更加痛心疾首：不是命定的“谁是第一个死的？”，而是作为人类行动或不行动的一种结果“谁是我们的第一个牺牲品？”：太平洋中那些小岛上的人们，谁的土地消失了，马尔代夫的总统已经在哪里为他的人民寻找另外的土地？超大型城市贫民窟的儿童遭受饥饿的折磨是因为高食品价格吗？工业发达国家的老人们感染新型种类的疾病是因为气候变暖吗？是暴风雨还是垮塌大坝的牺牲品？

在这个地球上的人类已经成为一个地球村，这未免是一个地球生命的浪漫描述。比较激烈的乃是这样一幅图像：人类生活在同一条船上，开始在海上把较弱的参与者推到船栏杆的外边。这幅有关全球变暖的画面很有可能更加合适。具有某种道德感觉的人类——如同我们全都声称所是的那样——并不想让其他人死亡，但是，这却每天都仍在发生。那条船并没有满，拥有足够的空间承载其他人。然而，喂养他们、医治他们和保护他们的资源在哪里呢？谁拥有那

种意志和权力去决定生存资源的公平分配，或者去发展新的自然的、财政的、技术的、结构的和精神的资源以应对气候变化，把受害者数目降到最低限度呢？谁应当承担和应当承担多少因气候变暖所造成损失的代价呢？污染者支付原则是恰当的吗？

围绕气候正义的问题与那些健康政策中的问题类似：应当在艾滋病毒和爱滋病的医药中投入多少？二者应当是一个什么样的比例：更多的用于医治还是预防？为什么在该疾病中投入这么多，而对疟疾却投入那么少？当 1000 瑞士法郎可以为非洲 100 个儿童预防眼疾时，在瑞士的医院中为一个 85 岁的老年病人花费 1000 瑞士法郎是公正和合法的吗？在过去的 10 年中，全球针对艾滋病毒和艾滋病的基金从每年 10 亿美元上升到一百亿的这种鼓励性增长，是否显示了我们在与气候相关的基金上必须采取的那种方针呢？这是一些有关健康、基本需求、突发事件以及气候变化的令人痛心疾首的问题。[1]

3.2 从气候变化到气候正义

我们上面提出来的这些问题显示，**如果**气候变化发生的话，如果它是一种人类制造的浩劫的话，那么，核心的问题就是那些可能影响健康、环境、迁移、政治、经济和文化的东西将随之而来。在超过二十年的研究、经验和会商之后（即使进一步的研究，尤其是预测来临的浩劫，将受到欢迎，而且是必要的），答案已经相当清楚。在国际气候变化小组（IPCC）2008 年 8 月 31 日 20 周年纪念期间，联合国秘书长 Ban Ki-Moon 强调，气候变化对于联合国千年发展目标是一个巨大威胁。[2]**今天基本的伦理问题是如何就与气候变化相关的预防、减缓和适应三重责任而投资和分配有限的资源，**

[1] 教会国际紧急救援组织的行动联盟（ACT Alliance，the international emergency organization of Churches） 强调了气候变化急迫性和发展的效力，参见：www.actalliance.org

[2] 更多的信息见于国际气候变化小组（IPCC）网站：www.ipcc.ch

以便最小化受害者的数目。因为，气候变化已成为一个全球气候正义的问题。[3]

3.3 基本价值：正义

“谁最先死了？”，“谁承担多少代价？”，这些所提出来的问题从根本上说是关于正义的问题。当然，其它像责任和团结一致的价值观也在关于气候变化的伦理反思中扮演一个重要的角色。然而，对我来说，在这本关于气候正义的书里面，则要集中在价值正义/平等上。[4]

正义作为机会、负担和责任的公正和公平的分配，在所有伦理体系中和贯穿历史的所有社会中都是一个关键的价值。但是，对它的解释和与其它价值比较所占分量却存在很大不同。让我们就它在气候正义中的意义提出一个多重**正义维度**。**气候正义意味着在与气候变化相关的预防、减缓和适应上的公正和公平的手段、决定、行动、分担以及问责。**

3.3.1 与能力相关的正义

与能力相关的正义意味着每一个人和机构在其能力的基础上都有责任对解决问题做出贡献。在与气候正义的关系中，这就是说，每一个人都能够而且应当根据他/她的身体、经济、政治、智力和精神的能力做出贡献。一个在经济上强大的个体、机构、公司或者国家必须比经济上较弱的个体、机构、公司或者国家在解决气候挑战中做出更多的贡献。

---

[3] 亦参见，Wege aus der Klima und Entwicklungskrise? Welt-Sichten, Dossier 10/2008, Brot für Alle / Evangelischer Entwicklungsdienst 编, *www.diakonie-katastrophenhilfe.de/hilfe-weltweit/unsere-hilfe/zur-katastrophen-vorsorge/katastrophenvorsorge-und-klimawandel/fokus-klima/dossiers-und-studien-zum-klimawandel/wege-aus-der-klima-und-entwicklungskrise.html*

[4] 在筹备 2009 年哥本哈根会议中，气候正义成为世界性的主要伦理术语。参见：Mascia, Matteo/Mariani, Lucia 编，《伦理与气候变化——正义与可持续发展方案》（Ethics and Climate Change. Scenarios for Justice and Sustainability），Padova: Fondazione Lanza, 2010。

3.3.2 与表现相关的正义

与表现相关的正义意味着，每一个参与人类活动的（比如，生产、贸易、销售或者对一个产品或一项服务的处理）个人或者机构，都必须基于表现而给予他/它的应得（例如，工资）。在与气候正义的关系中，这就是说，一个减少温室气体排放的活动是一个好的表现，应当分别给予奖励。

3.3.3 与需要相关的正义

与需要相关的正义意味着，对于每一个人和机构来说，都应当考虑到基本的人类需要和权利（例如，最低生活费，一种有尊严的生活，以及对食物和水的权利）。在与气候正义的关系中，这就是说，每一个人都有权利活下去，都必须在调整适应气候变化上得到与他/她的能力和表现无关的支持。

3.3.4 分配正义

分配正义保证对享用像商品、服务等资源的公平分配，顾及到能力、表现和需求的平衡。在与气候正义的关系中，这就是说，财政的或者其它减少气候变暖对人类生活负面影响的资源，应当首先根据需要分配，但是，也考虑到表现和能力，以至于人们之间的总的差异变得更小而不是更大。

3.3.5 平等对待正义

平等对待的正义意味着所有的人拥有相同的人权和平等对待的权力，而不考虑其能力、表现、需要、出身和特征（例如，性别、肤色、种族、宗教）。在与气候正义的关系中，这就是说，与预防、减缓和适应气候相关的手段必须尊重所有受到影响的人们的平等对待。

3.3.6 代际正义

代际正义意味着，在生活于今天的世代和将来的世代中，对资源的一种可持续使用和一种公平分配，以及对生态负担的减少和公平分配。在与气候正义的关系中，这就是说，决定必须尊重未来世代的一种有尊严生活的需要，他们与今天活着的世代一样拥有相同的平等对待的权利。

3.3.7 参与正义

参与正义意味着公平和恰当的参与，即在对一个问题所影响到的所有方面的决策制定以及随后决策中的公平和恰当的参与。在与气候正义的关系中，这就是说，与政策相关的气候决策必须由民主参与方式做出，即人口和从地方到全球不同层次人口代表的民主参与方式。

3.3.8 程序正义

程序正义意味着在所有相互作用中的可预测的、宪法（公共的和私人的）所规定的、透明的、无腐败的因而是公平的程序。在与气候正义的关系中，这就是说，与气候变暖相关的决定和实施（例如，享用财政资源，与气候相关的税收或奖励、媒体信息）都必须遵从所提到的程序正义的标准。

3.3.9 功能正义

功能正义意味着在个人需求和机构、过程和资源的结构性必需中的一种公平和最佳关系。在哪里、什么时候、对谁而言分配多少以及是哪种类型的资源，这是一个功能正义的问题。在与气候正义的关系中，这就是说，对于气候挑战的一种公平解决方法而言，关键在于对有限资源配额和分配的功能与组织方面。

3.3.10 惩罚性正义

惩罚性正义意味着对违犯正义行动的惩罚。它的目标是报复、威慑或者战胜所存在的非正义。在与气候正义的关系中，这就是说，无论哪里气候正义被破坏——并且这种破坏从伦理上说与其它非正义一样严重——就必须如同对其它非正义一样考虑惩罚性正义手段。

3.3.11 过渡性正义

过渡性正义意味着在转换中的社会里的临时性正义，在这种社会里，正常的或常规的机构和程序可能已不存在，或者正在重建之中（例如，在战后处境中，或者在一个社会结构的革命性改变之后）。在与气候正义的关系中，这就是说，在特殊情况中，例如在紧急情况之后加速决策和帮助程序，以及使用像大赦（这并非是有罪不罚）这种特殊手段，都可能要求过渡性正义，并且从伦理上说是正义的。

3.3.12 恢复性正义

恢复性正义意味着肇事者（们）和受害者（们）的一种共同解决方法，目的在于通过赔偿、修复和/或者和解把已发生的非正义恢复为正义。在与气候正义的关系中，这就是说，气候非正义天天在发生，因为，那些遭受气候变化负面影响最多的人并不是那些制造变化的人。污染者尤其是工业化国家的果断和勇敢的措施都将是恢复性正义的措施。

3.3.13 转换性正义

转换性正义意味着现实向正义特别是克服非正义状态的转变和更新过程。它是一个创造性的和持续的过程，它超越了惩罚性或者恢复性正义。这就是说，气候正义不是一个单一决定或者行动，而是一种持续的过程，这个过程导向一种社会关系、自然资源的使用、

商品和服务的分配以及可持续政策的根本性转变。气候正义不是一个或者其它孤立行动的结果，而是一个整体的转换过程。

3.3.14 准时正义

“准时”正义意味着正义是与决定和行动的正确时间捆绑在一起的（德语：*zeitgerechte Entscheie, Zeit-Gerechtigkeit*; 希腊语：*kairos*, 意思是“那个正确的时刻”）。如果一种手段采取得过晚，病人或者受害者死了，非正义已经发生了，那么，这就很难恢复正义。在与气候正义的关系中，这意味着，为了防止和减少更多的气候受害者，必须准时采取措施。快速的气候变暖需要措施准时：它意味着**现在**行动的必要性。时间因素是实施气候正义的最重要因素之一。

在气候正义的这十四个方面中，有些与其它构成张力，很难同时全部实施。列出它们的目的在于，要意识到气候正义不是一种空洞的或者武断的新口号，而是一种拥有具体的和挑战性内容的根本性价值。

3.4 气候正义的某些伦理准则

气候正义的这些方面如何能够有助于为上面提到的这些关键性问题——**“如何就与气候变化相关的预防、减缓和适应三重责任而投资和分配有限的资源，以便最小化受害者的数目？”**——找到伦理准则？

首先，准则只能指出一种一般性的方向。因为，对于具体决策而言，必须分析各自的处境，准则必须依据其具体处境予以解释和改写。在很多情况中，价值之间的冲突是存在的，需要确定一种优先次序，它可以通过伦理上的优先规则解决（如果情景 A，则优先 X，如果情景 B，则优先 Y，等等）。下面的准则将帮助我们确定优先次序，以解决不同价值之间的冲突。这类冲突是利益共享、负担分摊、权力分享或者空间共享的标准。[5]

[5] 参见，Christoph Stückelberger，Umwelt und Entwicklung: Eine sozialethische Orientierung，Stuttgart: Kohlhammer Verlag, 1997, 30-33（关于

3.4.1 资源量

在为气候正义寻求有限资源运作的优先规则之前，首先要做的努力必须是增加可用资源的总量。在解决一个问题上的可用资源反映着给予这个问题的优先次序，以及在这个优先次序背后的伦理价值观。由于气候变化影响到整个人类，包括着未来世代和非人类存在者，因此，我们必须给予这一挑战以高级别的优先性。资源量由来自政府的财政资源、私人捐赠、盈利商业活动构成，但是，也包括着非财政资源，例如人力的、组织的、智力的和宗教的资源。为了财政资源的持续增长，如同瑞士和其他政府所建议的那样，建立全球性的气候基金是一个重要手段。二氧化碳排放的征税减少排放，为减缓和适应形成财源。

3.4.2 预防

预防的目标在于提早行动以避免造成气候受害者。预防尊重最小化受害者数目的目标，支持代际正义，即避免造成未来受害者。如同减缓那样，它具有道德的雄辩，即比适应拥有更高的优先次序，因为，它避免而不是医治受害者或者最小化受害者的数目。这样的措施更加有效，因为，其代价比适应更小。

3.4.3 减缓

减缓的目标在于减少已经存在的负面影响，在于减慢这类影响的发展，以及降低气候变化受害者的数目。毋庸置疑，由于气候变化已经发生，所以，减缓已经成为越来越重要的。

3.4.4 适应

适应的目标在于接受新的气候条件，适应自己的生活空间（包括移居或者接受移居的最终需要）、生活方式、产品、技术、精神根源、处理冲突的非暴力方式，等等。与能力、表现和需要关联的

UNCED 气候公约的案例研究）。

正义将被重新解释：能力将必须越来越包括着适应新的挑战的能力。适应的能力将被评估为一种更好的表现。需要将包括眼下的基本人类需求，而且还将另外再包括适应的需要。

3.4.5 相互联系的手段

预防、减缓和适应的手段常常是**相互联系**的。种树、通过减少化石能源消费减少二氧化碳排放等等都是预防措施，同时也帮助减缓和适应。危险在于国际社会越来越多地投资于医治措施中，例如紧急救助，而越来越少的资源用在预防措施上，例如，在气候预防服务里的长期发展合作与技术发明。

3.4.6 污染者支付原则

污染者支付原则意味着污染者必须承担他的行为或者行动所造成的损失的代价。这一原则在环境伦理中被广泛认可，并在许多国家的具体领域里投入实践，例如，垃圾管理，但是，它在气候责任中还没有予以实施，原因很明显，那些排放二氧化碳和其它与气候相关的排放物的污染者惧怕沉重的财政负担。如果严格执行污染者支付的原则，那么，对（与气候相关的）化石能源的税收必须是成倍增加的。

3.4.7 能力与贡献对应原则

能力与贡献对应原则意味着责任不只是与污染引起者相关联，而且也与贡献于一种解决方法的经济和结构性能力相关联。这种能力不只是包括财政支付，而且也包括通过科学研究、结构性的和政治的支持、精神定向与鼓励等等的贡献。责任不只是与某人行动的直接原因相关联，而且也与某人对解决一个问题的能力相关联。一位在飞机上的医生是有义务和责任去帮助一个与他/她没有关系的病人的。

3.4.8 责任和能力指数

责任和能力指数（RCI）[6]是一个非常有帮助的测量手段，它与污染者支付原则以及能力与贡献对应原则相一致。责任与能力指数把一个国家计算出来的二氧化碳排放与其购买力平价以及财富分配结合起来。因此，工业化国家拥有最大的支出份额，但是，具有购买力和财富精英的发展中和转型中的国家也被要求做出相应的贡献。这一国家指数显示了一种气候负担分摊的方式。这是使气候正义可衡量和政治上可操作的一种严肃的道德努力。

3.4.9 积极与消极制裁

一般而言，正义以及特别是气候正义，可以通过积极制裁（例如，鼓励、偿还、奖赏、享受服务的便利，等等）和消极制裁（税收和其它负担，惩罚性手段，法院）得到强化。从道德上讲，积极制裁是优先的，因为它们鼓励正确的行为。但是，建立惩罚性正义的消极制裁也常常是必须的，特别是对于改变那些拒绝回应积极制裁的"黑绵羊"的行为来说。这两种机制都预先假定二氧化碳排放被看作是一种严重的、非道德的错误行为。

3.4.10 效率和透明

效率和透明是好管家使用有限资源的关键因素。资源（能源、资本、组织结构、智性创造力，等等）的有效使用准许减少代价、帮助更多的人，以及挽救更多的生命。这是一种基于未来世代的责任和可持续的表达。通过减少腐败、滥用和错误的投资，透明支持对有限资源的有效使用。透明和效率是程序正义的重要方面。

---

[6] 它是作为温室发展权（GDR）的部分而发展出来的， 主要由像基督教援助（Christian Aid）这样的发展机构（Development Agencies）在大不列颠开发出来的，得到了其他像面包为大家（Bread for all）、瑞士的瑞士天主教四旬期基金（Swiss Catholic Lenten Fund in Switzerland）的支持。参见：*ecoequity.org/docs/TheGDRsFramework.pdf*

3.4.11 与市场相关的手段

国际自由市场机制对普遍经济增长和全球互动与和平做出了巨大贡献。像“气候融资：创新解决方法和新市场”（Financing for Climate: Innovative Solutions and New Markets）项目，[7]尝试赢取私营部门把气候变化作为一种商业机遇。没有私人的投资，与气候相关的资金提供就将永远不能满足。但是，只有与市场相关的手段不可能并且不能解决根除贫困、公平分配和气候稳定这样三个主要问题，甚至使它们更加严重。今天，气候变化可以被看作人类历史中最大的市场失灵。[8]那么，市场可以借助这个机会去解决失灵问题吗？从伦理的观点说，答案可以在气候正义的标准中找到：如果并且无论何处市场机制强化上面提到的气候正义形式的不同，那么，它就得到支持。如果并且无论何处它削弱或者破坏气候正义的不同形式，那么，自由市场就被取代，或者伴之以有约束力的纠正工具，例如社会和环境法律对市场的规范。许多鼓舞人心的事例显示，公司从减少与气候相关的排放的行动中获得利益和声誉。[9]在这种伦理视域中，二氧化碳交易证书是一个基于市场机制的积极与消极惩罚的具体形式。一旦它真正地有助于全球性的二氧化碳排放和气候正义，那么，它在伦理上就是积极的。但是，如果它在一个国家中被滥用来规避法律限制，避开按照气候正义对活动重新定向，而只是得到道德上的“净化”以及延期优惠，那么，它就必须从伦理的角度上予以拒绝。

---

[7] 它是瑞士政府经济事务国家秘书处（the State Secretariat for Economic Affairs of the Swiss Government）、国际金融公司（the International Finance Corporation）和瑞士再保险集团（Swiss Re）的一个会议的会标，会议于 2008 年 9 月 11-12 日在苏黎世（Zurich）举行。

[8] 这是 Stern 报告的观点，“Stern 关于气候变化之经济的评论”（“Stern Review on the Economics of Climate Change”），HM Treasury，UK 2006。*webarchive.nationalarchives.gov.uk/20130129110402/http://www.hm-treasury.gov.uk/stern_review_report.htm*

[9] 瑞士再保险集团，《开创气候解决方法》（Pioneering Climate Solutions）苏黎世：瑞士再保险集团, 2008。

3.4.12 看守最弱者

“与气候变化的受害者团结一致”是 2002 年世界基督教协会（the World Council of Churches）一个重要声明中的纲领性标题。[10]在紧急情况中看守人群中最脆弱的群体与许多文化特别是犹太教-基督教价值系统中的人性精粹相一致。在解放神学中归纳出来的“为穷人的选择”就是它的一个表达。看守受害者和他们当中的最弱者，也提供了一个与气候正义相关的决策制定准则。但是，具体说来，它同时向许多问题开放：谁是那些受害者？谁在他们当中是最弱的？是斐济岛上丧失了农田的孩子们和妇女们，还是巴黎一个郊区正在死于热浪的那些老年人？此外，作为平等对待的正义不要求所有处于危险中的人们得到相同对待吗？由于在减缓和适应中需要支持的人们远远大于实际可用的资源，附加的选择标准是什么呢：是事实上经常如此的政治上的优先和算计吗？还是经济条件？还是在哪里存在着最大的机会，对人群脆弱团体的赋权导向高效率的解决方法和高效率的对稀缺财富的使用？

第一步是要诚实地承认，支持并非经常给予最弱者，即便一个人把它作为一种道德标准来接受。第二步是寻求优先规则，以防上面提到的某些正义方面相互竞争。这听起来可能是挑衅性的：给予最弱者优先可能遭遇与需要相关的正义，然而，在每一个情景中这并非是最道德的决定，因为，它可能没有认识到正义的其它方面。在某些情景中，如果对一种有效的、良好表现的方式去使用有限资源因而可能支持其他人幸存下去的方式给予优先，那么，这样的优先就可能拯救更多的生命。因此，**一种伦理优先规则**或许是：一般而言，优先是给予最弱者。假如，某些人或者一个团体并非属于最弱者，但是，他们有更好的表现和更强的能力使用有限资源去拯救更多人，那么，优先或许就给他们。这种优先规则的正当是最终可被拯救生命的数量。

[10] *www.oikoumene.org*

3.4.13 制度化的团结一致

团结一致需要志愿关怀和慈善活动。同时，团结一致必须通过绑定的制度化手段予以实施。与气候相关的保险的新形式是制度化团结一致的形式。对贫穷国家中小农场主的干旱或者洪灾保险，与小额贷款类似，并与之结合，提供了一个样板。[11]

3.4.14 紧急立法

气候变化的速度显示，为预防、减缓和适应而绑定的措施必须比过去二十年里更快地予以采纳。过去太过缓慢的原因在于缺乏政治意愿，而且也在于缓慢的民主决策过程。在瑞士，国会自为二氧化碳立法寻求一种折中方案以来超过了 10 年。准时正义是关键，以便减少受害者的数目。政府对减少二氧化碳措施的紧急立法也许是必要的和伦理上正义的，即使它能限制参与正义。在紧急处境中，对食物、水和幸存的权利优先于参与决策制定（和及时避免决策）的权利。

3.5 威胁还是机遇？

Allianz 保险的一则广告说："气候变化是一种商业（a）威胁，（b）机遇"。私营部门开始说，气候变化不只是一种危险，而且也是一种机遇，根据人类的经验，一种危机也可以导向一种更新。这能够激发人们、机构和公司去做某些事情，以解决或者至少减少问题。公司把机会解释为新产品和服务的商业机遇。全球"碳公开项目"（"Carbon Disclosure Project"，CDP） 是一个代表着 41000 万亿美元（41，000 Billion US dollars） 资产的 315 个机构性投资者的网络，寻求着他们投资其中的公司与气候相关的风险和机会。这一项目是非常重要的，因为它再一次使用经济机制以一种气候友好

[11] 参见，2008 年 6 月 24 日日内瓦全球人道主义论坛（the Global Humanitarian Forum Geneva） 关于"是正确的风险投保吗？"（"Are the Right Risks Insured?"） 的圆桌会议（ the Round Table） 的推荐， [网址]：*books.google.com/books?isbn=2839904497*

定向来改变投资和活动的方向。在调查所涉及的 50 个瑞士大公司中，77%把气候变化看作他们生意的一种风险（由于新的规定、名誉风险，等等），72%也看作公司新产品和服务的一种机遇，一种市场中相对优势的机遇，以及一种使他们自己区别出来的方式的机遇。[12]一种全球的新闻服务，特别是关于气候变化商业机遇的信息，已于 2008 年开始运作。[13]这一看见的局限在于，它仅仅从公司的视角看待机遇。然而，对于社会的其他部分和作为一个整体的人类来说，气候变化如何能够是一种机遇，这是值得反思的。在商业机遇之外，我至少再提出五个回应。

1. 气候变化显示（这是过去从来没有过的），所有人类是在怎样的程度上相互依赖的。它比地球村的比喻有更多的东西；它是那种全球**相互依赖**和相互联结的具体经验，这是一种强化**团结一致**和共同责任的机遇。道德金律（你们愿意人怎样待你们，你们也要怎样待人）成为甚至是更加明显的。
2. 气候变化显示，孤立行动是不够的，解决问题需要多边协调的**全球机构**和机制。单独的双边、单边或者自主行动无法带来减缓和适应。
3. 一种不基于化石能源和碳排放的**新的生活方式和社会**[14]是可能的。它需要大量的适应，但是，却为新的生活方式打开了新的机遇。脱离现存的生活方式，寻求新的生活方式，是一种内在旅程，它作为心理和精神的过程需要启程、痛心和重新定向的过程。
4. 气候变化的危机是增长着的**跨宗教合作**的一种机会。它不只是社会的各个部分，而且也是所有宗教面临的挑战。他们必须对与气候变化相关的急切精神问题找到答案，必须对在共同行动中的密切合作和提高意识找到方法。

---

[12] 2007 年碳公开项目。Erste Umfrage in der Schweiz unter 50 Unternehmen des SMI Expanded, hg. Von Pictet and Ethos Foundation, Geneva 2007, 13, 49-51.

[13] *www.climatechangecorp.com* 定购该时事通讯：*newsletters@climatechangecorp.com*

[14] 参见，Schweizerischer Evangelischer Kirchenbund （2008）： *Energieethik*，SEK Position 10， Bern.

5. 气候变化很有希望被用作**加深和更新信仰**的机遇，它给悲痛以空间，给盼望以力量，在新的和更新的信仰中表达出来。

4

太晚了还是希望犹在？

4.1 上帝的给予和圣约的应许

气候变化的巨大挑战和灾难预测会导致放弃："太晚了！"信徒们与上帝对挪亚的应许摔跤："不再有洪水毁坏地了"（创 9：11）。在不同的层次上，产生了越来越多的神学反思。"危险的信号，信仰的考验"，这是 1994 年世界基督教教会联合会[1]关于气候变化的一篇研究论文的副标题。区域性的响应已经完成，例如来自非洲[2]或者亚洲[3]的回应，以及像 2008 年世界信义宗联合会以一种新的过程所做的那样的全球区域性回应采集。[4]关于气候变化的某些关键宗教问题是：

- 太晚了还是希望犹在？

---

[1] "加速的气候变化：危险的信号，信仰的考验"（"Accelerated Climate Change: Sign of Peril, Test of Faith"），1994 年 1 月 被世界基督教教会联合会中央委员会所核准。

[2] Ernst M. Conradie, 《教会与气候变化》（*The Church and Climate Change*，Manuscript South Africa）；Mugambi, Jesse 2008。

[3] Calos B. Mendoza 编，《寻求更好的明天： 一个关于地球是我们的家园的磋商——亚洲对气候变化的一种宗教回应》 （*Search for Better Tomorrow: A Consultation on Earth Is Our Home—A Religious Response to Climate Change in Asia*），Bangalore, 2000 年 6 月。

[4] "在面对气候变化中你看到、感受到和相信什么？ 世界信义宗联合会概览（2008）"（"What Do You See, Feel, Believe in the Face of Climate Change? An LWF Survey[2008]"），载于 Karen Bloomquist 编，《上帝创造和气候变化：精神的和道德的视角》（*God Creation and Climate Change: Spiritual and Ethical Perspectives*），日内瓦: 世界信义宗联合会, 2009, 11—26。

- 怎样理解上帝不再第二次毁灭地球的应许？
- 上帝的天意是要拯救生命吗？
- 上帝在哪里，或者宇宙基督（西 3）在哪里？在气候变化中，上帝的灵在哪里？上帝的行动是什么？
- 什么是人回应上帝行动的角色？作为人，我们能够并且必须拯救世界吗？
- 谁是有罪的，我们如何处理它？在这种处境中，宽恕与和解的含义是什么？
- 怎样和谁来承担责任？

这些问题看上去很沉重。它们似乎让人气馁，而不是赋予力量和勇气。对于激发还是消解有利于气候稳定的行动来说，答案是重要的。从道德上讲，不容许三种类型的答案：犬儒主义和宿命论亵渎受害者的尊严，对他们的受难不以为然；基要主义试图撇开今天气候变化的复杂现实而在过去找到固定的答案。然而，来自基督教视域的不同答案可以为决定性行动赋予力量和勇气。

我们首先要认识到，事实上，快速的气候变化是人类历史从来没有过的一个巨大和全球性的挑战。但是，在一种个体的层面上，像战争、干旱、洪水、事故或者疾病等灾难则都是对总体灾难的经验，它们激发出同样的信仰问题。我们在上面已经摆出来的问题或许可以用下面的方式回答。

的确很迟了，但是，并不太晚！[5]若分析数字，悲观主义者是对的：太晚了，温度上升将超过被看作避免巨大浩劫界限的两度。若看看已经开始的那些行动，乐观主义者是正确的：伴随着所有的努力，我们将成功。但是，信仰却具有一个不同的视角：希望既不定位于对我们所见的一种悲观主义解释，也不是一种乐观主义解释，而是定位在被应许的和未曾见的东西之上。因此，我把自己称为一个充满盼望的悲观主义者：当我观看世界的时候，我是一个悲观主义者；当我仰望上帝应许的时候，我充满盼望。

---

[5] Wolfgang Huber, *Es ist nicht zu spat für eine Antwort auf den Klimawandel: Ein Appell des Ratsvorsitzenden der Evangelischen Kirche in Deutschland*, Manuscript, Berlin 2007.

上帝应许将他的/她的所有力量用来支持所有存在者在地球上的一种有尊严的生活，既包括人类，也包括非人类存在者。但是，他/她并没有承诺一种确定的生活方式。接纳是生活的一部分。上帝应许了在这一旅程中的陪伴，但是，他/她从来没有应许维持世界和自然其原初的样式。创造是一种持续转变的过程。人类被呼召继续这一自然的、文化的以及持续变化的旅程，始终在与上帝的持续对话中寻求方向。并非永远只有一个与挪亚的盟约。上帝与人类的历史显示，人类总是一而再地毁约，上帝总是一而再地更新：与亚伯拉罕（创 17：2），与耶利米（耶 31：31），直到在耶稣基督中的新约（马 26：28）。因此，与圣约一起的应许，并非一次性地全部给予，而必定是与在信仰中寻求这一应许且向上帝要求这一圣约的每一个人和每一个世代不断更新。应许的更新是上帝与信徒之间关系的结果。上帝应许的内容是他/她愿意不断地更新圣约——如果我们已经预备好去这样做。这是基督徒盼望的源泉。人类参与减少和适应气候变化乃是对这一盼望的考验。[6]

如同上帝的行动一样，如果没有与人类的这种关系，上帝的应许就是空的。如果没有人类和所有活物的支持，上帝——因为他/她是*爱*——不能且不想去做。上帝在这个世界上道成肉身，采取了一种他/她把他自己/她自己与这一造物和人类结合在一起的方式。

上帝的天佑意味着，他/她看守所有的生命，与他们一起经受苦难。但是，这不是一种自动的或者“自然的”机械作用或者拯救生命的保证。作为创造和历史的天佑是一种持续的、活的过程。上帝是这个过程中人类的活的“原动力”、“驱动者”、“交流者”和“伙伴”。他/她以其三一的在场作为持续的创造者、救世主和更新者而行动。

我们追问：“我们首先牺牲的是谁？”这并非是一个愤世嫉俗的问题，而不幸地是一个每天的现实。基督教信仰强烈抗议让人们去

---

[6] 参见相同的观点，如德国天主教主教会议（the German Catholic Bishops Conference）在其关于气候正义的声明中所表达的那样：Kommission für gesellschaftliche und soziale Fragen，Die deutschen Bischöfe，“Der Klimawande: Brennpunkt globaler, intergenerationeller und ökologischer Gerechtigkeit. Ein Expertentext zur Herausforderung des globalen Klimawandels,” *Kommission Weltkirche*, No. 29 (2006), 70。

死和把他们“献祭”。从信仰的视角，人类被呼召去做所有他们可以做的事情来避免它。如此的原因就在在基督教信仰的核心之处：耶稣基督抵抗所有的邪恶，以爱回答它，及至给出他的生命作为“只此一次”（“once for all”）的献祭。在耶稣基督这最后献祭之后，再也没有人类的生命必须和将要用以献祭。

在新、旧约中的先知是一个丰富的源泉，从中我们可以学习如何在一个给定的时间对付重大的个体和集体性威胁。他们——特别是关于厄运的先知——把“时间的标志”（例如战争，自然或者人类制造的灾难，人类权力结构的坍塌）解释为一种人类不听从上帝的智慧和意志因而与他毁约的表达。例如，根据先知以西结（结 26——28），古代全球贸易系统和在地中海靠近耶路撒冷的带有两个世界港口的推罗贸易城（Trade Town Tyre）的巨大财富都在基督之前 500 年左右崩溃了，因为推罗的王把整个村子的人口作为奴隶开发和出口，引发了一种环境灾难，从北非——此处现在是撒哈拉沙漠——砍伐和出口树木，把自己放在了神的位置上（西 28：1）。先知把崩溃解释为人的傲慢自大和目空一切的结果。他呼吁 *metanoia*，即一种在方向和生活方式中的根本改变，以便战胜这一灾难。厄运先知成为一种盼望的先知，因为，他提供了一种关于灾难原因的尖锐分析，并指出了一条脱离灾难的道路。危机是一种威胁，并且成为一个重新定向和一种更人性行为的机遇！鼓励人们接受这一重新定向是教会和其他宗教的一种先知角色。这正是他们的精神贡献，即汇集所有人类的努力去解决气候的挑战，去实现气候正义。

因此，为了通过重新定向以解决这些人类所制造的挑战，人类的责任是巨大的。但是，基督教信仰同时强调，没有人必须去拯救世界，必须将世界独自放在他的/她的肩膀上，直到被责任重负所压垮。与能力相关的正义和责任意味着，承载一个人所能够承载的，确信上帝在支持，在陪伴，不会要求比一个人能够承载的更多的东西，确信唯有负担的分摊导向包括气候正义在内的正义。

4.2 受托资源的良好管理

上帝的行动需要人类适当的回应。上帝对盟约的承诺需要我们在其中的委身。作为负责任管家的行动是我们对上帝盟约的回答。负责任的管理工作是对资源负责任管理的基础，这种管理是看守造物和可持续的关键。[7]2009 年庆祝了改革家约翰.加尔文诞辰 500 周年，他在关于摩西的注释书中写到了对资源的负责任使用："**每一个人都应当记着，他是上帝所拥有一切的司库。**"不只是私人企业或者国家，而且也还有像教会这样的宗教组织，无论富还是穷，一般而言，都掌握着比自己所意识到的更多的资源。

不只是存在着财政资源。在抱怨贫穷、资源缺乏和开始乞求之前，一个人能够发现和适宜地管理一个个体或者组织已经拥有的东西。第一步是去发现存在着的多种多样的资源，而不只是所缺少的财政资源。

在一个机构中，我们通常可以发现 13 种有效的不同类型的资源。它们都能够而且必须以一种智慧的、专业的和负责任的方式予以管理。（1）人力资源（员工，董事会，志愿者，物质的、精神的、情感的能力）；（2）财政资源；（3）提供的服务（崇拜、教育）；（4）知识和信息资源；（5）网络资源；（6）通信资源；（7）创新资源（创新的思想）；（8）自然资源（土地、水、森林、空气、能源）；（9）精神资源（祈祷、布道）；（10）物质资源（房地产、基础设施）；（11）组织资源（决策制定结构、领导与控制的班子、志愿者的法律依据）；（12）时间资源（时间的有效管理、效率、正点）；（13）声誉资源（可信性，最重要和最珍贵资源之一）。

同样，也存在着许多错误管理资源的形式和原因。例如，下面是其中的部分：（1）缺乏管理资源的才能；（2）缺乏能力（知识、

---

[7] Stueckelberger, Christoph，《好的管理乃是好的代管工作》（*Good Management is Good Stewardship*），载于：管理：记着一种责任（Management: Remembering a responsibility），印度全国教会理事会评论（National Council of Churches in India NCCI Review），卷 129（9），2009 年 9 月，第 401-409 页。

信息和经验）；（3）缺乏表现和效率；（4）缺乏问责和控制；（5）缺乏实施负责任的资源管理的领导力；（6）组织和有效资源的过快增长；（7）在组织内缺少奖惩机制，或者缺少借助法律体系的奖惩机制；（8）犯罪活动，例如舞弊和腐败；（9）裙带关系、偏袒和共谋；（10）整个社会的经济、政治和社会（腐败）的环境。

教会被非常特别地呼召来大大提高他们的努力，以战胜他们组织之内的腐败。如果他们在其结构内风行腐败，那么，他们就无法令人信服地号召环境保护。腐败是不负责任行动的一个主要表达，是造成环境破坏的一个主要原因。[8]

制定策略、预防和**察觉资源的错误管理**，特别是通过舞弊和腐败造成的错误管理，乃是**负责任的管理**的一项重要的和**没有商量余地**的任务，尤其是对管理者而言。在南非政府“反腐败能力要求”（“Anti-Corruption Capacity Requirements”）中所给出的准则，在“管理者在预防腐败中的角色”（“The Role of Managers in Preventing Corruption”）的标题之下，对此做出了非常明确的阐述。它的内容如下：“预防、察觉、调查和解决舞弊和腐败案件是所有行业管理者之管理职责的部分。不准任何所建议的对策限制或者减少这一责任，行业管理者必须充分意识到，行业管理者**没有商量余地**的责任是：在其管理的单位中建立和保持一种道德文化；评估其工作区域内舞弊和腐败的风险；把防止可能的舞弊和腐败的政策、行动计划、过程和程序落实到位；把必要的控制落实到位，以保证对这些政策、行动计划、过程和程序的遵从；防止和察觉舞弊和腐败。处理腐败的最后责任和问责永远不能委托他人——但是行业管理者可以采用专家的建议，从他人那里得到帮助（例如，内部审计人员，人力资源专家，专业风险管理者和法律顾问）。”[9]这是一位地球客人和作为一名负责任管家的审慎计划行为的具体表达。

---

[8] 参见，Christoph Stueckelberger，《无腐败教会是可能的： 经验、价值观和解决方法》（Corruption-Free Churches are Possible. Experiences, Values, Solutions）。Globethics.net Series no. 3, Geneva: Globethics.net, 2010（下载地址：2010 年 10 月， *www.globethics.net/web/guest/library*）

[9] “反腐败能力要求： 在公共服务部门和组织部门中实施最小反腐败能力要求的准则”（“Anti-Corruption Capacity Requirements“, 62f.）

结 语

上帝作为创造主和东道主提供他的家园地球给人类。但是，我们人类的榨取、过度消费、亵渎和压制，威胁着在这个奇妙客舍中的生命。我们作为客人被邀请和被呼召来使用它，来作为好管家和“看守者”来看守它。

三一上帝作为东道主信守他的应许，在这些工作中以他丰富的爱来支持我们。宇宙基督自己是基督徒永不破灭盼望的原因。基督徒被要求“有人问你们心中盼望的缘由，就要常做准备”（彼前 3：15）。这个盼望就是宇宙基督。我们应当“以温柔、敬畏的心”（彼前 3：15）表达这种说明。在颂扬上帝中，在与所有宗教信徒和非信徒一起的负责任的决定性环境行动中，它要求谦卑。

教会与其他宗教共同体的这些行动必须在将来成为更加强有力的。现在，成百万的人们已经成为气候变化的受害者，不只是在将来。在过去的三十年中，许多国家的教会已经形成了意义深远的神学和伦理材料。在环境教育、公开声明、垃圾管理、生物气体项目、教会建筑上的太阳能板等等方面，他们也已经在各处发起了令人印象深刻的行动。但是，现在是做出更多和以更加可持续方式去做的时候了。我们需要制度化的途径，建立具有对环境来说是良好消费行为的可持续生活方式——在印度新中产阶级中也是如此。我们需要政治压力去实施强有力的气候政策。我们需要经济刺激，对太阳能这样的可再生能源实施较低的价格，而对不可再生的能源实施较高的价格。我们需要法律手段去惩罚环境破坏。我们需要科学的反思和结构，比如，在班加罗尔 Dharmaram Vidya Kshetram 的哲学系环境研究中心。

我们能做吗？是的，我们能！当我们聆听上帝可爱的歌曲：“欢迎每一个人做我在地球上的客人！”时，喜乐和感恩所产生的力量将使我们能够去做。我们都受到欢迎做地球上的客人！

全球伦理网是设在日内瓦的世界范围的伦理网站，它具有一个由杰出人士组成的国际基金董事会，在地区和国家项目中拥有来自200个国家的7万名参与者。全球伦理网尤其为非洲、亚洲和拉丁美洲的人们提供服务，以使他们在应用伦理领域中拥有更加平等的机会获得知识资源，并且使南半球的声音在全球 对话中更加可见可听。全球伦理网为对话、反思和行动提供了一个电子平台。它的核心工具是互联网网站 www.globethics.net。

全球伦理网拥有四个目标：

自由：自由获取在线文献
为了保障对应用伦理知识资源的获取，全球伦理网提供了一个*全球伦理网图书馆*,这是全球领先的伦理学电子图书馆，拥有超过一百万份的完整文本，供免费下载。关于技术和普世教会主义的第二个图书馆已经加进来，关于非洲法律与统治的第三个图书馆正在筹备当中，将于2013年启动。

网络：全球在线社区
注册的参与者形成了一个由感兴趣伦理学或者是这方面专家的人组成的全球共同体。它在其网站上为参与者提供参与论坛、上传文章以及以网络或国际合作研究为目标而参加或组建电子工作组的机会。

研究：在线工作小组
全球伦理网的注册参与者可以根据他们感兴趣的任何课题参加或建立在线研究小组，尽管设在日内瓦的全球伦理网总部集中在六个研究课题上：商业/经济伦理学、跨宗教伦理学、负责任的领导力、环境伦理学、健康伦理学、科学与技术伦理学。通过工作小组和研究取得的结果可以进入亦能免费下载四个系列的在线文集和出版物（参见出版物目录）。

服务：会议、认证和咨询
全球伦理网提供很多服务，例如，全球伦理论坛（一个关于商业伦理的国际性会议）、顾客定制认证和教育项目，以及在多文化和多语言处境中所需要的咨询。

全球伦理网与圣商学院展开合作，于2014年开办了全球伦理领导力中心（the Globethics Leadership Center，GLC）。

www.globethics.net

全球伦理网出版物

所有版本均可在全球伦理网图书馆和 *www.globethics.net/publications* **上以 PDF 格式免费下载。**印刷版可以直接通过同一网页上的亚马逊网或在 *infoweb@globethics.net* **上订购。**

两个新的中国系列！

中国基督徒系列

与圣商学院合作推出的关于基督徒信仰与伦理的中、英文出版物

1、叶海亚.加雅、克里斯托弗.司徒博、崔万田著，《中国企业家基督教信仰和价值观入门》，共75页，2014。

中国伦理系列

与北京国际经济伦理中心合作推出的中国伦理与社会的中、英文出版物

1、转型中国中的道德诚信（电视记录片）， 2014
2、中国公民社会（报告）， 2014
3、中国企业社会责任（文章竞赛），2014
4、开放政策与中国人的责任（关于30年的评价）， 2014

其他系列的精选品

全球伦理网的全球系列

1、克里斯托弗.司徒博、杰西编，《从全球和处境化角度看负责任的领导力》，共376页，2007。
2、克里斯托弗.司徒博、莱因霍尔德.本恩哈特编，《全球化的加尔文：信仰如何影响社会》，共258页，2009。
3、德翁.罗索夫、克里斯托弗.司徒博编，《关于商业伦理培训、教学和研究的全球概览》，共404页，2012。
4、卡罗尔.C.考斯、保罗.H.宾斯基编，《金融信任与伦理——来自罗宾.考斯奖的创新想法》，共380页，2012。

全球伦理网的焦点系列

1、克里斯托弗.司徒博，《无腐败教会是可能的：经验、价值观和解决方案》，共278页，2010。
2、《商业价值观的价值：2011年全球伦理的论坛报告和建议》，

共90页，2011。
3、贝诺吉拉尔丹，《政治伦理的重要性和现实意义》, 共172页，2012。
8、艾丹，《全球化下的教育、健康、气候变化和电脑化空间论文集（二）》，共140页，2012。
9、威廉.兰德曼，《生命终结决定、伦理和法律》，共136页，2012。
10、《成功转换的种子：2012全球伦理论坛报告——成果与计划，2012-2014》，共112页，2012。
13 Corneille Ntamwenge, Éthique des affaires au Congo. Tisserune culture d'intégrité par le Code de Conduite des Affaires en RD Congo, 2013, 132pp.
14、Elisabeth Nduku 、Christoph Stückelberger 编，《非洲处境伦理学：饥饿、领导力、信仰和媒体》，2013，共148页。
15、DickySofjan（与 Mega Hidayati 合著），《印度尼西亚的宗教和电视：围绕 Dakwahtainment 的伦理学》，2013，共112页

全球伦理网文本系列

1、《论跨文化和宗教的价值观共享原则》，共20页，2012。具有英文、法文、西班牙文、德文、中文、印度尼西亚文、波斯文版。其他语言正在翻译之中。
2、《政治伦理宣言——政治伦理的重要性和现实意义》，共8页，2012。具有英文和法文版。
3、《信息社会中的伦理学：九个‘P’》，为 the WSIS+10 Process 2013-2015提供的讨论文章，2013，共34页。

全球伦理网论文系列（已出版的集中于南半球伦理的博士论文）
全球伦理网不同系列的出版物的编辑是克里斯托弗.司徒博教授，他是日内瓦全球伦理网的创始人和执行董事以及瑞士巴塞尔大学伦理学教授。

有关原稿和建议事宜，请联系: stueckelberger@globethics.net.

www.globethics.net/publications

ISBN 978-2-88931-033-3

我们都是地球上的客人

在世界范围内，我们都面临着引发严重健康危险的空气污染、作为气候变化结果之一的毁灭性风暴、水污染与河流枯竭、大型城市的巨量垃圾、森林滥伐与增长的荒漠、作为有限且不可再生之化石能源标志的石油峰值，以及从未见过的特大洪灾。在世界各地这类环境浩劫的名录是极长的。

垃圾处理问题还远远没有解决。能源效率必须像在所有国家中那样加以改进；由腐败造成的污染、森林砍伐以及环境破坏必须予以果断处理。

面对这些多种多样的环境挑战，特别是全球气候变化，基督教信仰能够做出什么样的贡献呢？

作者

克里斯托弗 司徒博教授，博士，全球伦理网执行董事及瑞士巴塞尔大学伦理学教授。

Globethics.net