

Globethics Repository



Подотчетность и прозрачность в финансировании политических организаций

This page was generated automatically upon download from the Globethics Repository.
More information on Globethics see <https://www.globethics.net>. Data and content policy
of Globethics Repository see <https://repository.globethics.net/pages/policy>.

Item Type	Journal
Authors	Transparency International
Publisher	Transparency International
Rights	With permission of the license/copyright holder
Download date	2026-09-22 06:44:51
Link to Item	http://hdl.handle.net/20.500.12424/177546

Рабочие материалы

Содержание

1. Коррупционные риски
2. Предшествующие нормы и ответные меры
3. Роль гражданского общества
4. Выводы
5. Стороны, заинтересованные в борьбе



Подотчетность и прозрачность в финансировании политических организаций: почему, каким образом и зачем?

Современные демократии нуждаются в сильных партийных организациях, конкурирующих за власть в ходе честных выборов. Для того, чтобы эта система могла функционировать, политическим партиям необходимы ресурсы, позволяющие проводить успешные кампании и содержать свой политический аппарат. Однако партиям и выдвигаемым ими кандидатам необходимо находить баланс между стремлением к получению ресурсов и рисками нарушения правил политической конкуренции и коррумпирования выборных должностных лиц. В зависимости от источников, способов распределения и целей, в которых они используются, ресурсы, получаемые партиями и кандидатами, могут использоваться для искажения результатов выборов и подрыва принципов демократии.

Информация, предоставляемая членам партии, государственным органам и общественности, должна быть:

Полной. Политика раскрытия данных должна охватывать все значимые ресурсы. Ресурсы включают денежные средства и то, что может быть за них приобретено. В том, что касается политических партий, денежные средства включают их активы, инвестиции, долговые обязательства и иные виды финансовых операций. Средства в неденежной форме также могут рассматриваться как один из видов ресурсов, предоставляемых партиям. В эту классификацию не входят определенные ресурсы, например, особые блага, предлагаемые государством (напр. налоговые льготы, бесплатное эфирное время) или частными акторами (напр. скидки за предоставляемые услуги, займы).

Подробной. Общественность должна иметь возможность точной идентификации всех конкретных пожертвований, сделанных донорами и партиями, включая имена жертвователей.

Надежной. Государство, равно как и механизмы общественного контроля, в значительной мере зависят от того, насколько точную информацию предоставляют партии и другие значимые акторы. В связи с важностью таких сведений предоставление ложных данных в ряде стран рассматривается как уголовное преступление.

Своевременной. Подача сведений должна осуществляться в как можно более краткие сроки после совершения соответствующей операции, поскольку затягивание времени предоставляет возможность для подтасовок. Любая информация, предоставляемая в ходе подготовки к выборам, должна немедленно доводиться до граждан.

Ясной. Информация должна предоставляться в форме, удобной для пользователей. Для того, чтобы отдельные граждане и СМИ могли понимать, интерпретировать и использовать сведения, относящиеся к финансированию политических организаций, такая информация должна содержать справочные данные по различным источникам, а также быть организована в базу данных с возможностью поиска.

Доступной. Данные должны быть не только доступны по запросу, но и активно распространяться по множеству каналов. Современные информационные технологии позволяют государственным органам осуществлять автоматизированную публикацию данных и их интерактивный мониторинг с помощью баз данных, снабженных функцией поиска.

1. Коррупционные риски

Финансирование политических организаций способно подрывать те самые демократические ценности и принципы надлежащего управления, которые оно призвано поддерживать. Здесь существуют два основных вида рисков: ресурсы (как в денежной, так и в неденежной форме) могут вносить искажения в *выборный процесс* и оказывать неподобающее влияние на *выборных представителей*¹ страны.

Выборный процесс. В случае несправедливого распределения денежных средств между кандидатами становятся возможны нарушения выборной конкуренции. При недостаточном уровне подотчетности партии и кандидаты получают возможность злоупотребления ресурсами. Политики, ищущие переизбрания на занимаемые ими должности, также могут воспользоваться государственными ресурсами для финансирования своих избирательных кампаний. Ресурсы, выделяемые на проведение выборов, могут отвлекаться на иные цели; денежные средства могут присваиваться кандидатами или использоваться для покупки голосов. В случае отсутствия надежных механизмов контроля, финансирование избирательных компаний может превратиться в способ отмыwania денег, что было документально подтверждено в таких странах, как Босния и Герцеговина, Сальвадор и Гаити.²

Выборные представители. Финансирование политических организаций может извращать политический курс, устанавливаемый после окончания выборов, особенно в тех случаях, когда финансируются кандидаты, а не партии. Недавно в США из-за обвинений такого рода были вынуждены уйти в отставку несколько ключевых членов Конгресса.³ К сожалению, в такой игре на деньги проигрывают беднейшие слои общества. В Нигерии нефтяная компания имеет возможность использовать взносы на политическую кампанию в целях оказания влияния на голосование, а бедные граждане, озабоченные экологическими проблемами – нет. Затронутой может оказаться не только область внутренней политики. В странах, где разрешены или на практике имеют место взносы из-за границы, финансирование политических организаций может оказывать влияние на внешнеполитические решения, принимаемые их правительствами.

Современные демократии стремятся к снижению этих рисков через принятие соответствующих законов и норм, включая установление лимитов на объемы расходов на избирательные кампании и размеры соответствующих пожертвований, запретов на использование определенных источников финансирования. Кроме того, путем выделения государственных средств могут субсидироваться политические партии и проведение избирательных кампаний. Тем не менее, такие меры не всегда достаточны для снижения тех негативных эффектов, которые может вызвать финансирование политических организаций. В некоторых случаях законы оказываются недостаточно строгими, а в некоторых они вовсе не соблюдаются. Дополнять контроль со стороны государства может общественный надзор со стороны граждан, общественных организаций и средств массовой информации. Тем не менее, чтобы эти механизмы могли функционировать, необходима прозрачность.

Прозрачность означает доступность для общества полной, подробной и надежной информации о финансировании политических кампаний, предоставляемой своевременно, в ясной и доступной форме (см. боковую врезку).

Можно выделить три взаимосвязанных уровня, до которых можно доводить прозрачность в целях снижения коррупционных рисков, относящихся к области финансирования политических организаций:

- 🌐 внутренняя подотчетность в партиях: требования по использованию должных мер по ведению внутренних систем бухгалтерского учета и поддержанию должной информированности членов партии.
- 🌐 подотчетность государству: требования к партиям, кандидатам, донорам и поставщикам услуг по предоставлению отчетов о сделках, относящихся к финансированию политических организаций, государственным органам.
- 🌐 подотчетность обществу: требования по раскрытию гражданам всей информации, касающейся финансирования избирательных кампаний.

Эти внутренние и внешние аспекты подотчетности необходимы для обеспечения того, что выборные процессы и избираемые должностные лица не могли быть дискредитированы из-за неподконтрольного или неподотчетного финансирования избирательных кампаний.

2. Предшествующие нормы и ответные меры

В ответ на прошлые скандалы, связанные с финансированием политических организаций, в современных демократических государствах были приняты законы, использующие государственные законодательные стимулы и санкции, направленные на:

Предотвращение злоупотреблений государственными ресурсами.

Практически все страны запретили своим государственным институтам делать пожертвования в пользу политических партий или кандидатов (за исключением официальных государственных субсидий). Тем не менее, во многих странах все еще стоит проблема злоупотребления государственными ресурсами во время проведения избирательных кампаний. Против правительств самых разных стран, от Мозамбика до Венесуэлы, выдвигались обвинения в том, что они размывали границу между государственной и партийной политикой, используя национальные ресурсы для финансирования и оказания влияния на исход выборов. Реакцией государств стало введение правил, устанавливающих ограничения на правительственные расходы по проведению избирательных кампаний⁵. Наряду с общими нормами финансовой ответственности были введены особые правила в отношении государственных закупок, найма государственных служащих и ведения политической агитации со стороны правительств в годы проведения выборов. Кроме того, многие страны ограничили количество сроков, на которые могли бы последовательно переизбираться их правительства, хотя в таких государствах, как Аргентина, Бразилия и Колумбия строгость подобных законов была недавно смягчена.

Отсутствие прозрачности в сфере финансирования политических организаций означает отсутствие механизмов, позволяющих определять, не направлен ли тот или иной политический курс на продвижение частных интересов в «оплату» за поддержку, оказанную в ходе избирательной кампании.

Распространяя предвыборные агитационные материалы, местные СМИ (печать, радио и телевидение) содействуют развитию политической конкуренции и лучшему пониманию затрагиваемых проблем со стороны избирателей.

Контроль за частными пожертвованиями. Крупные частные пожертвования зачастую представляют собой риск для демократии. Несмотря на то, что они могут обеспечивать оппозиции определенный плацдарм в странах, где доминируют официальные правящие партии, необходимы нормы, обеспечивающие наличие системы сдержек и противовесов, которые могут включать запреты на финансирование со стороны корпораций или из иных нежелательных источников, а также введение ограничений на крупные пожертвования со стороны частных лиц. Кроме того, в некоторых странах были установлены лимиты на суммы расходов по проведению избирательных кампаний в целях снижения роли денег и выравнивания правил игры для кандидатов. Тем не менее, частное финансирование кандидатов и партий осуществляется без ограничений в таких крупных демократических государствах, как Бразилия, Германия и Индия. В других странах, например, Аргентине, Японии и России, строгие лимиты в большинстве случаев игнорируются благодаря разного рода лазейкам в законодательстве или слабости контроля за их соблюдением.

Предоставление государственного финансирования партий и избирательных кампаний. Многие государства ввели государственные субсидии в качестве средства снижения внешнего влияния и усиления политических партий. Большинство стран-членов Европейского Союза предоставляют значительную поддержку своим политическим партиям, тогда как такие государства как Израиль и Мексика используют государственные ресурсы для покрытия более 80 процентов избирательных расходов. Что касается новых демократий, там подобный уровень субсидирования может содействовать выравниванию возможностей политических конкурентов и способствовать развитию добросовестности чиновников.⁶ Тем не менее, при низком уровне доверия к политикам и нехватке бюджетных средств на первоочередные нужды, как в новых, так и в устоявшихся демократиях государственное финансирование партий может вызвать острую критику, или просто быть выгодной для политических элит, находящихся у власти. Более того, субсидии не являются универсальным решением, обеспечивающим устранение коррупционных рисков, что было продемонстрировано скандалами в Германии и Испании.⁷

Регулирование роли средств массовой информации в избирательных кампаниях. СМИ могут выступать в роли одного из основных каналов информационного обеспечения избирателей. Распространяя предвыборные агитационные материалы, местные СМИ (печать, радио и телевидение) содействуют развитию политической конкуренции и лучшему пониманию затрагиваемых проблем со стороны избирателей. В то время как в некоторых странах, например, США, регулирование средств массовой информации противоречит конституционному принципу свободы слова, во многих других государствах мира именно регулирование СМИ стояло в центре реформ, касающихся финансирования политических организаций. Изменения в законодательстве включали установление лимитов на расценки публикации агитационных материалов, предоставление равного и бесплатного эфирного времени всем кандидатам и регулирование разрешенных видов агитационных материалов.⁸ Учитывая высокие затраты на СМИ, регулирование их роли на выборах может

способствовать снижению того бремени, которое несут партии в связи с ростом соответствующих расходов. В таких странах, как Бразилия, Чили и Шри-Ланка были предприняты попытки выравнивания возможностей по использованию средств массовой информации путем введения всестороннего контроля за публикацией агитационных материалов, предоставления бесплатного эфирного времени партиям и / или запрета на размещение платных агитационных материалов.

Создание независимых государственных органов мониторинга.

Автономные учреждения, уполномоченные на осуществление надзора за соблюдением правил финансирования политических организаций и наложение соответствующих санкций, были созданы во многих старых и новых демократиях. Даже в рамках таких устоявшихся политических систем, как, например, в Австралии и Франции, их роль получила признание лишь в последние десятилетия.⁹ Задачей, стоящей перед такими учреждениями, является достижение подлинной независимости их деятельности, обеспечение должной технической подготовки, получение достаточного объема ресурсов и широких полномочий по расследованию нарушений и наложению соответствующих санкций. Во многих государствах мира такие органы в значительной мере зависят от президентов или правящих партий, включая назначение руководящих ими лиц, например, в случае Никарагуа и Доминиканской Республики. Тем не менее, лишь сильные государственные учреждения могут обеспечить соблюдение необходимых требований по предоставлению отчетности и раскрытию сведений, а также достижение должного уровня прозрачности.

Многие страны попадают в ловушку отрыва от реальности, пытаясь законодательно вводить и обеспечивать проведение разных типов мер, обсуждавшихся выше, в том, что касается финансирования политических организаций. В некоторых странах, например, Аргентине, был ускорен темп принятия соответствующих нормативных актов, однако там не удалось склонить различные стороны к тому, чтобы они потребовали и приняли более продвинутые механизмы общественного контроля. В других случаях опасностью, с которой сталкиваются государства, является отсутствие политической воли к проведению реформ из-за убеждения в том, что деньги позволяют обойти любые правила. Неограниченное влияние денег на политику и недействительные правила в конечном итоге подрывают прозрачность и могут порождать у граждан политический цинизм, как это случилось в Бразилии.

3. Роль гражданского общества

Несмотря на определенные улучшения в сфере финансирования партий и выборов, коррупционные риски, связанные с финансированием политических организаций, остаются непосредственной угрозой для демократии. Наряду с государственным регулированием и обеспечением его соблюдения, активную позицию в отношении комплексной проблемы финансирования политических организаций должны занять также гражданское общество и граждане. Двумя сферами их деятельности являются:

Гражданское общество и граждане должны играть активную роль в решении комплексной проблемы финансирования политических организаций.

Организации гражданского общества (ОГО) — включая национальные отделения Трансперенси Интернешнл (ТИ) в Аргентине, Индии, Индонезии и Колумбии, а также других странах — имеют богатый опыт регулярного предоставления избирателям сведений о кандидатах, партиях, пожертвованиях и расходах в ходе избирательных кампаний.¹⁰

Граждане должны не только требовать предоставления им информации, но и использовать ее, голосуя соответствующим образом при выявлении нарушений, совершенных партиями и кандидатами, как это происходило в разных странах — от Бразилии до Венесуэлы и от Австралии до Польши.

Принимая во внимание тот факт, что для организации выборов используются государственные ресурсы, а также возможное влияние частных пожертвований на выработку политического курса, граждане имеют право знать, кто именно финансирует их политических представителей.

🌐 Надзор гражданского общества за финансированием избирательных кампаний. Организации гражданского общества (ОГО) помогают гражданам принимать информированные решения в ходе голосования. Многие ОГО, имеющие многолетний опыт наблюдения за выборами, расширили сферу мониторинга за избирательными кампаниями, включив в нее различные аспекты финансирования политических организаций. Так, например, в Бразилии ОГО сотрудничают с частным сектором в целях обеспечения информированности компаний о правилах, регулирующих предоставление пожертвований, и ответственном поведении.¹¹ В других странах ОГО, в качестве представителей общества, ведут подсчет расходов на избирательные кампании и выявляют случаи, в которых партии не получают равного доступа к средствам массовой информации.¹² Обладая таким опытом, некоторые ОГО сыграли важную роль в определении хода соответствующих регулятивных реформ в своих странах.

🌐 Наделение граждан возможностями по осуществлению контроля за деятельностью выборных должностных лиц. Организации, занимающиеся вопросами надлежащего управления, исследуют связи, существующие между частными пожертвованиями, действиями выборных должностных лиц, в поддержку которых они осуществляются, и степенью искажения политических решений в интересах доноров. Так, например, организации гражданского общества в США смогли связать данные о частных политических пожертвованиях с санкционированием политики и утверждением контрактов, выгодных определенным донорам.¹³

Наделение граждан соответствующими возможностями может оказаться даже более действенным средством, чем санкции со стороны государства, поскольку ответом общества является прекращение поддержки в случае появления подозрений в возможных нарушениях. В целях обеспечения эффективности общественного надзора граждане должны иметь доступ к соответствующей информации, а также быть способными оценить и использовать ее при подаче голосов. Тем не менее, в некоторых случаях этого может оказаться недостаточно, что демонстрирует пример Боснии и Герцеговины, где голосование прошло в пользу определенных кандидатов, несмотря на выдвинутые против них обвинения в коррупции.¹⁴ Если средства массовой информации и иные организации уделяют достаточное внимание данным о пожертвованиях на проведение избирательных кампаний, то это способствует установлению того, кто финансирует тех или иных политиков, и того, подозревается ли кто-либо из них в коррупции.¹⁵

Необходимым условием для того, чтобы гражданское общество смогло предпринять какие-либо меры, является прозрачность финансирования политических организаций. Принимая во внимание тот факт, что для организации выборов используются государственные ресурсы, а также возможное влияние частных пожертвований на выработку политического курса, граждане имеют право знать, кто именно финансирует их политических представителей. Вне зависимости от того, получают ли они финансирование от государства или частных лиц, партии обязаны

отчитываться об использовании получаемых ими ресурсов. Отчету подлежат и средства, собираемые кандидатами самостоятельно. В то же время правительства, особенно в случае субсидирования ими партий, обязаны раскрывать такие сведения, чтобы граждане имели возможность требовать отчета от политических акторов.

4. Выводы

Прозрачность не сводится лишь к предоставлению и раскрытию информации. Необходимо наличие спроса на нее, а опубликованные сведения должны служить целям повышения степени подотчетности политической системы. ОГО, средства массовой информации, граждане и конкурирующие между собой политики должны принять на себя соответствующие обязанности по надзору за этим процессом. Даже в случае достижения всесторонней прозрачности на пути обеспечения контроля за финансированием политических организаций остаются и иные препятствия.

Во-первых, повышение уровня прозрачности может привести к росту соответствующих издержек, в особенности, если политический ландшафт формируется множеством мелких партий. К повышению расходов ведет и наличие требований по предоставлению отчетности. Тем не менее, решению этой проблемы может помочь использование малозатратных информационных технологий и государственных субсидий.

Во-вторых, прозрачность не всегда подразумевает привлечение к ответственности за действия. Несмотря на то, что связи с донорами могут быть довольно легко отслежены путем установления того, какое влияние они оказывали на выборы, после избрания обычно весьма трудно доказать, что должностные лица были коррумпированы такими пожертвованиями. Лишь немногие политики были осуждены за торговлю своим влиянием, учитывая трудности установления причинно-следственных связей при анализе того, каким именно образом такие лица голосовали по различным вопросам.

В-третьих, в случае злоупотреблений более высокая степень прозрачности способна стать препятствием на пути демократии. Прозрачность может служить средством подрыва демократических принципов или вступать в конфликт с демократическими ценностями вместо того, чтобы продвигать их. Там, где существенно нарушаются политические свободы, введение прозрачности в качестве первоочередного шага может стать не лучшим решением. При авторитарных режимах правительства смогут оказывать давление на любых доноров, финансирующих оппозиционные партии или кандидатов, а также использовать факт такого финансирования против оппозиции. В странах, где сильна организованная преступность, раскрытие сведений о донорах и размерах их пожертвований может также использоваться для выявления богатых граждан и компаний.

Наконец, прозрачность и подотчетность не решают проблемы равенства в том, что касается финансирования политических организаций. Партии и кандидаты могут предоставлять отчеты, отвечающие всем установленным требованиям, однако без дополнительного регулирования со стороны государства они все равно будут получать разные объемы средств.

Повышение степени прозрачности и подотчетности является одним из первых шагов к восстановлению доверия граждан к политической системе.

В отличие от других сфер, относящихся к общественным интересам, регулирование финансирования политических организаций является той областью, где выборные должностные лица принимают законы, оказывающие влияние на их собственное поведение. Наличие такого внутреннего конфликта интересов делает необходимость того, чтобы гражданское общество имело свой голос в этом вопросе, еще более насущной.

Прозрачность и подотчетность могут содействовать выявлению разницы в финансировании, однако, сами по себе, они не приводят к более справедливому распределению ресурсов.

5. Стороны, заинтересованные в борьбе

Несмотря на то, что реформу финансирования политических организаций могут возглавлять различные заинтересованные стороны, акторами, санкционирующими и проводящими такую реформу в жизнь, выступают законодатели. В отличие от других сфер, относящихся к общественным интересам, регулирование финансирования политических организаций является той областью, где выборные должностные лица принимают законы, оказывающие влияние на их собственное поведение. Наличие такого внутреннего конфликта интересов делает необходимость того, чтобы гражданское общество имело свой голос в этом вопросе, еще более насущной.

Существует множество веских причин, по которым парламентарии и другие заинтересованные стороны должны поддерживать дело обеспечения прозрачности финансирования политических организаций.¹⁶ Ниже приводится список таких групп с указанием их мотивации и сфер их действий:

- 🌐 Политические партии. По всему миру партии сталкиваются с падением своей репутации и уровня доверия к ним, что отражается в различных индексах и опросах общественного мнения. Прозрачность поможет решить эти проблемы, обеспечив партиям возможность проверять кандидатов, идущих на выборы по соответствующим партийным спискам, а также отслеживать избирательные бюджеты своих соперников. Раскрытие информации также поможет защитить партии и кандидатов от давления, направленного на навязывание им частных или связанных с криминалом пожертвований.
- 🌐 Органы надзора за проведением выборов. Государственные учреждения, надзирающие за соблюдением соответствующих установлений, нуждаются в информации. Если ранее партии и кандидаты должны были предоставлять сведения о своих финансах на основе запросов, в настоящее время требования, предъявляемые к ним, должны включать регулярное предоставление информации государственным учреждениям. В свою очередь, раскрытие такой информации позволит гражданскому обществу, СМИ и политическим соперникам обнаруживать и обнародовать случаи незаконного поведения, тем самым оказывая содействие работе государственных органов.
- 🌐 Частный сектор. Компании обычно стремятся избежать раскрытия сведений о своих пожертвованиях с тем, чтобы не позволить своим клиентам и инвесторам получить информацию о том, кому именно они оказывают поддержку. Тем не менее, раскрытие таких данных может, скорее, защитить их, чем повысить их уязвимость. Предоставление таких сведений может послужить в качестве меры

защиты от политиков, требующих чрезмерных пожертвований или вымогающих услуги, а также дает компаниям более совершенные средства мониторинга того, какой практики предоставления пожертвований придерживаются конкуренты – и тех предпочтений, которые они могут за это получать. Наконец, повышение уровня прозрачности способствует снижению репутационных рисков компаний и улучшает их имидж заинтересованных партнеров в деле строительства демократий, стоящих на принципах подотчетности, в странах, где они осуществляют свою деятельность.

- 🌐 Избиратели. Избиратели могут воспользоваться повышением степени прозрачности и раскрываемыми сведениями о финансировании политических организаций для того, чтобы определиться – за каких кандидатов стоит отдать голоса, а каким – отказать в поддержке. Собранная и опубликованная информация должна помочь им найти ответы на такие вопросы, как: Какие доноры имеют большое влияние на определение политического курса? Кого они финансируют? Насколько тесны связи между донорами и кандидатами? Не слишком ли зависят ли те или иные кандидаты от определенных доноров? Делают ли доноры пожертвования всем кандидатам?
- 🌐 СМИ. В большинстве случаев журналисты являются союзниками в том, что касается продвижения прозрачности в области финансирования политических организаций. Повышение уровня раскрытия таких сведений обеспечит СМИ более широкий доступ к информации, и, соответственно, будет способствовать повышению качества и количества репортажей. Тем не менее, во многих странах журналисты все еще не уделяют достаточного внимания вопросам финансирования политических организаций и их влиянию на демократические процессы в государстве. Важной задачей является их вовлечение в эту работу в сотрудничестве с другими заинтересованными сторонами (например, органами надзора за проведением выборов и ОГО).

Поощрение взаимодействия и сотрудничества между этими разными акторами будет способствовать созданию необходимых стимулов для того, чтобы вызвать изменения в поведении, позициях и практике, ведущие к росту уровня прозрачности и подотчетности. Эти изменения должны быть вписаны в контекст более строго контроля со стороны государства, ограничений на объемы частных пожертвований и предоставление государственной поддержки политическим партиям. Тем не менее, повышение степени прозрачности и подотчетности в сфере финансирования политических организаций не является панацеей, способной решить все проблемы, связанные с той ролью, которую деньги играют в сфере политики. Для того, чтобы восстановить веру граждан в безупречное функционирование политической системы, рост прозрачности и подотчетности должен стать частью более широких реформ, направленных на повышение степени общественного контроля. 🌐

Этот выпуск Рабочих материалов был подготовлен Департаментом политики и научных исследований Секретариата ТИ в сотрудничестве с Силке Пфайффер (Silke Pfeiffer) и Бруно Шпеком (Bruno Speck), сотрудниками Департамента стран Америки.

Ознакомиться с работой ТИ, касающейся коррупции в сфере финансирования политических организаций, можно по адресу:
www.transparency.org/global_priorities/corruption_politics/political_finance

Для получения более подробной информации о данной публикации и других материалах серии, пожалуйста, свяжитесь с Крэйгом Фейганом (Craig Fagan), сотрудником Секретариата ТИ: [plres\[at\]transparency.org](mailto:plres[at]transparency.org).

ТРАНСПЕРЕНСИ ИНТЕРНЕШНЛ

Телефон

+49-30-343820 -0

Факс

+49-30-347039 -12

Международный
секретариат

Alt-Moabit 96

10559 Berlin

Germany

Ссылки:

¹ Многие рекомендации и приведенные здесь практические примеры являются результатами работы в рамках Crinis Project, исследования, направленного на изучение вопросов финансирования политических партий и избирательных компаний в восьми государствах Латинской Америки, которое Трансперенси Интернешнл (ТИ) провела в партнерстве с Carter Center. www.transparency.org/regional_pages/americas/crinis. ТИ также опубликовала стандарты финансирования политических организаций и разработала инструментарий, позволяющий проводить сравнительный анализ прозрачности финансирования политических организаций в различных странах и в ходе разных избирательных кампаний. Другие организации, такие, как Carter Center, International Foundation for Election Systems, Institute for Democracy and Electoral Assistance и Organisation of American States, принимали участие в похожих проектах.

² Подробнее см. в: Jeff Fischer, Marcin Walecki and Jeffrey Carlson (eds.), Political Finance in Post-Conflict Societies (Washington, DC: IFES and USAID, May 2006).

³ www.ifes.org/publication/0b087c527792ae130507f80957ad3f2b/Political%20Finance%20in%20Post-Conflict%20Societies-small.pdf.

⁴ В двух громких делах оказались замешаны бывший лидер большинства Палаты представителей Конгресса США Том Дилэй (Tom Delay), республиканец от Техаса, и конгрессмен от Луизианы Уильям Джефферсон (демократ). Подробнее о ходе реформы финансирования избирательных кампаний в США см. McCain-Feingold-Cochran Bill (2002). www.campaignfinancesite.org/legislation/mccain.html.

⁵ ТИ, в сотрудничестве с широкой антикоррупционной коалицией, исследовала вопрос платежей, осуществляемых нефтяными, газовыми и горнодобывающими компаниями правительствам государств-собственников природных ресурсов в ходе кампании «Публикуйте, сколько вы платите» (Publish What You Pay), см. www.publishwhatyoupay.org. Инициативы по обеспечению прозрачности в добывающих отраслях (Extractive Industries Transparency Initiative – EITI, <http://eititransparency.org>) и Проекта по продвижению прозрачности доходов (Promoting Revenue Transparency Project, www.transparency.org/policy_research/surveys_indices/promoting_revenue_transparency).

⁶ Законы, касающиеся финансовой ответственности, были приняты в следующих странах: Аргентине, Болгарии, Бразилии, Великобритании, Венесуэле, Индии, Колумбии, Новой Зеландии, Перу, Польше, Швеции, Чили, Эквадоре, Эстонии и в других странах, перешедших на евровалюту. Подробнее см.: George Kopits, Fiscal Responsibility Framework: International Experience and Implications for Hungary, MNB Occasional Papers 2007/62 (Budapest: Magyar Nemzeti Bank/The Central Bank of Hungary, 2007). ideas.repec.org/s/mnb/opaper.html.

⁷ Это верно в случае, если государственное финансирование сочетается с введением норм, направленных на ограничение влияния частных капиталов, что позволяет государственным ресурсам скорее заместить, чем дополнить, иные источники финансирования. Во многих странах прекращение государственного субсидирования в качестве санкции за нарушение правил финансирования политических организаций оказалось действенным средством, обеспечивающим их соблюдение.

⁸ Значительные объемы средств, выделяемых в рамках государственного финансирования, не смогли предотвратить вовлечение политических партий Германии в «дело Флика» в 1970-х гг. и выдвигения против них обвинений в использовании незарегистрированных счетов в 1990-х гг. Несмотря на государственную поддержку Социалистическая партия Испании (SOE) оказалась замешанной в подобный скандал в 1980-х годах, когда она согласилась на получение незаконных корпоративных пожертвований от таких фирм, как Fielsa и SEAT.

⁹ Обзор регулирования деятельности СМИ в ходе политических кампаний см. в: Steven Griner и César Arias, 'Medios de comunicación y partidos políticos en América Latina: una aproximación mas allá de la obsesión de controlar el gasto electoral', в: El triangulo de las Bermudas. El financiamiento de la política en México (México City: Friedrich Ebert Stiftung, September 2007).

¹⁰ Подробнее и примеры см. в: U4 Help Desk, Corruption in Political Party Financing and Electoral Campaigns (Bergen, Norway: U4 Anti-Corruption Resource Centre, 16 April 2003). www.u4.no/helpdesk/helpdesk/queries/query8.cfm.

¹¹ Подробнее о странах Азии и Тихоокеанского региона см.:

www.transparency.org/regional_pages/asia_pacific/priority_areas/politics. Информация о странах Латинской Америки содержится в: www.transparency.org/regional_pages/americas/financiamiento_politico/qui.

¹² См.: Instituto Ethos, A responsabilidade social das empresas no processo eleitoral (Sao Paulo, Brazil: Instituto Ethos, 2006).

¹³ Fundación Poder Ciudadano в Аргентине стала одной из движущих сил этой работы, результаты которой были использованы в других странах региона и в Восточной Европе, см.: www.poderciudadano.org/index.php?do=temas&id=93.

¹⁴ Подробнее см.: Center for Responsive Politics: www.opensecrets.org/.

¹⁵ Подробнее о ситуации в Боснии и Герцеговине см.: Jeff Fischer, Marcin Walecki and Jeffrey Carlson (eds.), Political Finance in Post-Conflict Societies (Washington, DC: IFES and USAID, May 2006).

¹⁶ В Бразилии данные о пожертвованиях на проведение политических кампаний широко публикуются Агентством электоральной юстиции www.tse.gov.br, органом, отвечающим за надзор над финансированием политических организаций. Пресса использовала эти данные для разоблачения компаний, финансирующих коррумпированных политиков и политиков, получающих средства от фирм-нарушителей законодательства.

¹⁷ В равной степени за прозрачность финансирования политических организаций выступают и иные международные акторы. В документах Совета Европы, а также в антикоррупционных конвенциях, принятых ООН и Африканским Союзом, прозрачность финансирования политических организаций определяется в качестве краеугольного камня повышения добросовестности ведения дел в государственном секторе

© 2008 Transparency International. All rights reserved.

Трансперенси Интернешнл (ТИ) является организацией гражданского общества, ведущей борьбу против коррупции по всему миру. Действуя через более чем 90 своих национальных отделений в разных странах мира и Международный секретариат в Берлине (Германия, ТИ привлекает внимание к разрушительным последствиям коррупции и в сотрудничестве с правительствами, бизнесом и гражданским обществом ведет деятельность по разработке и воплощению в жизнь эффективных мер по решению этой проблемы. Для получения более подробной информации, посетите сайт организации: www.transparency.org.

ISSN 1998-6408