

Globethics Repository

The logo for Globethics, featuring the word "Globethics" in white sans-serif font on a blue rectangular background.

政治伦理研究述评 [The Elucidation and Comment of the Research of Political Ethics]

This page was generated automatically upon download from the Globethics Repository.
More information on Globethics see <https://www.globethics.net>. Data and content policy
of Globethics Repository see <https://repository.globethics.net/pages/policy>.

Item Type	Article
Authors	林, 国治; 罗, 雄荣
Publisher	中国伦理学会; 中国社会科学院
Rights	With permission of the license/copyright holder
Download date	2026-07-06 23:48:09
Link to Item	http://hdl.handle.net/20.500.12424/182226

林国治 罗雄荣：政治伦理研究述评

林国治 罗雄荣

〔摘要〕 改革开放后，我国学术界对政治伦理的探讨主要集中在政治伦理的界定及其主要内容两个方面，并有较大进展。但目前还有许多重大问题仍处于争论和探索阶段，只有将政治权力与道德作为切入点，才能真正揭开政治伦理的神秘面纱，把握住政治与道德之间的相互关系及其规律性。

〔关键词〕 政治伦理 政治权力 道德

〔中图分类号〕 B82□051 〔文献标识码〕 A 〔文章编号〕

1007□1539(2007)02□0093□04□□

在我国学术界，对政治伦理的研究主要集中在改革开放以后，从时间上可以分为三个阶段，即1979年至1985年的萌芽阶段、1986年至1992年的形成阶段以及1992年后的发展阶段。其中，第一阶段主要集中于法律与道德、政治与道德关系方面的研究，相关的研究论文有沙英的《法制与道德》、余先予的《社会主义法制与共产主义道德》、许启贤的《谈法制与道德》、舒炳麟的《道德教育和法制建设》、周原冰的《论政治道德的关系》等；第二阶段主要集中于对领导干部职业道德的探究，相关的研究成果有萧秀清编著的《干部道德概论》（工人出版社，1986年版）、梁宗常主编的《干部道德概论》（广西民族出版社，1987年版）、裴烽等主编的《党政干部职业道德概论》（辽宁人民出版社，1987年版）等；第三阶段主要探讨政治体制改革中的道德问题和行政伦理、公务员道德、政府道德等，相关的研究成果有孟晓主编的《政治伦理学》、吴灿新主编的《政治伦理学新论》、王伟等编写的《行政伦理概述》等^[1]。

一、政治伦理研究的基本问题

我国学术界对政治伦理的探讨主要体现在如下两个方面。

（一）政治伦理的界定

基于政治本身的复杂性，对于何为政治伦理，我国学者对此有不同的理解。有人从学科的角度出发，认为政治伦理是政治生活中的道德规范与准则。政治伦理是人们按照政治生活的习性所确立的基本秩序。它以其价值的优先性而发挥社会引导与规训作用，以其规范性而发挥社会调整与建构作用，以其制约性和客观性而发挥社会团结与整合的作用^[2]。政治伦理是社会政治生活中调节、调整人们政治行为以及政治关系的道德规范和准则^[3]。所谓政治伦理，即社会政治共同体（主要是指国家，亦包括诸社会政治共同体之间）的政治生活，包括其基本政治结构、政治制度、政治关系、政治行为和政治理想的基本伦理规范及道德意义^[4]。政治伦理是政治现象中的伦理关系和要求^[5]。显然，持以上这些观点的人把凡是属于政治领域里的道德问题都归结为政治伦理的问题。

有人从价值观的角度出发，认为政治伦理是一种特殊的政治意识形态，是一种政治的价值观，是一种政治上的“正当性”。政治伦理实质上是一种特殊的政治意识形态，它是对政治的道德价值目标进行一种合乎规范的建构，以指导人们的政治实践、规范人们的政治行为^[6]。政治伦理学不仅仅是研究政治价值观、政治道德原则和政治家道德品质的学问，更应该是一门研究政治正当性及其操作规范和方法论的学问。因此，所谓政治伦理，在现代意义上，应是指处理政治关系、解决政治问题、开展政治活动“应当”遵循的普遍法则。政治伦理就是回答政治的价值和政治的正当性^[7]。政治伦理有广义与狭义之分，狭义的政治伦理仅仅指政治活动关系中的政治正义问题。广义的政治伦理除了政治活动关系中的政治正义问题外，还包括以一定的

社会结构为基础的政治与伦理关系问题、政府职能的正当性即政府是否有权或者如何将行政意志强加于国民的问题以及公民权利与义务关系问题等^[8]。

还有人认为，政治伦理主要是一种发挥约束政治生活状态并使之规范化的行为规则^[9]。政治伦理指涉的是以国家政权为核心的各种政治现象、政治关系和政治活动中的伦理道德问题，是调整国家、组织和个人之间相互的政治关系的道德规范^[10]。本文认为，政治伦理的问题实质上就是政治权力（国家权力）中道德的问题，对政治伦理的研究实质上可以归结为政治权力中的道德问题研究。

（二）政治伦理研究的内容

自改革开放以来，我国学界对政治伦理或政治与道德关系的研究取得了较大进展。综而观之，主要体现在三个方面。

一是对政治伦理理论与政治伦理现实相结合的关注。这主要表现在对与政治文明及建构和谐社会相关的问题的研究上。在政治伦理与政治文明方面，有的学者认为，在政治文明的发展过程中，政治文明与社会道德进步是不可分割的，其中制度伦理为政治文明提供坚实的道德基础，推动政治文明建设需要凸显人民权力与人民利益的政治诉求和道德前提。政治文明建设本身既包含着制度伦理的彰显，也包含着民主政治本身的道德考量^[11]。有的学者则认为政治意识形态文明是政治文明的观念形态，是政治意识形态进步、发展的成果和状态，在政治文明中起导向作用，而政治伦理是政治意识形态文明的灵魂。因为政治意识形态是否文明不能由其自身进行评价，而是由政治伦理来评价、判断和规定，即由政治伦理对政治意识形态的正当性、正义性与合道德性进行评判和导引。政治伦理对政治文明的价值指导体现在政治意识、政治制度、政治行为三个方面^[12]。还有的学者认为，政治文明与道德文明具有十分密切的关系，政治的文明就是政治的伦理，政治文明包括政治意识文明、政治制度文明、政治活动文明，我国的政治文明就体现在三种伦理属性上：第一，政治意识要宽容，这种宽容具体表现为不同政治意识的并存、不同政治意识的碰撞、不同政治意识的融合、非主流政治意识的合法存在。第二，政治制度要制衡，政治制度的制衡包括不同权力之间的相互制衡和不同利益之间的相互均衡这两层含义。第三，政治活动要有序，程序和规范的形式反映出政治活动文明的程度，没有程序和秩序，就没有政治活动的文明，有序是政治活动文明的灵魂与精髓^[13]。

在政治伦理与构建和谐和谐社会方面，有的学者认为，道德的调节功能、价值功能、自律功能、教化功能与激励功能决定了道德建设是构建社会主义和谐社会的重要精神力量^[14]。有的学者则认为，“和谐社会”不仅是指一个社会生活秩序或状态的和谐平安，而且更重要的是指人们精神心理秩序或状态的和谐宁静。在某种意义上我们甚至可以说，没有人们和谐宁静的心理精神秩序，就不可能有真正持久的、和谐的社会生活秩序或状态。或者换句话说，比之于构建社会生活的和谐秩序或状态，构造人们心理——精神的和谐秩序或状态要更为复杂、更为深刻、更为根本。唯其如此，一种真正优良而持久的社会生活秩序和谐才有可能，也才值得人们信赖和期待。所以，“和谐社会”的概念不仅仅涉及现代社会生活秩序，更涉及现代人的心灵与精神秩序。构建“和谐社会”不仅是政治和法律的事情，而且也是道德伦理的事情，因为只有通过道德伦理的方式而不是政治法律的方式才能真正深入人们的心理与精神世界，观照人们的心理——精神秩序问题^[15]。只有通过社会基本制度的正义安排与合法有效地运作，社会伦理规范的合理有效的规导与协调，公民个体美德的修养与自律，才能有效化解各种社会矛盾，使社会生活进入一种有序和谐的发展状态^[16]。

二是集中于对行政伦理的研究。我国对行政伦理的研究始于20世纪90年代，学者们对行政伦理的研究主要集中在行政伦理的界定、行政伦理的价值取向、行政伦理的困境、中国传统行政伦理思想和行政伦理规范、美国行政伦理等方面。

关于行政伦理的界定，有的学者认为，行政伦理就是国家行政机关及其工作人员在权力运用和行使过程中的道德意识、道德规范以及道德行为的总和^[17]。行政伦理就是行政领域中的伦理，准确地说是公共行政领域中的伦理，也可以说是政府过程中的伦理^[18]。在行政伦理的价值取向方面，有的学者认为，行政伦理价值观作为国家公务员在行政领域有关行政价值

追求的总体观念，是其行政价值生活实践和知识的凝结、升华，表现为一系列关于基本行政伦理价值的信念、信仰、理想等等，具体表现为“廉政”、“勤政”和确立完善的行政人格^[19]。还有的学者认为，行政伦理的价值观取向应包括四个方面：一是在基础价值观取向上应谋取公共利益的最大化；二是在核心价值取向上应健全对行政伦理主体的责任控制机制；三是在根本价值取向上要维护社会的公正；四是在目标价值取向上要建立健全的行政伦理人格^[20]。在行政伦理的困境方面，有的学者认为，当前我国行政伦理的困境表现为如何处理现实行政伦理关系中必然发生的矛盾和冲突以及如何走出行政主体的行为选择所面临的伦理取向的两难境地。这个问题集中表现为处于行政系统中的人是首先满足向直接上级负责、让上级满意和高兴的伦理要求，还是首先满足向下负责、让群众满意和高兴的伦理要求。向上负责和向下负责并不是完全一致的，这就构成了行政伦理问题。问题的实质在于，中国社会既是一个“人民本位”的社会主义社会，又是一个“官本位”盛行的等级身份性社会。只有真正完成中国社会的转型，建设起现代公民社会，行政伦理问题才能从根本上得到解决^[21]。在有关中国传统行政伦理与美国行政伦理方面，有的学者认为，中国传统的行政伦理思想主要是指儒家的政治伦理思想。中国传统行政伦理思想主要表现为：掌权为公，从政为民；坚持正义，处理公平；厉行节俭，清正廉洁；忠于职守，敬业勤政；以身作则，严于律己^[22]。而当代美国行政伦理思想，主要表现为：在个人价值上重视诚实和正义；在职业价值上重视专业和敬业；在组织价值上重视效率和规则；在合法价值上重视依法和守法；在公共价值上重视为公共利益服务。美国行政伦理经历了一个制定、修订和演进的过程，并始终重视其管理和实践^[23]。

三是对现代政治伦理建构的研究。有学者认为，围绕政治的正当性问题而展开的人类政治的价值选择和伦理结构是政治伦理的主体内容，人类生活在由政治支撑着的社会框架中，政治价值理念、政治制度伦理、政治组织伦理和政治行为主体伦理构成了现代政治伦理的基本框架。政治的“价值正当性”是社会价值体系的重要组成部分，是确立一种群体价值，对人类生存秩序、社会正义、政治生活的本质、政权的基础、政治关系、政治发展等方面所表现出来的一种根本态度和价值判断标准，对社会公共生活投注一种“公共意识形态”。政治制度伦理是保证政治价值理念“正当”存在与付诸实践，并追求可能实现的基本规则体系，政治制度伦理的价值在于使政治价值理念获得具体的落实。政治价值理念和政治制度伦理规定着政治组织结构的伦理特性；而无论是政治价值理念、政治制度伦理，还是政治组织伦理，都是通过政治行为主体来实现的，政治行为主体伦理可分为政治家伦理和公民伦理^[24]。有学者认为，要建设有中国特色的社会主义政治伦理，就应坚持两个基本的态度：一是要树立开放、包容、平等、负责的全球性政治伦理意识，不能因为有些政治价值理想是西方资本主义或其他文明形态所推行的，就拒绝学习和对话；二是要坚持社会主义信念，坚信随着全球化进程的深入，社会主义所倡导的政治价值理念将更富有价值。同时，还应着力完成两大主要任务：一是要把政治伦理的价值目标定位在发展社会主义民主政治和确保政治稳定上；二是要确立有中国特色的政治伦理模式^[25]。

二、政治伦理研究存在的问题与展望

尽管国内学者对政治伦理研究有了较大的进展，但目前还有许多重大问题仍处于争论和探索阶段，还有待进一步的研究。一是有关政治伦理的基本价值问题或者说政治的正当性的研究还需深入。随着人们民主意识与参政意识的不断增强，何为政治的正当性问题必然会成为人们普遍关注的焦点，特别是在目前对于政治权力的正当性研究学者们关注得还不够的情况下，更为迫切。二是要把问题意识和现实意识相结合进行研究。在政治伦理研究中，对诸如民主、自由、平等、公正等一系列的政治伦理价值范畴，对诸如自由与秩序、权利与义务、公正与效率、权利与权力、权力与责任、个人与社会等一系列的政治伦理价值关系问题，都有待结合政治文明建设和现实的政治问题进行更深入的探讨。比如，个人权利、国家权力及其二者的关系问题就具有丰富的政治伦理内涵，应当构成政治伦理研究的重要课题。我国宪法已明确昭示要切实保障人权，我们应当从政治伦理的层面积极研究人权问题，不仅要深入研究有关人权的

基本理论,还要认真研究人权的保障机制,包括政治权利在内的人的各种基本权利的保护都应纳入政治伦理研究的视野。还应当对权力的基础、权力的配置、权力的制约和权力的监督作系统的研究。此外,个人权利与公共权力、私人领域与公共领域的界限和关系问题也应引起我们高度的重视,这些问题的研究不仅具有重要的理论价值,而且在现实社会生活中公共权力侵犯个人权利屡有发生的情况下还有极强的现实意义^[26]。三是对与政治文明与构建和谐社会的政党伦理、政治制度伦理等的研究也有待深入。四是政治伦理的研究必须具有批判性。要依据各种不同的政治伦理原则或价值对各种现实的或理想的政治制度以及体制和政策安排作道德正当性的评价,也要对各种不同的政治伦理原则或价值本身的合理性作理论上的批判。

以上所有这些有待深入研究的问题,尽管其所涉及的范围甚广,但实质上都可以归结为政治权力与道德的问题研究。因此,只有将政治权力与道德作为切入点,才能真正揭开政治伦理的神秘面纱,才能真正把握住政治与道德之间的相互关系及其规律性。之所以这样,原因有二。

一是由于政治的核心问题是政治权力的获取、运作与维护的问题,因而政治伦理的问题或者政治与道德的问题实质上就是政治权力中的道德问题。要揭开政治伦理或者政治与道德的神秘面纱,应从政治权力着手,从道德的维度去审视政治权力,反之亦然。当前我国学者尽管对政治伦理或者政治与道德的关系作了许多开拓性的研究,从关注政治与道德的理论到政治与道德的社会现实等问题,从国内到全球,研究领域在不断地拓展,视野也在不断地拓宽。但是在政治伦理研究的这个问题上,国内学者中明确地把政治权力与道德作为其切入点进行研究的却寥寥无几,更不用说对之进行系统的论证了。因而有必要对此作进一步深入的研究。

二是政治权力作为一种外在强制性的力量,其所强调的是一种从外部强加的意志和秩序,因而其在运作的过程中会不断地受到合法性与合理性的双重挑战。阿克顿勋爵的名言“权力导致腐败,绝对权力导致绝对腐败”表明,没有约束的政治权力本身也会存在着极大的破坏性与局限性,从而也会导致其合法性与合理性的丧失。因而通过何种方式对政治权力进行有效的管理与约束,确保政治权力自身的合法性与合理性(合道德性)的存在,使其能够在文明的轨道上运作,无疑具有十分重要的理论意义与现实意义。实质上,政治权力作为一种外在刚性的“硬权力”,它的合法性与合理性的承认应与人们的内在价值相一致或者说合乎人们的道德追求。因而,要确保政治权力运作的合法性、有效性与合理性,离不开道德的作用,没有道德参与的政治权力就如一匹脱缰的野马,难以驾驭,它的合法性与合理性也就得不到保证。

(作者:林国治 中国计量学院人文社科学院博士,浙江杭州 310018; 罗雄荣 中国地质大学高教所硕士研究生,湖北武汉 430074)

参考文献

- [1] 王泽应.我国政治伦理学研究的回顾与展望[J].中南大学学报:社会科学版,2004,(5): 552—553.
- [2] 商日红.现代政治生活与政治伦理[J].中国特色社会主义研究,2004,(2): 23.
- [3] 贾红莲.中国传统政治伦理思想的架构及现代价值[J].中国哲学史,2004,(2): 67.
- [4] 万俊人.政治伦理及其两个基本向度[J].伦理学研究,2005,(1): 5.
- [5] 仲崇盛.论政治伦理的正义主题[J].道德与文明,2001,(4): 57.
- [6] 焦金波.政治伦理结构探析[J].中国矿业大学学报:社会科学版,2002,(4): 43.
- [7] 戴木才.政治伦理的现代视阈[J].哲学动态,2004,(1): 40.
- [8] 李兰芬.政治伦理:“以德治国”的本体定位[J].伦理学研究,2003,(6): 47.
- [9] 任剑涛.政治伦理:个人美德,或是公共道德[J].伦理学研究,2005,(1): 18.
- [10] 陈义平.全球政治伦理的可能性及当代中国政治伦理的发展趋向[J].教学与研究,2001,(8): 27—28.
- [11] 李仁武.政治文明及其制度伦理的道德考量[J].岭南学刊,2003,(6): 21.
- [12] 张桂珍.政治伦理:政治文明的核心价值[J].唯实,2004,(8/9): 87.
- [13] 李建华,刘激扬.政治文明的伦理分析[J].伦理学研究,2003,(6): 60—62.
- [14] 吴灿新.道德建设是构建社会主义和谐社会的重要精神力量[J].岭南学刊,2005,

(2): 21.

[15] 万俊人.“和谐社会”及其道德基础 [J] .马克思主义与现实,2005, (1): 6.

[16] 万俊人.论和谐社会的政治伦理条件 [J] .道德与文明,2005, (3): 4.

[17] 吴祖明, 王凤鹤.中国行政道德论纲 [M] .武汉:华中科技大学出版社,2001: 3.

[18] 王伟, 等.行政伦理概述 [M] .北京:人民出版社,2001: 63.

[19] 陈晓敏, 王伟.关于行政伦理价值观的几个问题 [J] .社会科学战线,1999, (5): 261—263.

[20] 唐志君.行政伦理建设的价值取向 [J] .地方政府管理, 2004, (1): 15—17.

[21] 刘可风.论中国行政伦理问题及其实质 [J] .武汉大学学报: 人文科学版, 2003,

(3): 295.

[22] 江荣海, 佟福玲.中国古代行政伦理思想与现代行政伦理学 [J] .北京大学学报: 哲学社会科学版,1999, (3): 25—28.

[23] 王正平.当代美国行政伦理的理论与实践 [J] .伦理学研究,2003, (4): 22.

[24] 戴木才.政治伦理的现代建构 [J] .伦理学研究.2003, (6): 49—55.

[25] 陈义平.全球政治伦理的现实基础与当代中国政治伦理的发展 [J] .现代哲学,2001, (2): 28—29.

[26] 余涌.政治伦理研究:现状与期待 [J] .哲学动态,2005, (1): 17.

[《道德与文明》 2007年第2期](#)

/