

Globethics Repository



论生态经济价值观的推进

This page was generated automatically upon download from the Globethics Repository.
More information on Globethics see <https://www.globethics.net>. Data and content policy of Globethics Repository see <https://repository.globethics.net/pages/policy>.

Item Type	Book chapter
Authors	曹, 琳琳;Cao, Linlin
Publisher	Globethics.net
Rights	Creative Commons Attribution-NonCommercial-NoDerivs (CC-BY-NC-ND 2.5; see https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/2.5/legalcode)
Download date	2026-09-07 06:01:10
Link to Item	http://hdl.handle.net/20.500.12424/156996

THE PROPULSION OF ECOLOGICAL ECONOMIC VALUES

Cao Linlin

Abstract: Most of the traditional economics based on the premise that the development and utilization of natural resources is unlimited, which neglects the environment and ecology cost. Only abandoning the traditional economic production mode at the expense of wasting resources and treating the eco growing as main measurable standard, can Steady-state Economy become possible. This kind of development model transformation is not so much economic change, as concept innovation. Which means that what matters is investment in man, not in things. The intrinsic requirements are knowledge investment, the reality of reengineering and the idea of the overall in three aspects of economic, ethical and ecological.

Key word: Ecological; Economic; Ethical; Values

Cao Linlin

*PhD Candidate, College of Public Administration, Nanjing Normal
University,
Nanjing, P. R. China*

第 32 章

论生态经济价值观的推进

曹琳琳¹²⁸

[内容提要] 传统的经济学大多建立在自然资源可无限开发利用的前提下，忽略了生态成本这一关键因素。只有摒弃以浪费资源为代价的传统经济生产方式，将生态增长视为新的社会发展衡量标准，才有可能形成稳定状态持续发展的经济。这种发展模式的转变与其说是经济变革，不如说是观念革新。新观念的关键在于如何将投资重点从对“物”的投资转向对“人”的现实的投资，其内在要求在经济、伦理、生态三个方面具体体现为知识投资、人的现实的再造以及整体的观念。

关键词：生态；经济；伦理；价值观

¹²⁸ 作者简介：曹琳琳，南京师范大学公共管理学院博士生（江苏南京 210023）。

基金项目：江苏省社会科学基金课题一般项目（14ZXB006）。

人类在享受工业文明、现代文明辉煌成果的同时不得不面对日渐遭受污染的环境，生态问题的研究由此受到关注。如何协调经济、社会、环境三者之间的关系需要当代人类对其自身的经济活动进行理论反思和实践探索。社会生态经济伦理的推进需要企业开发出新型低污染的科学技术，改变传统生产方式和经济增长模式。可以肯定的是，企业对于高新技术的短期投入会以减缓国家经济发展速度为代价，因此，对于追求利润为目的的企业来说，亟需社会生态价值观上的导向。资源是有限的，怎样在有限资源的前提下使企业能够持续发展，需要树立一种新的观念：企业追求的最终目的不是利润，而是超越利润。如同张军、刘迪平在《论企业生态伦理的实现机制》一文中所言：“若我们的企业本身没有资源有价值、环境有责任的生态意识，没有对自然界和社会要同样负责任的伦理信念，认识不到只有人与自然和谐相处，企业才能获得可持续发展的动力，那么，诚然我们对企业经营行为中的不道德行为采取种种硬性措施，都是外在的，即使有所成效也是一时的，是治标不治本的。”¹²⁹ 经济发展消耗的生态成本，说到底，其承担者是整个社会。人的欲望永无止境，短视的贪婪必将毁了长期的发展，为了人类自身，为了整个社会，为了自然生态系统，衡量社会发展模式价值观的变革刻不容缓。

32.1 生态经济价值观与市场经济价值观

32.1.1 生态与价值观

生态(Eco-)一词源于古希腊字，意思是指家或者我们的生存环境，现在通常指生物在一定环境下的生活与生存状态，同时也可以特指生物的生理特性和生活特性。简单说来，生态就是指一起生物的生

¹²⁹ 张军、刘迪平：“论企业生态伦理的实现机制”，《前沿》，2010年第3期。

存状态以及它们与紧密相扣的关系。对于价值观一词的定义较多，暂无统一的答案。在马克思看来，价值观指特定主体对价值关系的反映与评价。价值观从不同的角度其含义也各不相同：“从宏观角度说，价值观念是社会文化体系的核心。从微观角度说，价值观念是人的世界观的组成部分。从根源的角度说，它同主体的需要、理想联系在一起，它受制于人们的经济地位、社会地位。在阶级社会中，它受制于人们的阶级地位，特别是受制于人的政治思想意识。从功能上说，它为人们的正当行为提供充分的理由”。¹³⁰ 因此，价值观与社会中的不同领域的个人、群体、文化、经济、阶级息息相关，它不仅影响着人们对事物的看待方式还影响着人们的实际行为模式，从表面看不同价值观的具体表现形式和含义均各不相同，没有任何可比性。这主要缘于价值观是特定主体的价值观，而这个主体是历史的、具体的，主体与主体的不同决定了价值观之间的差异。然而，从另一个角度来讲，这又从反面论证了价值观是具有客观性的。正因为价值观是历史的、具体的、因人而异的，因此，在特定环境下某个人在某个时期形成的价值观念也是特定的，相对稳定的。归根到底，价值观的形成根植于客观事物，随着客观环境因素（如经济地位、世界观、人生观）的改变而改变。价值观的稳定性决定了价值观是可供研究其规律，并能在一定程度上加以导向的可能性。

32.1.2 生态价值观与生态经济价值观

生态价值观可归纳为人类对于人与自然，人与生物，人与未来人，利益集团内与集团外之人，生物与环境以及生态系统与各个要素之间价值关系的反映与评价。生态价值观的主体是人，因此也是人类特有的价值观念和意识形态；客体是自然、环境、人以外的其他生物、人化自然、非当下的未来人、利益团体以外的他人、人们

¹³⁰ 袁贵仁：《价值观的理论与实践：价值观若干问题的思考》，北京师范大学出版社，2006年，第130页。

赖以生存的社会环境以及整个生态系统，简言之，客体的关键词为“关系”，尤其强调人与“非人”之间的关系。这需要人们以长远的、发展的、联系的眼光看待事物，看到事物之间的“联结”而不破坏，当然这与“碎片化”的现代化经济生产方式是相违背的。碎片化的生产方式源于日益集中的工业化生产模式，它造就了碎片化的思维模式，人们失去了理性思考和批判性思维，缺少自主性和创造性：思维过于“务实”，只知事物的“实然”而不知其“应然”，即只看到眼前实实在在的事物和利益而忽略了事物之间的“关联性”以及未来发展的“可能性”。这是繁荣的经济和发展的科技掩盖下的人类自身的“倒退”，人只能依附科技的存在而存在，无法冲破科技的视野重新认识自己，由这样退化的主体带来的繁荣只能是假象，是不长久的。由此，社会的长久发展需要社会生态价值观的正确导向，这不仅是为了生态环境，更是为了人类自身，为了恢复人在经济和科技发展过程中的主体地位。生态价值观主要表现为生态经济价值观，生态伦理价值观和生态功能价值观三个方面，其中生态经济价值观统摄另两个方面，具体表现为生态经济伦理以及生态经济功能等。因此，生态价值观作为生态文明建设的价值论基础，生态经济价值观的正确导向正是重中之重。

生态经济价值观是对应市场经济价值观提出来的，其核心是以生态效益的善，取代传统的市场效益的善。衡量传统市场效益仅需从生产效率、生产总值、劳动力、资本的角度进行分析评判，对于环境成本和社会成本却只字未提，市场效益的增长似乎是独立于环境之外的。这与人们一直以来的传统思维模式相对应，他们认为，幸福的生活与市场经济效益的增长成正比，即使无法看到立竿见影的变化，起码能够改善。但如今事实与理想相距甚远：人类越是掠夺自然，人类拥有的自由就越少。有限生态系统资源无法承受无限增长的生产力和人们的消费需求，人们的期望破灭，环境受到污染，

反过来限制了人们的生活自由。因而，生态经济价值观可概括为在市场经济活动过程中经济主体对各生产要素或者潜在生产要素之间价值关系的反映与评价。

32.2 生态经济价值观的理论构建

32.2.1 何为“稳定状态的经济”

面对日益严重的生态环境污染，如何在保持经济增长和社会稳定的同时，又能维护生态系统的良性运行？有些学者就提出了“稳定状态的经济”的概念。生态经济价值观中追求的“稳定状态的经济”，简单来说，就是在追求经济效益的同时，注意生态系统的平衡，维持经济效益与生态效益的和谐统一。问题在于如何在考虑环境的资源供给和接受废物的能力有限的前提下实现“稳定状态的经济”，可从两个角度进行阐述：从经济增长角度出发，如同穆勒在《政治经济学原理》一书中所言，主张经济增长和人口增长都要稳定化，人的社会性需求的满足与物质增长并非一直成正比关系，因为不同地区的人们在自我实现的机会方面和生活愉快的程度方面的差异，并不能通过物质总量的增加来改变，只能通过建立合理的社会组织和社会制度来改良。从个人生活角度出发，“稳定状态的经济”是相对“异化消费”的市场经济提出来的，异化消费显示了人对于物的纯粹冲动性的占有，将个人价值的实现诉诸于消费的瞬间带来的自我实现的幻象。而“稳定状态的经济”则强调人是人之为人独立存在的意义，强调人的理性批判思维方式，要求正确理解和解决劳动与闲暇之间的关系，正确理解表达需求和解决需求的方式，摒弃将需求的满足完全建立在消费过程的生活方式，强调在创造性劳动和自由活动过程中满足个人的真实需求。

生态经济价值观的构建是建立在以人类的生存发展为中心的基礎上的，是从人的角度审视生态危机而得出的，因此，生态经济价

值观说到底还是人类中心主义的。许多学者认为造成环境污染和生态危机的元凶是正是人们根深蒂固的人类中心主义的思想。传统人类中心论认为,人类是宇宙中唯一具有内在价值的存在物,人是价值的唯一主体,其他生态存在物都被视为实现人的价值的工具,这就造成了科学技术对环境的滥用,致使生态系统遭受破坏。由于传统人类中心主义中人的抽象性,科学技术必会异化为奴役和统治大众的工具,最终势必陷入“阶级中心主义”,此时的人的需要必然不是理性思维后的真实的需要,而是在资本、市场控制下的“虚假”需求。与传统人类中心论相对的“现代人类中心论”的“环境伦理在批判传统人类中心主义的狭隘的自我观念的同时,也指出解决当代生态环境危机的根本出路不在于是否承认人之外的自然及其存在物具有内在价值的权利,而在于立足人类的长远利益和根本利益,彻底贯彻人类中心主义。”¹³¹ 现代人类中心论摒弃了传统人类中心主义对于近期利益的短视性,以整个人类的长远利益为最终目的,该观点具有一定的理论完备性,但与传统人类中心主义相同,其中的“人”也是抽象的人,因此这种思维方式说到底也是抽象的纯粹理论的,但何为人类的长远利益和根本利益,这点值得反思。

稳定状态的经济便是以人类的长远利益和根本利益为目标。生态经济学家赫尔曼·E·戴利在《超越增长》一书中也对“稳定状态的经济”(SEE)进行了描述,他认为无止境的欲望和无尽的资源而导致的永远增长是不现实的,因而重新定义了“增长”和“发展”的概念,“这里所指的增长,是指用以维持商品的生产和消费经济活动的物质/能量流量在物理规模上的增加。……而来源于技术知识的改善或是对目标的更深理解,由既定流量规模构成的使用中的性能改善,才被称之为‘发展’。因此,SEE能够发展,却不能增长,就

¹³¹ 刘定平:《生态价值取向研究》,中国书籍出版社,2013年,第145页。

像行星地球——经济是它的一个子系统——能在没有增长的状态下得以发展。”¹³² 简单说来，戴利的发展追求的不是物理的量上的增长，而是资源利用“质”上的提高。因而，衡量人类生活水平的指标应当摒弃传统片面的利润、收入、消费等纯粹经济词汇，而应当通过“足以有优裕生活的人均资源使用水平上生活的累计年限”¹³³ 来衡量，SEE不是静止的，是一个阶段性变量，在不断发展变化中达到动态的平衡。

32.2.2 生态经济价值观的构建方向

纵观西方以往流行的观点，不管是传统人类中心主义还是现代人类中心主义对于生态价值的争论，除开实践意义不谈，在反思的意义上都能够促进人类反思自己行为的后果并能在一定程度上缓解生态危机。但由于探讨的视域始终没有脱离资本主义经济框架，因而无法在真正意义上触及当代生态环境问题的症结所在。刘定平认为，“当代生态环境问题的症结在于：只要存在着以追求利润为目的的资本的存在，生产的目的和消费的方向就必然要服从和服务于资本的需要，技术理性就必然要发生异化。……因为资本家受物质利益的驱动，他们会把社会的一切，包括人的价值和尊严在内，都看成是为自己获得利润的工具，都应该是为满足自己的需要才能存在的。”¹³⁴ 因而，生态经济价值观只有切实的引入中国社会主义社会制度的维度，才有可能从真正意义上落实贯彻。

人与自然的关系，即人与人化自然的关系，说到底就是人与人的关系。现实的人与人关系的合理性落实，必然需要相应的制度支

¹³² [美]赫尔曼·E·戴利：《超越增长——可持续发展的经济学》，诸大建、胡圣等译，上海译文出版社，2001年，第44页。

¹³³ [美]赫尔曼·E·戴利：《超越增长——可持续发展的经济学》，诸大建、胡圣等译，上海译文出版社，2001年，第45页。

¹³⁴ 刘定平：《生态价值取向研究》，中国书籍出版社，2013年，第146页。

撑。资本主义社会是物的社会，资本主义制度下异化的生产方式带来了异化的人际关系，人与人之间只剩下欲望的满足和金钱利益的关系。先进的科技带来改造自然强大力量的同时误导了人们的思想，让人类误以为拥有改造自然的绝对自由，人们只拥有技术理性，丢弃了思想。霍克海默指出：“在通往现代科学的道路上，人们放弃了任何对意义的探求。他们用公式替代了概念，用规则和概率替代了原因和动机。”¹³⁵人在运用技术理性控制自然的同时也被控制了，控制过程中的人成为了物，个人失去了批判精神变成了只有服从精神的人。同样，资本主义制度下的异化消费问题只有在社会主义的生产方式中，通过人们符合个性的创造性劳动才能消除。

当代生态环境问题产出的本质原因与其说是人类中心主义的价值观，不如说正是人类中心主义的价值观实施的不够彻底。一方面，那种建立在人类整体利益、根本利益和长远利益的真正人类中心主义价值观从未被真正实践过，因为实践格局中的主体是多级的，多级主体的人在实践中必会产生现实矛盾。实施者永远无法从人类整体的角度来看待问题，真正被实践的只有“阶级中心主义”、“集团中心主义”和“地区中心主义”。许多经济、道德、环境领域引发的问题都可在政治制度的制定和执行层面找寻到其成因。强者向往自由，弱者向往平等，政治制度甚至道德规范都为统治阶级服务而沦为阶级意识形态。若将人类视为强者，其他生物视为弱者，不管是人类中心主义还是非人类中心主义的相关理论都是人类以自身为强者的立场上为维护其生存的长远利益而做出的道义上的说辞。动物所拥有的权利说到底都是人类从自身作为万物统治者的角度所赋予的，这种权利的自然性是人化的自然性，说到底非人类中心主义仍旧是从人类自身出发的。因此，生态伦理践行的关键并非在于生物是否

¹³⁵ [德]霍克海默：《启蒙的概念》，《霍克海默集》，渠东译，上海远东出版社，1997年，第45页。

天然拥有权利并且不受侵犯，应当怎样保护生物的权利等等，而在于如何合理的建构恰当的制度或道德规范引导人们合理的、有节制的、符合人类时代文明的开采利用生态资源的方式。另一方面，经济全球化带来经济飞速发展的同时加剧了发达国家对发展中国家有限资源的消耗以及环境的污染。“世界各国在掠夺地球有限资源的时候并不承认自己的行为具有资源利己主义性质。它们往往以民族冲突、宗教冲突、维护人权、保护民主、调节民族矛盾等为借口来掩饰其掠夺资源的真实目的。”¹³⁶ 因此，对于当代生态环境问题和环境危机责任，发达国家应当承担与其开发利用资源的自由相称的更多的责任和义务。这也决定了现代生态伦理学的建构的施行无法离开国际政治经济秩序的制度正义。

所以，中国经济生态价值观的推进必然需要引入制度建设，而从我国国情而言，必然需要在批判传统的经济生产方式的基础上，结合中国实际，从生产制度正义、分配制度正义和国际政治经济制度正义三个层面入手来建构和践行以人为本的当代中国的经济生态价值观。处于社会转型时期的中国制度建设不能仅致力于“由上而下”的完善制度的理论建构，更应当针对不同区域、不同国情，在“由下而上”的政策实践中完善制度建设。在强调国家政府法律制度执行力的基础上，不能忽略作为接触民众“第一界面”的民间社会组织的重要性和影响力。如同梁治平在《在边缘处思考》书中所言：“对于一个公正的社会来说，法治只是其必要条件而非充分条件。而在今天的中国，法治的目标本身也要借助于法律以外其他社会制度和社会实践的发展才可能达到。”¹³⁷ 因此，社会生态经济价值观的推进对象逐渐拓展到国内家族式企业、中小企业是必然趋势，许多家族式管理模式的企业也较易接受“熟人圈”信息的交流。但这种

¹³⁶ 向玉乔：《生态经济伦理研究》，湖南师范大学出版社，2004年，第195页。

¹³⁷ 梁治平：《在边缘处思考》，法律出版社，2010年，第55页。

适合传统中国社会“人治”和“礼治”方式在现代社会中并不具备正当性，且并非是积极向上的具备正能量的精神资源，最终趋势必然要走向“法治”，即建立让人信任且行之有效的法律系统和金融体系。

32.3 生态经济价值观的内在要求

萨缪尔森曾提出稀缺规律，认为由于人的欲望的无止境，稀缺是永恒的，人的欲望与可支配的有限资源之间的矛盾构成了经济发展的主要矛盾和动力。针对这个问题，历史上提出的解决方案大致可归为三类：“人类历史上主要有以下几种解决方案：一是提升生产者劳动素质和能力，通过技术创新提高单位资源所创造的生产产值；二是探索资源物理特性，发现资源新的有用属性；三是发现资源可加以利用的多种实现形式，最大限度提取其经济价值。”¹³⁸ 这是与资本的两种类型（生产要素资本、社会关系资本）相符合的。生态经济价值观作为经济、伦理、生态三个范畴相互交融的产物，其内在独特的价值诉求必然是指向社会关系的。社会关系是人的产物，且不仅仅是个人，还是指向人类社会系统整体的。因此，传统的以利润为唯一衡量标准的经济观念在应对新经济增长因素时必然是无力的。若要“超越增长”必然要建立与生态经济价值观相对应的“新观念”，其关键在于如何将投资重点从对“物”的投资转向对“人”的投资，从而达到对“量”的扩张转向对“质”的提升的目的。寄希望于依靠单一引进先进仪器、先进技术来提升生产力是有限的、不长久的，关键在于人价值观的现实的革新。

¹³⁸ 冯丽洁：“资本概念化空间的伦理意蕴”，《现代经济探讨》，2014年，第1期。

32.3.1 对“人”的投资在经济上体现为知识投资

个性化的人带来的“个性化”经济需要针对性各自企业特性进行知识投资，所投资的知识必须能够应用于企业实际生产降低成本并带来高度生产力，才是有效的。否则，仅依靠单纯复制成功企业的知识投入模式和生产模式，而无视企业自身存在的特性和不足，只能徒劳无功。

知识投资体现为对服务对象的个性化投资。企业在能够解决生存竞争问题的前提下，针对服务对象的个性化需求，真正做到只为某个人服务，此时的企业生产才是真正以人为本位的生产。只有切实以客户需求为导向，对客户进行分类，对其需求进行合理的引导并满足，形成对客户的有效贡献，最后做好售后跟踪和反馈，满足客户的个性化需求，并挖掘其潜在需求，为其未来进一步进行规划，以实现客户的高附加值为最终目标。

知识投资体现了对企业组织、部门乃至个人的“重组”——将最佳的人才放置于最大的机会上。企业和部门的管理者的工作就是将不同领域里的知识工作者整合在一起，使他们的工作紧密结合，根据各自特性，有效地发挥功能和贡献。“因为管理就是‘有目的、有条理、有系统’地有效经营每一个组织的优势与个人的长处……将资讯、知识、创意、判断、价值、理解和期望集中于决断、行为、绩效和成果上。”¹³⁹ 简言之，知识投资就是将个性化的知识资源进行有效的重组，发挥知识人才的最大个性、创造性，达到最大效能。

32.3.2 对“人”的投资在伦理上体现为人的现实的再造

“现代化经济的真正力量并不建立在劳动力上。要在短时间内训练劳动十分容易，然而真正的经济力量来自许多受过教育的人

¹³⁹ [美] 彼得·F·德鲁克：《已经发生的未来》，许志强译，东方出版社，2009年，第15页。

才。”¹⁴⁰ 这里并非传统意义上的流水线式的教育模式，而是有针对性的个性化的、与时代、现实紧密联系的新型教育方式，这样的人才也正是知识社会所需要的。

知识社会需要的人才必然是急于接受教育再造的人。现代教育体系侧重于对事实的学习和死记硬背，无法为知识社会缔造富有创造力和责任心的人才。因此，现代教育无法满足知识社会对于富有创造力、责任心和与时俱进式的人才的需求。在知识社会，学习是一辈子的事情，并非待到毕业就会结束，不如说是刚刚开始，在工作岗位更是如此，既有知识也会折旧，需要得到及时更新，否则会有被淘汰的风险，这是人们亟须更正的教育观念。

知识社会需要的人才必然是能将所学知识融会贯通形成自己的个性特点并付诸现实的人。知识资源极为丰富，穷尽人的一生也难以全部习得。然而，树立一个终极目标，将所学知识联系在一起，为实现目的而不断努力，这是可以做到的。因此，知识社会的教育指向的是与自身个性相符的有目的性的学习和实践。

知识社会需要的人才必然是有社会责任感、认真负责的工作态度。一方面，越是接受高等教育，其承担的责任也越大。知识社会的人才应当将受过教育视为一种责任，为社会做贡献的责任，而不是将受过教育作为享有某种特权的资本。一旦认定自己成功了，因而享有特权地位便会忘却自身应承担的责任，并向社会单方面的索取回报，放弃了自身的创造性，这样的知识分子是应当受到质疑的。另一方面，拥有高超学习能力和实践能力的知识社会人才必然拥有强大的力量，若没有认真负责的工作态度，则该人才对于社会发展只能成为威胁而非助力。

¹⁴⁰ [美] 彼得·F·德鲁克：《已经发生的未来》，许志强译，东方出版社，2009年，第18页。

对于知识人才的工资收入而言，最重要的决定因素不再是知识和技能本身，而首先是生活与工作态度和人际交往能力，这也是企业管理者更为关注的。因此，知识人才在成熟市场经济中的“人力短缺”实质上“不是技能的短缺，不是学历太低，也不是资历不够，而是缺乏工作热情，缺乏对自己和他人的责任感，缺乏对人生意义的探索而导致”¹⁴¹的。

32.3.3 对“人”的投资在生态上体现为整体的观念

企业作为行为主体来说，“整体”应包括企业整体和社会整体，企业作为社会机制的有机部分，要能发挥最大效能，不仅需要依赖企业自身优化后的组织功能，还需要社会其他组织和成员的支持。

首先，从企业得以长远发展内部要求出发。一方面，企业组织整体要发挥最大的效能，如上文所言，不仅需要对企业组织、部门甚至个人进行合理“重组”，必要的时候，还要有计划的放弃。不可坐视企业内部问题愈演愈烈，对不再有生产力的部门和组织做出系统性的抛弃，使得企业拥有更多的精力和财力再度发挥创新精神和创业理念，拓展企业整体的发展空间，接受更大的变革。另一方面，对于中国的家族式中小企业来说，除了面临生死存亡的关键问题，另一个乃是接班人的补给问题，这是需要长达 20 年以上刻意栽培和评估才可能真正解决的。但由于个人无法日理万机且无法永远保持理性，仅靠管理者单独灌输企业理念和实践经验无法保障接班人培养的成功性。因而，为了跨越持续成功的障碍，有必要建立有效的接班制度，以形成长效机制。

其次，从企业做出社会性的外在道德行为选择的可能性出发。一般来说，只有当企业能从自己的道德行为选择中得益时，其自觉选择较为道德的经济行为才有可能成为一种社会普遍现象。因此，企业直观上首要考虑的必然是如何在行为中使企业自身受益，使社

¹⁴¹ 汪丁丁：《企业的权利结构》，世界图书出版社，2004 年，第 164 页。

会整体受益往往只是企业行为的附加值。但已无生存竞争问题且具有长远眼光的企业做出公益性的道德行为，为社会整体制造公共产品，并能够短期内承担该公共性行为之成本。为社会成员做出实在的贡献，在宣扬企业理念的同时又构造了良好的公众形象，这种公共道德行为能够拓展潜在市场的效果是无法估量的。因此，社会性行为必将成为企业未来的发展趋势之一。

最后，从生态资源的公共性和资本的社会性出发，亟须推进资源产权化发展。“资本并非仅仅是积累起来的具有物质形态的资产，而是蕴藏在资产中能够开展新的生产潜能的社会关系。……资本具备的这种生产潜能极具抽象性，在它释放潜能之前，必须把它加工确定成具体的社会形式。只有在法律上拥有对它的所有权，才能拥有对其所产生的剩余价值的分割权。”¹⁴² 因此，资源产权化的作用并不仅便于管理责任的清晰划分，更在于作为拥有资源使用权凭证的所有者，可以有针对性的对所有资源进行合理开发利用，对其社会生产力进行整体评估，从而提高产值的再增值。因而，资源产权化并不等同于私有化，要能够真正实现，是需要建立在社会整体法律、道德意识较为完善的基础之上的。

综上，对于企业生态经济价值观的构建，寄希望于社会或政府的一次性捐赠是无法从根本上解决问题的。只能依靠企业根据自身发展特点，对企业组织进行个性化投资，激发企业创新的内在动力，才能真正实现。需要注意的是，对“人”的投资并不等同于学习成本，这是“用金钱代替思考”的落后思维方式，重要的是观念的转变。投资并不在于金钱的多少和时间的长短，而在于效果的好坏。“经济发展的动力不在于金钱的多寡，而在于人才。只有高效而专业的人

¹⁴² 冯丽洁：“资本概念化空间的伦理意蕴”，《现代经济探讨》，2014年，第1期。

才，才有可能将金钱发挥得更有效能、更具价值。”¹⁴³ 因此，落到实处才是正道。

¹⁴³ [美]彼得·F·德鲁克、[日]中内功：《德鲁克看中国与日本》，林克译，东方出版社，2009年，第20页。