

# Globethics Repository



## Conclusión [Conclusion ]

This page was generated automatically upon download from the Globethics Repository. More information on Globethics see <https://www.globethics.net>. Data and content policy of Globethics Repository see <https://repository.globethics.net/pages/policy>.

|               |                                                                                                   |
|---------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Item Type     | Book chapter                                                                                      |
| Authors       | May, Roy H                                                                                        |
| Publisher     | Consejo Latinoamericano de Iglesias (CLAI)                                                        |
| Rights        | With permission of the license/copyright holder                                                   |
| Download date | 2026-07-12 14:18:53                                                                               |
| Link to Item  | <a href="http://hdl.handle.net/20.500.12424/195716">http://hdl.handle.net/20.500.12424/195716</a> |

## CONCLUSIÓN: TAREAS PENDIENTES

A lo largo de este libro presentamos insumos tanto metodológicos como teológicos para el diálogo y la convivencia interreligiosa. Se espera que no solamente contribuyan a ellos, sino que también ayuden a enriquecer la propia teología cristiana. No obstante, en ambos casos, hay tareas pendientes:

1. *Hay que ubicarse entre los modelos de diálogo que Thangaraj propone. ¿Cuál de ellos refleja mejor su propia posición y porqué? ¿Cuáles son los fundamentos teológicos que le llevan a su ubicación? ¿Son adecuados o es necesario reconsiderarlos? ¿Cuáles son algunas consecuencias de su posición? En el fondo, ubicarse entre los modelos le dice mucho acerca de sus motivos y actitudes y esto es necesario para poder seguir adelante.*
2. *Es necesario aclarar aspectos relevantes del tipo de religiosidad y las formas de comunicación de mensajes y significaciones que están involucradas.*

Es decir, ¿qué tipo de religiones están buscando el diálogo y que pudiera significar para la comprensión mutua? ¿Qué importancia tienen sus formas de comunicar mensajes? ¿En qué sentido son diferentes o de qué forma son similares? ¿Hasta cuánto es justo insistir que un tipo de religión responde a las preocupaciones de otra religión? ¿En qué sentido se ven manifestaciones de más de un tipo o forma de comunicación en una sola religión? ¿Cuáles son las “fuerzas” y las “debilidades” de ambos tipos? Esta clase de análisis le puede ayudar a comprender porqué una religión se manifiesta según algunas formas y deja de lado otras; y esto, a su vez, le ayudará a mantener una comunicación más abierta y ágil.

3. *Tiene que definir los criterios, es decir, las normas formales y materiales de verificación.*

A menos que se reclame un relativismo total, es necesario establecer criterios que verifiquen si se acepta o se rechaza una enseñanza u otro aspecto de una religión. Es decir, ¿qué es lo que justifica asumir una posición frente a otra? Este es un trabajo realmente teológico. Paul Tillich (1981) insiste que la determinación de las normas es fundamental para el quehacer teológico. Nos recuerda que la norma o criterio formal siempre es abstracto, mientras que el criterio material es concreto. Los dos son necesarios. La teología de la liberación (TLL), por ejemplo, propone que la norma formal de la teología es la “liberación”, concepto abstracto, mientras que la norma material son Jesucristo el libertador y las acciones concretas en pro de la justicia social y el bienestar de las personas pobres y excluidas. Para la TLL, posiciones teológicas que no facilitan la liberación, no son posiciones válidas. En su análisis de Quetzalcóatl, Elsa Tamez, como vimos en el capítulo 2, propone la “vida” como el criterio formal, abstracto, para fundamentar juicios de valor referente a una religión. No propone criterios materiales, pero sí alude a ellos cuando critica a Huitzilpochtli como el dios del imperio y de los sacrificios humanos de los aztecas. Es decir, Huitzilpochtli es el dios de la muerte. Lo que queda claro es que Tamez, siguiendo su norma formal de la vida, hace un juicio de valor en favor de Quetzalcóatl y en contra Huitzilpochtli. Para ella, esta norma no tiene validez solamente para la religión ancestral náhuatl, sino para el cristianismo también. Esto, a su vez, le permite ver tanto similitudes como diferencias con la fe cristiana. Emilio Castro argumenta en forma parecida (capítulo 3), cuando nos recuerda que la religión “en sus más diversas formas, puede ser un fanatismo y un dogmatismo que escriba páginas tétricas en la historia de la humanidad”. El diálogo exige la definición de las normas formales y materiales. Si no, no existe base para juicios de valor y la toma de posiciones necesarias para actuar concretamente. Para el diálogo, es importante aclarar estas normas, tanto las propias como las extrañas. Bien puede ser que la conclusión retome algo para dialogar o inclusive cambiar.

El diálogo y la convivencia, como están propuestos en este libro, no serán fáciles. Pero se cree que valen la pena, porque la única consecuencia será una vida plena y llena de satisfacción por haber contribuido hacia la realización de la oración de Jesús, “para que todos sean uno”.

Roy H. May

## **Bibliografía**

Tillich, Paul (1981). *Teología sistemática* I. Salamanca: Sígueme.

