

Globethics Repository



Bioética según la teoría de cibernética social [Bioethics on the theory of social cybernetics]

This page was generated automatically upon download from the Globethics Repository.
More information on Globethics see <https://www.globethics.net>. Data and content policy
of Globethics Repository see <https://repository.globethics.net/pages/policy>.

Item Type	Article
Authors	De Grégor, W.
Publisher	Universidad Militar Nueva Granada
Rights	Creative Commons Copyright (CC 2.5)
Download date	2026-07-17 02:34:29
Link to Item	http://hdl.handle.net/20.500.12424/214919

BIOÉTICA SEGÚN LA TEORÍA DE CIBERNÉTICA SOCIAL

W. De Grégori – teorizador de *Cibernética Social para el Proporcionalismo*

SINOPSIS

El artículo describe y cuestiona el paradigma positivista y monádico de Bacon-Descartes y Adam Smith-Darwin que sirve de base para las iniciativas reglamentadoras de los bioeticistas que despliegan un cuidado preciosista con la vida individual, hasta con el mínimo gen, mientras son casi indiferentes cuando el mismo paradigma, en lo colectivo y en lo global, es decididamente matón y elitista. Además se cuestionan las "humanidades" fragmentadas como interlocutor válido. Como alternativa al paradigma monádico, se plantea un paradigma triúno o tri-unitario con referenciales como el Global Game Show para ubicar las diferentes temáticas de una Bioética Global.

ABSTRACT

This article challenges the Bacon-Descartes' and Adam Smith-Darwin's paradigm, said to be monadic or unilateral, taken by bioethics professionals who display a very sophisticated care for individual life and even for every individual gene, while careless when the same paradigm supports massive killing and food-health abuse of the powerless in the collective and global scene. Further, "humanities" are challenged to be a valid partner in Bioethics, due to their fragmentation. As an alternative to this prevalent paradigm, a new triune or tri-unitarian emergent paradigm is presented with its taxonomic charts or frameworks such as the Global Game Show in order to pinpoint the topics for a Global Bioethics.

INTRODUCCIÓN

¿Por qué ese interés tan agudo y repentino por la Bioética? ¿Por qué esa internacionalización veloz y la existencia de tantas "sociedades" y "comisiones" de estudios de Bioética, con interminables declaraciones de derechos, compromisos, con más y más revistas y congresos (Enciclopedia de Bioética, Los Principios de Bioética y más de 250 títulos de revistas especializadas en todo el mundo)? ¿Es tan sólo una neurosis generalizada frente a la muerte anunciada de la infraestructura del ecosistema planetario, o una hipócrita penitencia verbal -nunca factual- por los desmanes de la especie humana? ¿O será algo serio para restaurar la co-responsabilidad en la co-evolución de la vida frenando la inmoderación de la dictadura biotecnológica, de la política y de la economía?

El concepto híbrido "Bioética" parece sugerir (Prieto Molano, 2003) según sus próceres, de una aproximación entre la investigación y acción amoral de las ciencias más exactas (físico-química, biología y biotecnología) y los ideales humanísticos "éticos" de las ciencias sociales y humanas (filosofía, religiones, sociología, economía, derecho, Psicología, pedagogía, antropología, política etc.).

Hay tres equívocos en ese planteamiento.

- El primero radica en el uso del paradigma baconiano-cartesiano monádico que fragmenta el conocimiento en disciplinas y crea un apartheid entre ellas, notadamente la muralla china que se interpone entre las dichas ciencias exactas y las sociales y humanas. Para encubrir eso y disfrazar la impotencia de superarlo se mantiene hace 50 años un vano discurso sobre inter, multi, trans o pluridisciplinaridad. Y se complementa con un llamado a la formación de equipos interdisciplinarios para tratar los temas de Bioética. Pero hay una imposición del pangeneticismo, o de la "genetización" de lo humano con su disfrazado determinismo y su no menos disfrazada biotecnología de crear el "super-hombre" o el pos-hombre con manipulaciones eugenéticas, lobotomías y genocidios, ya intentadas por norteamericanos y europeos (celebrizadas con Hitler) y continuadas hoy día con los procesos transgénicos y de clonación de seres o partes de ellos. Son fundamentalistas de las ciencias biológicas en complicidad con fundamentalistas político-económicos. Falta comprender que la co-evolución alcanzó niveles neurológicos y culturales y que la biotecnología sólo alcanza interferir en la parte somatológica o animal para crear una mejor carcasa, con más carne y menos gordura, ser más resistente a algunas enfermedades por algún tiempo etc. Eso es parte de un viejo debate entre monádicos: o naturaleza, o cultura (una cosa u otra), en lugar de "naturaleza y cultura" y de ver cómo se integran y complementan.

- El segundo equívoco es pretender que el problema de la Ética general y de la Bioética se resuelva por el diálogo de las ciencias más exactas y de las humanidades. Más que un equívoco, eso es una hipocresía o una artimaña para mantener oculto el sujeto social -el causador social mayor-. La solución del problema no viene de planteamientos de distintas y multitudinarias corrientes de pensamiento, ni de bombásticas declaraciones de derechos humanos teóricos, o del código de Nüremberg, o de la Declaración de Helsinki, o del Pacto Internacional de los Derechos Civiles y Políticos, o del Convenio de los Derechos Humanos y de la Biomedicina del Consejo de Europa, o de la Declaración Universal de Bioética, Genética y Derechos Humanos de la

UNESCO de 1997 y otras. El problema brota de los subgrupos económicos (sujeto social oculto) que imponen sus intereses, y de sus acólitos políticos que los ratifican con la conveniente legislación. Para una efectiva solución se tendría que desenmascarar el sujeto social (económico) oculto y los subgrupos políticos que son sus cómplices en el holocausto anunciado del planeta.

- El tercer equívoco es querer abordar un tema como Ética y Bioética, reconocidamente multifactoriales o pluridisciplinarios, sin un referencial o "mapa" que identifique y relacione esos factores y disciplinas, un problema que vamos a tratar bajo el título de cuadro referencial o, sencillamente, referenciales.

Por eso hay que hacer, primero, aclaraciones sobre paradigmas y referenciales, antes de tomar posiciones la Bioética. A eso nos dedicaremos, más que a discutir normas reguladoras sobre el nacer, vivir/convivir y morir

1. BASE MONÁDICA, DIÁDICA, TRIÁDICA DE LOS PARADIGMAS

El marco cero para cualquier aclaración sobre paradigmas y referenciales es establecer si nuestros cerebros perceptores, interpretadores y re-inventores de la realidad lo hacen tomando los elementos separados uno a uno o tomando los elementos relacionados en dos polos contradictorios, o relacionados en tríadas, tri-unidades o "*triplets*". Lo mismo se aplica al entendimiento del cerebro como monobloque, como dos polos (hemisferios) o como un sistema triúno, tri-unitario o triádico (De Gregori, 2000).

Uso monocerebral:
individualismo,
maximocracia

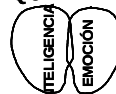


**Percepción
monádica**

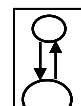


**Unidades
aisladas,
independientes**

Uso bi-cerebral:
confronto de
maximocracias
IZQUI. DERECHO



**Percepción
diádica**

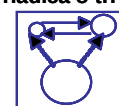


**Pares en
oposición**

Uso tri-cerebral:
Integración
proporcional



**CENTRAL
OPERATIVO
Percepción
Triádica o tri-una**



**2 X 1:
Dos aleados
y un opositor**

Ilustración 1. Cerebro Monádico, Diádico, Triádico

Bacon y Descartes propusieron el método analítico de descomposición, de desensamblaje del objeto de estudio hacia unidades siempre menores hasta encontrar el "ladrillo" fundamental del universo -método monádico-. Al seguir esa misma consigna el conocimiento se va subdividiendo en cada día más especialidades y sub-especialidades que van formando híbridos como la Bio-ética o el discurso de interdisciplinariedad, aguantándonos la molestia de saber quién es la "reina" (única) de las ciencias.

Adam Smith ratificó el mismo método de enfoque por unidades en la industria y en el mercado, el cual se puede resumir en "cada cual por sí y el mercado por todos", secundado por el monádico Charles Darwin que se salió con el triunfo del (uno) más apto, aguantándonos los que justifican su imperialismo con esas mistificaciones.

Antes, las religiones propusieron el monoteísmo que es el mismo principio monádico del cual se deriva que sólo hay un único Dios (el de sus "auto-elegidos") aguantándonos la ridiculez y la violencia de la "única religión divina". No cuesta nada ver que aquel que propone y defiende el paradigma monádico es el grupo dominante y aprovechado de turno, operando astutamente como sujeto oculto, bajo disfraces, que él atribuye a la causalidad social -leyes de la naturaleza-, a la mecánica celeste, *res cogitans* y *res extensa*, alma y cuerpo, voluntad de Dios, mercado, la voluntad general, las circunstancias, el mercado, el destino etc.

Basados en el diádico Hegel que contestaba a los positivistas o monádicos F. Bacon, R. Descartes, K. Marx y F. Engels, planteó que la realidad viene atada en pares opositivos o en contradicción de intereses, como Estado y sociedad, amo y siervo, patrón y empleado, capitalista y bracero, opresor y oprimido, tesis y antítesis y que la lucha entre esos dos polos era como la fuerza que movía la evolución.

Aunque sin mucha claridad, los diádicos empezaron a reformular el conocimiento (*Dialéctica de la Naturaleza; El Capital etc.*) y a plantear un tipo de sociedad que superara la organización mundial impuesta por el imperio inglés con el fundamento monádico de Adam Smith y de Charles Darwin y lo reemplazaban por una organización mundial socialista-comunista, solidaria, igualitaria, sin clases...que terminó siendo tan

monádica e imperialista como la organización imperial inglesa. Fue el intento de implimentar un paradigma diádico para reemplazar el paradigma monádico. Intento fracasado por insuficiente.

El paradigma triúno o triádico es algo emergente, como las teorías del caos (Gleick, 1989) y de la complejidad (Morin, 1990) que son teorías sistémicas que quieren llegar más allá del monadismo cartesiano-darwiniano y de la dialéctica marxista. Pero no basta con ser sistémicos y pluralistas, hace falta aclarar el número mínimo de elementos a que se puede reducir el compuesto sistémico y la forma de relacionamiento entre ellos.

Esto empieza a aclararse con las demostraciones del físico atómico Murray Gell-Mann (1994) quien afirma que la energía es siempre un agregado de tres partículas (quarks) que forman distintas entidades según la posición rotativa que ocupen, indicando que ese es el principio de auto-organización y complejización de todo. Para caracterizar las tres partículas o quarks como inseparables, interdependientes e inexistentes sin el recíproco apoyo (autopoiesis), les llamó "triplets" (tri-gemelos o tri-siameses).

Si aceptamos la naturaleza triúna o tri-unitaria de la energía, estaremos aceptando que ese es el principio de la auto-organización y de la expansión de la energía en sistemas de creciente complejidad y leyes de operación, como lo muestra la siguiente gráfica.

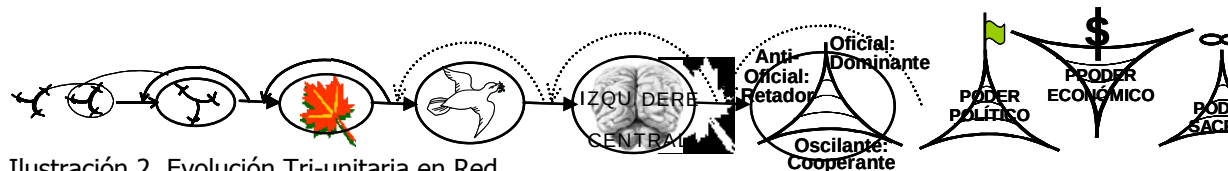


Ilustración 2. Evolución Tri-unitaria en Red.

Como el paradigma monádico no se percató de la tri-unidad recurrente o fractal, se inventó una enfermedad de nombres para cada uno de sus tres lados. Aquí, vamos a darles un denominador común porque, en esencia, sólo hay uno y universal juego triúno, en escalas variables (De Gregori, 1984). Las tres posiciones en la cancha de juego y los tres subgrupos de actores son:

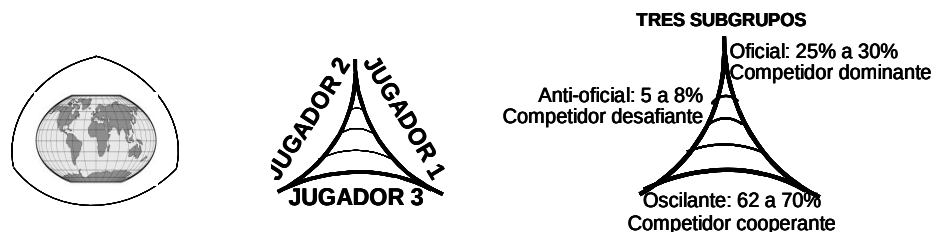


Ilustración 3. El Universal Juego Triúno.

El jugador nº 1 está en la posición OFICIAL. Se dice "oficial" porque es el competidor que tiene el control mayor de la cancha, es superior a los otros dos jugadores y tiene el control de la mayoría de los bienes de supervivencia, reproducción, ciencia, información masiva y coerción, y quiere siempre más (a ese "querer siempre más" le vamos a llamar maximocracia). Es el poder económico sometiendo el poder político y en general a todo el sistema. Se orienta principalmente por el cerebro central que es el cerebro pragmático, inmediateista y violento, sin compasión. Trata de suprimir el subgrupo anti-oficial para poder quitarle el máximo al oscilante y a todo. Hay subgrupos oficiales desde la microestructura familiar, escolar, la mesoestructura empresarial, hasta la macroestructura nacional y transnacional conformando una red de interacción de tipo oficial u oficialista. El oficialismo resulta casi siempre impune porque se evade a leyes, protocolos, declaraciones de derechos, sin importarse con protestas de ecologistas y de pobres. La Bioética, la ecología, los derechos de las generaciones futuras le valen un pepino a menos que sirvan sus intereses económicos. Sus ideólogos defienden el oficialismo con viejas e inmorales máximas como "vicios privados, virtudes públicas" o "la mano invisible del mercado lo arregla todo" etc.

El jugador nº 2 está en la posición ANTI-OFICIAL. Se dice "anti-oficial" porque es el competidor que se opone al avance del oficial, porque quiere derrotarlo y tomar el lugar del oficial para tener una tajada mayor de los bienes de supervivencia, reproducción, ciencia, información masiva y coacción, movido, él también, por sus aspiraciones maximocráticas. Se basa principalmente en el cerebro izquierdo crítico, analítico y es dado a solucionar los problemas prácticos con manifiestos, declaraciones y leyes. En la oposición, discursa a favor de la Ética y Bioética, proclama la urgencia del cambio y se confiesa dispuesto a morir por la verdad y la justicia en favor de los pobres como disfraz de su interés en llegar a tener poder político y de ahí al poder económico. Al llegar al poder político, la misma posición de la cancha triádica lo obliga a jugar como el subgrupo oficial anterior (no que no le guste, pero tiene que disfrazarlo, declarándose bajo el yugo de fuerzas ocultas, formidables e insuperables de la coyuntura nacional e internacional...)

El jugador nº 3 está en la posición OSCILANTE. Se dice "oscilante" porque, por ser el competidor más débil, pobre, con voto pero sin voz,

tiene que aliarse unas veces al oficial y otras al anti-oficial oportunistamente, fingiendo lealtades y virtudes que son disfraces de sus pequeñas conveniencias y sus grandes miedos. Por eso ocurre la inestable alianza "dos contra uno". Es una subasta de la cooperación del más débil, de la masa popular desamparada, para obtener de cualquiera de los dos amos el máximo de bienes de supervivencia y reproducción (casi siempre, lo que consigue es una ración alimentaria de supervivencia animal; la maximocracia de los pobres se revela pura fantasía frustrada). Su visión de mundo y modo de actuar se basan principalmente en el cerebro derecho, propenso a la bondad, a la confianza en las autoridades, a la esperanza, a la solidaridad indiscriminada con lo justo y lo injusto, con lo coherente y lo incoherente, con lo religioso y lo económico, con Dios y con Satanás. Son los que más defienden la igualdad, la Ética, la Bioética, la ecología, el Green Peace y los derechos de todos en contra de la globalización, por la sencilla razón de que ellos son siempre las mayores víctimas de la falta de barreras de protección contra el vandalismo predatorio del oficial y del anti-oficial. Su auto-compasión llega hasta a demandar igualdad de derechos de los animales no humanos con los humanos (Singer, 1990).

El juego de la vida es un JUEGO TRIÚNO: Tres que se organizan en un sólo juego. O uno que se desmiembra en tres nuevos juegos triúnos menores -que se juega en canchas tridimensionales-, a la larga de un tiempo que se ve como pasado-presente-futuro, con tres jugadores (individuos, o subgrupos, o equipos, o empresas, o países) en las posiciones de oficial, anti-oficial y oscilante. Las posiciones son fijas y las personas pueden desplazarse por las tres posiciones tratando de ganarse el máximo de bienes de supervivencia y reproducción y todos los demás, con resultados diferentes para cada uno de los tres: En la posición oficial se gana el máximo; en la anti-oficial se gana medio; y en la oscilante se gana la supervivencia mínima y aún menos.

Por eso la cancha triangular del juego de la vida tiene niveles o rangos que representan jerarquías o clases de los que son máximos ganadores, de los que son grandes ganadores, de los que son medios ganadores, de los que son ganadores mínimos y de los que son perdedores de casi todo (los pobres y miserables). La olimpiada de la vida no tiene medallas de oro, plata, cobre y latón: tiene una distribución de bienes-satisfactores que se clasifican dentro de una dinámica de maxivivencia, granvivencia, mediovivencia, minivivencia y subvivencia.

Desconocer el juego triádico significa reducir todo a una media estadística monádica -como el ingreso per cápita, la expectativa media de vida, el uso del poder en las democracias- volviéndose ciego para infames diferencias y creyendo en la rectitud de cada subgrupo de jugadores, ignorando la inclinación de todos para el fraude y la maldad en el juego triúno de la vida, cada vez más fuera de control, principalmente los subgrupos oficiales más altos en su afán de acumular poder y riqueza.

En este contexto, la Bioética estará sometida, científicamente, a la estructura tri-unitaria representada por la ilustración 2, empezando por el lado izquierdo de la ilustración, la infraestructura sistémica, ecológica, porque aún sigue bajo el enfoque monádico. Y estará sometida en la práctica económico-política, al juego triádico (ilustración 3) donde los subgrupos oficiales siempre van a imponer sus intereses, como siempre lo hicieron, a pesar de todas las declaraciones teóricas y pactos sobre Bioética y cualquier otra cosa.

Y poco o casi nada se plantea sobre las cuestiones Bioéticas entre los subgrupos y sus monstruosidades (...que el paciente tiene que estar plenamente informado y dar su consentimiento, que tiene derecho a preservar su intimidad o inviolabilidad, que no puede ser forzado a la detección de su DNA -como si él tuviera cultura suficiente para entender las sofisticaciones biológicas de hoy y como si el subgrupo oficial tuviera escrúpulos o no tuviera trucos y medios para arrancarle todo eso, incluso ese tal consentimiento-) Pasado casi un siglo del descubrimiento de la dinámica tri-unitaria de la realidad, en la práctica todo sigue siendo cartesiano, darviniano, monádico, fragmentario, como si eso no tuviera importancia. Prevalece la dictadura del oficialismo monádico y, por eso, exclusor. Será útil hacer un resumen del modo de ser y operar de los sistemas, como un acercamiento al enfoque triúno en la teoría, atándolo al juego triúno en la práctica económico-política que el oficialismo monádico quiere suprimir o manipular.

ALGUNAS CARACTERÍSTICAS DEL MODO DE SER Y DE OPERAR SISTÉMICO

1. ESPACIO (ambiente físico)

La energía forma los sistemas triúnos, de expansión holográfica, fractal, que se interconectan por *inputs* y *outputs* para operar el flujo energético. Por eso sus extremos son superpuestos en el espacio-tiempo como escamas de pez. Los sistemas forman una red universal, vertical (jerarquía), horizontal, transversal, trenzada, cuántica, biológica, mental, grupal, societaria, planetaria etc. Son los diversos niveles de organización y manifestación de la trenza energética ondulatoria. Según la física cuántica habrá que redefinir "realidad" y su percepción, como un ordenamiento de conjuntos triádicos, cada nivel con su código o plan estructural/desarrollador. Cada nivel sistémico añade complejidad y características "emergentes". (Como la red universal tiene detalles no todavía percibidos, el riesgo de las ilimitadas iniciativas interventoras de la biotecnología oficialista se deben más a su arrogancia y al vicio de la riqueza que al deseo de cooperar y convivir con la naturaleza)

2. CRONOLOGÍA (tiempo o movimiento evolutivo de los sistemas)

Los sistemas están siempre en movimiento co-transformativo-evolutivo, por ciclos ondulatorios regulares, irregulares, en escalas recurrentes, fractales. Cada ciclo es una epigénesis (ramificación diádica o triádica con recurrencia) del anterior, sin fin, pudiendo progresar, dispersarse, perderse... Es el probabilismo, la plausibilidad, la propensión: incertidumbre. (Aunque la energía, el ser, la vida tienen impulso hacia la existencia eterna o maximocrática, el oficialismo es inmedatista; el futuro a largo plazo no le importa -"a largo plazo estaremos todos muertos"-

3. PERSONAJES, (Actores o Actuantes)

Los agentes, las fuerzas, los sujetos de cualquier sistema tienen tres posiciones y forman tres subgrupos reversibles o en turnos (nada es sólo sujeto o sólo objeto, sólo causa, sólo consecuencia, sino que cambian de posición): OFICIAL (regente); ANTIOFICIAL (divergente); OSCILANTE (convergente) que unas veces se quedan aislados, unas veces cooperan, y unas veces compiten (2 contra 1). Es el juego triádico o democracia triádica de la energía. Entre mamíferos, los tres subgrupos se caracterizan por su comportamiento interactivo originado en la estructura tricerebral. Los tres subgrupos se crean, se apoyan y se definen recíprocamente y se jerarquizan en pocos o muchos niveles. El uso del cerebro es triúno y en cualquier frecuencia (alfa, beta, gamma, theta, delta etc.) El tricerebrar es considerado 38% genético; lo restante se considera construcción social sistémica, bien o mal hecha, desde la familia como sistema en red con el entorno. (Los sistemas y los actores objeto de la Bioética no son sólo los humanos: son los físico-minerales, los procariotes o virales, los vegetales, los animales, no sólo como individuos, pero también como grupos, como especies, como colectivos y totalidad del edificio de la vida, aunque los subgrupos oficiales sólo se interesan por ellos mismos, los "autoelegidos" de dioses inventados por ellos mismos a su imagen y semejanza).

4. PROCEDIMIENTOS

Los sistemas y sus subgrupos son movidos por la búsqueda y acumulación de satisfactores, maximocráticamente, basándose en información, creatividad y esfuerzo o lucha con todos los medios disponibles. Sin embargo, el conocimiento no es tan objetivo y "realista" como pretenden los monádicos; es un mixto proporcional de subjetivo/objetivo lo cual lo hace sólo aproximativo (no tan exacto) porque es en parte "real" y en parte "creado", inventado, adaptado a los vicios de percepción de cada tricerbrar individual y subgrupal. La red ecosistémica global necesita mantenerse en los límites de la proporcionalidad, o sea, entre los extremos de la neguentropía (máximo) y entropía (nada, mínimo) para continuar a existir. El mercado "humano" pasa a ser ecomercado para incluir el planeta y todos sus ocupantes en el prestadismo y usarismo proporcionales y así garantizar la intersustentabilidad. (La ambición de progreso o desarrollismo máximo del subgrupo oficial violenta todos los límites naturales o bioéticos.)

Desde que Niels Bohr presintió y representó el movimiento de la energía como un átomo con tres partículas, empezó el movimiento de reestructuración del conocimiento dentro del molde triúno, tri-unitario, triádico o trialéctico en Occidente (Oriente tenía su cultura basada en el Yin-Yang-Tao de la filosofía zen). Así lo hizo Freud con su teoría del cerebro como un compuesto de – id, ego y superego – aunque sin comprobación técnica pues su época vivía sin tomografía por resonancia magnética y microscopios electrónicos. La moderna neurología sigue esa corriente, buscando y presentando modelos triúnos o triádicos del cerebro (Piaget, 1967; MacLean, 1970; Luria, 1970)

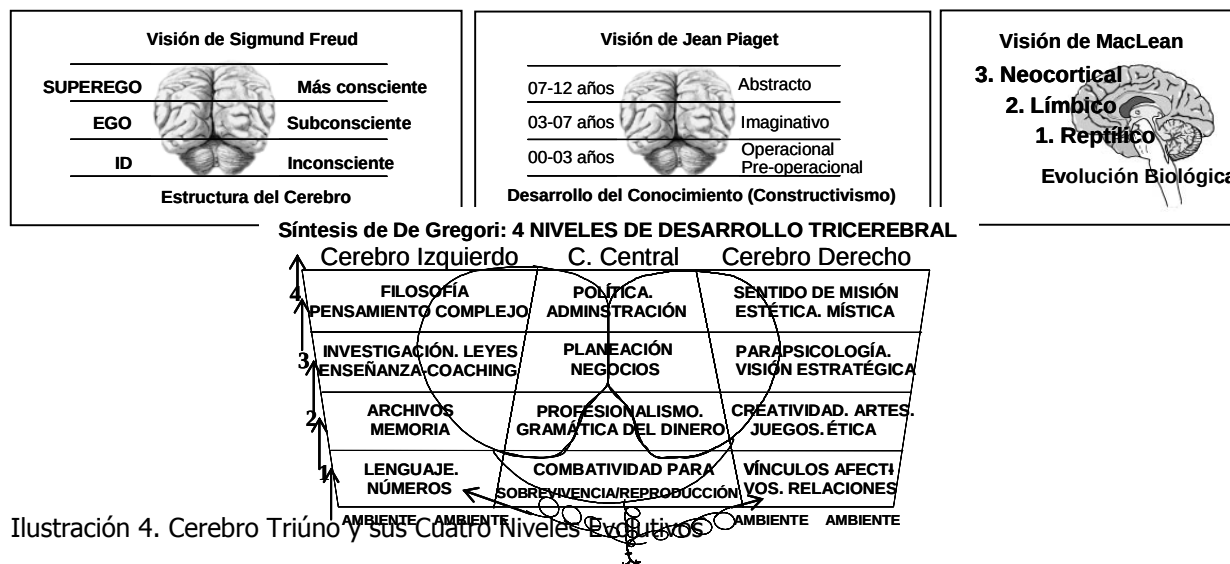


Ilustración 4. Cerebro Triúno y sus Cuatro Niveles Evolutivos

El gráfico anterior (De Gregori, 2000) presenta cuatro niveles de desarrollo tricerbral y sus funciones en una matriz general (un referencial) de 12 módulos complementarios, que pueden ser más, por subdivisión de cada nivel, sin romper la matriz integradora. En la horizontal son tres grandes bloques, siendo uno correspondiente a las funciones lógico-analítico-teóricas predominantes en el hemisferio izquierdo combinado con los lobos frontales y la corteza cerebral; otro grupo es el de las funciones creativo-relacional-holísticas, predominantes en el hemisferio derecho combinado con la porción límbica y la parietal; y el tercer grupo es el de las funciones organizativo-operativo-pragmáticas propias del tronco cerebral y cerebelo combinados con el cuerpo calloso y la parte central del cerebro (amígdala, tálamo, hipotálamo, hipocampo, hipófisis etc.)

En la vertical, el gráfico presenta el nivel 1 (uno), en la base del gráfico, como siendo el genético-biológico-hereditario, donde se concentra la gran parte de las preocupaciones de la Bioética (modos de reproducción, derechos del feto, clonación, células madre, etc.); y presenta los niveles 2, 3 y 4 como siendo desarrollo o despliegue del nivel uno direccionado por el ambiente -familia, clase social, etnia y su cultura-. En el nivel 1 y 2 actúan la familia, la escuela y la catequesis para ir conformando el niño. La Bioética tiene el niño protegido contra la violencia física y sexual, pero ignora casi del todo la violencia psico-moral de padres, madres, maestros, catequistas desequilibrados, omisos o perversos. Se exige un carta de licenciamiento para dirigir un carro; se exige una carta de licenciamiento y un técnico para organizar y administrar una empresa de creación de pollos. Ya para organizar y mantener un "empresa" (familia) de creación de seres humanos... En una lectura transversal del cuadro de arriba se dan muchas combinaciones desparejas, lo cual demuestra un entrelazamiento que puede revelarse muy complejo según el nivel de desarrollo de una persona o de una cultura.

Ese planteamiento define una persona o una etnia como alguien que piensa, crea y actúa; o, en otras palabras, una ser en sus procesos cognitivo, afectivo y psicomotor que arranca desde su condicionamiento por la energía genético-endócrino-neuronal-cultural triúna. Es mucho más que lo meramente biológico.

2. REFERENCIALES

Fracasó el intento hecho por el paradigma diádico marxista-socialista para superar el paradigma monádico positivista anglo-sajón. Fracasó también el intento de superación del paradigma monádico positivista anglo-sajón planteado por la semiótica, por la interdisciplinaridad, por la teoría del caos y la teoría de la complejidad. Como el problema de productividad está resuelto por las ciencias más exactas, aunque monádicas, y el problema de la convivencia nunca fue resuelto y está empeorando porque las ciencias sociales y humanas monádicas fracasaron, en consecuencia fracasan la Ética y la Bioética porque pertenecen a las ciencias sociales y humanas que serían fundamento de regulación.

El planteamiento del paradigma triúno que pretende fusionar las ciencias sociales y humanas en un cuerpo integrado de conocimiento que resultó en la teoría de Cibernética Social (De Gregori, 1980) tampoco ha avanzado desde los tiempos de Niels Bohr, de Freud, de Lupasco (Badescu & Nicolescu, 1990) de Paul MacLean, de John Eccles (1980) etc. Pero hay que insistir si queremos parar la "libre" depredación del planeta y de la vida postulada por el paradigma de Adam Smith y Charles Darwin.

Para superar el tercer equívoco del actual planteamiento de Bioética y todo el paradigma positivista monádico, Cibernética Social propone modelos y cuadros clasificadores y procesadores de información que llamaremos "cuadros referenciales". Se usaron anteriormente partes de un referencial global, como los "Cuatro Factores Operacionales" al presentar "Algunas Características del Modo de Ser y Operar Sistémico (espacio, cronología, personajes y procedimientos, que tienen muchas subdivisiones pero manteniendo ese diseño básico como matriz). Se usó también el referencial del tricerebrar en cuatro niveles, presentado en la ilustración 4. El referencial global que se llama "Hológrafo Social" requiere explicaciones que no caben en el espacio de un artículo. Pero podemos presentar una de sus versiones que se denomina "Show del Juego Global" (De Gregori, 2000) para ubicar las incidencias de la Bioética según la teoría de Cibernética Social. La que vamos a presentar es una versión abreviada, en que están omitidas las ciencias o los códigos de conocimiento que corresponden a cada uno de los escenarios del Show Global.

El escenario 01 es el de la física cuántica y de la astronomía o de la energía triúna y su ciencia físico-química. "Proporcionalismo" (en el centro) es sinónimo de homeóstasis o equilibrio inestable dentro de un margen de variación. Pero se plantea ese nuevo nombre porque hay urgencia en establecer las fronteras o límites de la homeóstasis en

números y no dejar correr “libre” el oficialismo destrozador de la naturaleza sólo para acumular riqueza morbosamente. El proporcionalismo toma como su mejor referencia la ley de la media y extrema razón, traducida por el matemático Gauss en la curva en forma de campana. Es la manera como la naturaleza construye los sistemas: por módulos combinados de 62% y 38% (que es un redondeo del número 1,618 y 0,618) cuya razón se expresa por PHI o FI de la letra griega - Φ .

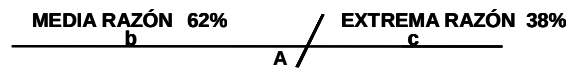


Ilustración 5. Base del Proporcionalismo

ESCENARIOS	T R I A D A S		
	Subgrupo Anti-Oficial	Subgrupo Oscilante	Subgrupo Oficial
16. ESCATOLOGÍAS	Sacrales	Físico-Metafísicas	Civiles
15. SIMBOLOSFERA	Científica-lógica	Ficcional-Icónica	Darviniana-monetaria
14. CONDUCCIÓN PLANETARIA	Ambientalistas	ONU-Vaticano y ONGs mundiales	G-8 y G-3
13. PÓS-INDUSTRIALES	Unión Europea	Todos los demás Países	EE.UU.
12. SEMI-INDUSTRIALIZADOS	China	Bloques Regionales	Países Mayordomos
11. PAÍSES PROLETARIOS	3 ^{ER} Mundo Socialista	"No alineados"	3 ^{ER} Mundo Neoliberal
10. PAÍSES VECINOS	País Rival	País más Débil	País Dominante
09. COMANDO NACIONAL	Confer. Religiosas Organ. Regionales	Gobierno Central	Prestus. Transnac. Cartel Banquero
08. PROVINCIAS ESTADOS	Arquidiócesis	Gobernadores	Prestus. Nacion.
07 REGIONES	Diócesis	Organismos Region.	Prestus. Region.
06. MUNICIPIOS TRIBUS	Parroquias comunidades	Gobierno Local	Prestus. Locales
05. PRESTUSU.	Regeneradoras	Reguladoras	Apropiadoras
04. NÚCLEO REPRODUCT.	Masculinidad	Prole	Femeneidad
03 CCT	Analítico	Emocional	Operativo
02 AMBIENTE	Humanos	Demás sistemas	Pachamama
01 ENERGÍA	Anatropía	Proporcionalismo	Entropía

Ganaría mucho la humanidad si la Ética y la Bioética desafiaran el "libre"

Ilustración 6. SHOW DEL JUEGO GLOBAL EN 16 ESCENARIOS, CÍRCULOS U ÓRBITAS
mercado y la ley del más ante imponiéndoles los límites proporcionales de la media y extrema razón, ilustrados por la tres partes de un brazo o por la campana de Gauss. Ya basta de engañosos discursos del oficialismo sobre Ética, moral, justicia. ¿Qué quiere decir "ético es lo moralmente aprobable" (Stepke, 2002)? ¿Quién va a decir lo que es lo "moralmente aprobable"? ¡Dejémonos de palabreríos y vamos a los números!!!

El escenario 02 es el campo físico-químico-biológico o ciencias más exactas dedicadas a la producción y tecnología de productividad. La acción de la economía del "libre" mercado y de la ley del más fuerte, persiguiendo riqueza máxima y no vida máxima, está condenando el planeta al holocausto dentro de unos 50 años según algunos y 100 años según otros más optimistas. La actual economía es incompatible con la

actual ecología. No tendría mucho sentido luchar por reglas Bioéticas protectoras de los elementos físicos, vegetales y animales en un planeta ya condenado. Sería pintar un navío mientras se está hundiendo... Falta imponer límites a la depredación que los subgrupos oficiales narcisistas practican sobre todo el mundo animal (monopolio de tecnología de reproducción y alimentación), vegetal (monopolio fitogenético y plasma) y físico (monopolio de recursos físicos), con la disculpa de que actúan para el desarrollo y bienestar de todos.

El escenario 03 es el del surgimiento del auto-control progresivo en y entre los seres hasta llegar a niveles de conscientización o libre albedrío y feedback con los mamíferos, cuyo potencial de feedback está concentrado en los tres cerebros. A la acción conjunta de ellos para enfrentar y solucionar problemas de sobrevivencia, reproducción y convivencia le damos el nombre de tricerebrar o de Ciclo Cibernético de Feedback. El marketing y el adoctrinamiento ideológico de consumo, el lavado de cerebro, la domesticación de niños en las escuelas, el terrorismo espiritual, el uso de fútbol, novelas y carnavales y drogas como opio del pueblo producen la enajenación planificada por los subgrupos oficiales y es claramente violencia psico-moral, porque le quita a la mayoría de las personas y de los países su capacidad de feedback o auto-conducción. Por la dictadura de la biología y su geneticismo, la Bioética le ha dedicado poco esfuerzo a los derechos de la vida psíquica o mental de las personas o de los pueblos dominados. El próximo problema Bioético a ser enfrentado será el espionaje electrónico cósmico y el implante de chips regados por el cuerpo humano como lo hacen con prisioneros en libertado condicional, con pájaros migratorios y otros animales para establecer el control remoto a manos del oficialismo.

El escenario 04 es por excelencia el locus de la Bioética geneticista por estar al servicio del narcisismo de la especie humana: todo sobre manipulación de la reproducción humana (y algo de la animal y vegetal) algo sobre los ciclos intermedios y otra vez todo sobre el morir (eutanasia, suicidio, muerte cerebral, transplantes etc.) y el resucitar (criobiología: congelamiento de cadáveres para futura reanimación). En ese escenario es donde no se puede proseguir con el paradigma positivista monádico. La familia es una cancha de juego de tres posiciones básicas, donde juegan tres subgrupos: la madre en la posición oficial, el padre en la posición antioficial cuando quiere imponerse u oscilante cuando colabora, y los hijos en la posición oscilante hasta la adolescencia cuando se vuelven anti-oficiales para emanciparse o proclamar su independencia.

El arsenal usado por el hombre para ganar más es bien notorio y ha sido detectado y debidamente criminalizado hace algún tiempo. Se resume como - uso y abuso del arsenal físico-sexual-económico - típico del cerebro central, que termina en la defensoría de la mujer y del menor. Aún así sigue causando muchos daños, principalmente a los hijos. Sin embargo, el arsenal usado por la mujer para ganar más es casi imperceptible, no ha sido reconocido por la actual psicología y ni criminalizado por el actual ordenamiento jurídico. Se resume como – uso y abuso del arsenal psico-moral (cantaleta, alegatos, chantaje emocional o afectivo, disfraz de débil y víctima, manipulación por cariño, lágrimas, por religión, por ocultismo, por creación de complejo de culpa etc.) - que ella puede practicar 24 horas diarias, sin esfuerzo aparente y en forma tan sutil que casi no se deja sentir. Es legítimo, pero puede volverse violencia psicológica sin límites e impune, causando muchísimo daño principalmente a los niños pues son indefensos. Sobre la violencia psico-moral de los padres, del marketing y de la propaganda, de las religiones, de las ideologías, de la mentira política y económica, la Bioética no ha hecho gran cosa.

Para ubicar incidencias de la Bioética en el ciclo de vida humano, podemos mirar ese referencial:

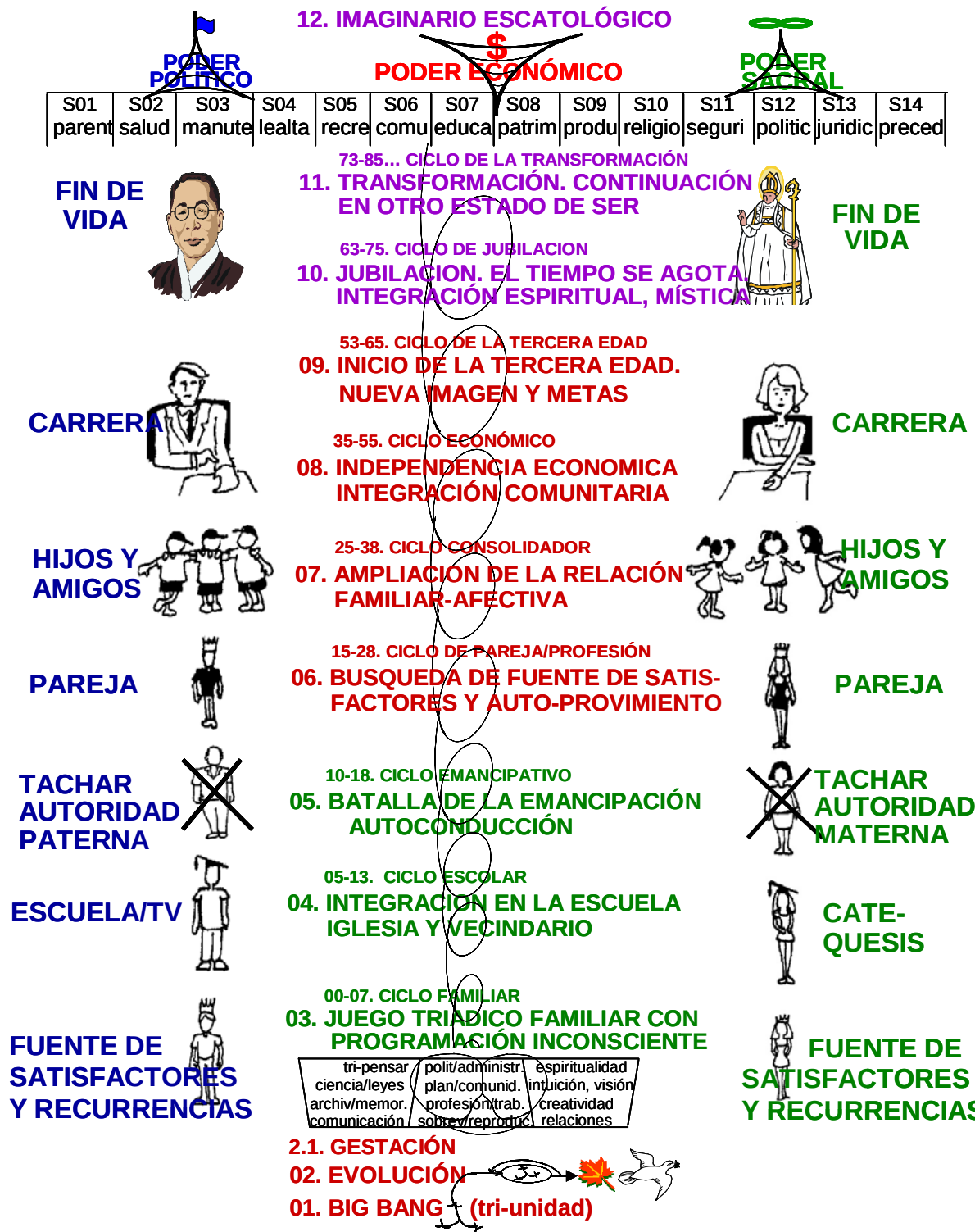


Ilustración 7. AMBIENTE, COMUNIDAD Y CICLOS DE LA VIDA

La vida humana y sus juegos triúnos empieza en el ciclo 2.1 de fecundación/gestación, y prosigue hasta el ciclo 11 de transformación o cambio del actual estado de ser. Las contiendas mayores se dan en el ciclo 2.1 y el 11. Habría mucho que discutir los derechos individuales de hombres, mujeres, homoeróticos, negros indígenas, migrantes etc. en cada uno de los ciclos entre el 2.1 al 11. Pero hay que advertir que todos están bajo el control y los intereses de los tres poderes máximos de cualquier grupo, comunidad o país, que son la cumbre de los subgrupos oficiales y a quien habría que enfrentar tanto en sus frecuentes omisiones como en sus eternos abusos. Históricamente, el primer a organizarse fue el poder sacral que disponía de la vida de sus adversarios religiosos cremándolos en la "santa" hoguera; después se fue organizando el poder político (la idea de Estado, desde el siglo XVI) imponiéndose al poder sacral, y que disponía de la vida de sus adversarios políticos en la horca, la guillotina, en el paredón y en sus estúpidas guerras a nombre de la democracia; y desde los últimos 300 años se fue encaramando el poder económico que se volvió gobierno mundial desde el fin del imperio soviético y sacrifica millones de niños, enfermos, hambrientos y pobres en altar del becerro de oro oficiado por la pequeña y poderosa "Secta de la Bolsa". La Bioética tendría que plantear su conjunto de reglas como válidas para todo el planeta, para todos los individuos y en todos sus ciclos, pero encuentra barreras económicas, de fronteras nacionales, de creencias religiosas (como, por ejemplo, la escisión del clítoris de niñas en algunos países islámicos, o la prohibición de transfusión de sangre entre los Testigos de Jehová etc.) que no tiene el valor de desafiar.

Volviendo al Show Global, en el escenario 05 están las organizaciones, empresas, instituciones que llamamos prestusuaris porque son un conjunto de prestantes y usuarios (producers and consumers acoplados en "prosumers", según Alvin Toffler). Hasta aquí lo que más llamaba la atención entre los frutos del ecosistema (escenario 02) era el individuo en su familia y sus necesidades reducidas a "lo social". Del escenario 05 en adelante, se impone gritantemente, lo colectivo, lo comunitario, que el paradigma dominante llama de "económico" o mercado. Adam Smith fue el que clasificó toda la realidad como socio-económica y como pública y privada. Cibernética Social ha desglosado las dos categorías de Adam Smith en 14 subsistemas (algo tomado como un todo es un sistema y tiene su existencia sustentada por 14 canales, áreas o subsistemas) que

veremos en el escenario siguiente. Así que tenemos instituciones de “prodsumers” en 14 grandes áreas o subsistemas (Müller, 1958).

En el escenario 06 tenemos un acercamiento a la comunidad, tribu o municipio. Por el paradigma triúno, una comunidad tiene el siguiente modelo:

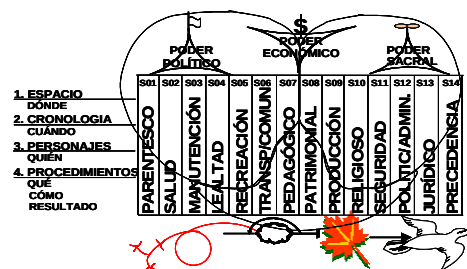


Ilustración 8. Comunidad, Municipio, País, Mundo

La ilustración muestra, desde abajo, símbolos de la evolución triúna hasta llegar al cerebro que empieza a co-crear más intencionalmente la evolución estableciendo sus 14 áreas o subsistemas de vida con progresiva institucionalización hasta la creación del poder sacral como supremo por el cerebro derecho; seguido de la creación del poder político como supremo por el cerebro izquierdo; y, finalmente, la creación del poder económico como supremo por el cerebro central. Toda la historia fue manejada por un paradigma monádico/excluyente de los demás. Por eso, cada cerebro y su correspondiente poder, al volverse supremo trataba de excluir los otros dos, por negación, por exclusión, persecución y muerte.

Eso ayuda a ver por qué las religiones siguen luchando por imponer sus puntos de vista sobre cuestiones Bioéticas y sobre todo lo demás del modelo de comunidad. Son reminiscencias del tiempo en que eran subgrupo oficial supremo y controlaban todo haciéndose pasar por representantes de los dioses o de poderes sobrenaturales para justificar su poder frente a los demás. El problema es que defienden posiciones que son del tiempo de las teocracias ya superadas en Occidente, y que siguen en Oriente Medio y otras partes del planeta.

Ese modelo ayuda también a ver que el endeble Estado y los políticos siguen luchando por imponer su poder dentro de inútiles fronteras nacionales y por convertir todo el comportamiento humano en ley (Romeo Casabona (1996) Son reminiscencias del tiempo en que el poder político era el subgrupo oficial supremo y sometía el poder sacral y el poder económico.

Por fin, ese modelo ayuda a ver que el poder económico acaba por imponer todo lo que quiere porque domina el poder político y el sacral. Todas las "bios" – biosfera, Bioética, bioecología, bioquímica, biodiversidad, biofitología, biónica, biotecnología, bioseguridad, bionutrición, bioeducación, biopolítica, biolegislación, biofiscalidad etc. – serán sometidas y ajustadas a los intereses de ese poder económico supranacional para el cual el fin oficialista (acumulación de riqueza) justifica todo, mientras los fines del anti-oficial y de los oscilantes que son el 80% de la humanidad no justifican nada cuando en contradicción con el oficialismo. Así que mientras no se llegue a crear una bioeconomía triúna para reemplazar la economía monádica y maximocrática fundamentada en Adam Smith y Charles Darwin, y una biogobernación supranacional, el trabajo de reglamentación Bioética no es más que una pobre cabalgata quijotesca. A menos que sirva de peldaño para llegar a una bioeconomía triúna pos-neoliberal y a una biogobernación supranacional para reemplazar la moribunda y humillada ONU.

En los demás escenarios del 07 en adelante existe el mismo problema: ellos se volvieron casamatas desde las cuales el oficialismo económico de progresiva intensidad hace de las suyas, volviendo la autodeterminación individual y de los países apodados (con una mueca irónica) "en vías de desarrollo", una esperanza frustrada si no un chiste para la mayoría, a excepción de reducidos subgrupos oficiales que funcionan como pro-cónsules y cómplices (Garrafa, 1997).

En el escenario 15 – el de las tres simbolosferas o tres realidades virtuales – se da la guerra ideológica de los tres subgrupos. El subgrupo oficial sigue con su indoctrinación economística darviniana logrando quitarnos a todos el título de ciudadanos para imponernos el de consumidores. Cuando se fundó esa doctrina (liberalismo, "libre" mercado, laissez-faire para los subgrupos económicos) era una búsqueda de libertad frente al absolutismo de los reyes y de la iglesia católica en Occidente y no había emergido la consciencia del problema ecológico, ni de los abusos de la biotecnología amenazando la continuidad de la vida con sus deturpaciones artificiales. Ahora el problema es gravísimo, y las diversas organizaciones de científicos (Club de Roma, Club de Bariloche, Club de Lisboa etc.) y de derechos humanos no han logrado detener la furia predatoria del poder económico que se defiende comprando protección del poder político (el gobierno norteamericano no firma y no cumple tratados internacionales sean ambientalistas, sean de tribunales, sean de desarmamiento o de abolición de la guerra etc.) Mucho menos puede

detener ese pan-economismo las ideologías religiosas (ficcional-es-icónicas) que en su afán de defender la sacralidad y el "misterio" del origen de la vida individual acaban por descuidarse de los oficialistas económicos que, como dueños de la vida, mandan matar (pena de muerte) según sus intereses, mandan sus jóvenes matar otros jóvenes y a morir al otro lado del mundo para defender intereses exclusivos del oficialismo que se hace pasar como la encarnación de la Patria y del bien común.

¿Por qué la Bioética no propone los principios de Nüremberg a todos los que promueven guerras? Por que no proponen que los combatientes de las guerras sean, primero, la pareja gobernante de cada lado, y al caer uno sea sustituido por el miembro correspondiente de la pareja del rango inmediatamente inferior como la pareja del Ministro de Relaciones Exteriores o del Ministro de la Defensa y así sucesivamente (o sea, en lugar de comenzar por exigir patriotismo y heroísmo de los de abajo, comenzar por demostraciones de patriotismo y heroísmo de los de arriba...). Antes de que griten las feministas: las esposas, con el sutil arsenal psico-moral, gobiernan maridos y, otras veces, ponen los hombres a pelear por ellas como Helena de Troya y Cleopatra, por ejemplo. Por eso ellas merecen un lugar entre los primeros combatientes...

En el escenario 16 - el futuro global - prevalece la tanatología y el imaginario escatológico de las diversas filosofías y corrientes religiosas, dueñas casi absolutas de la muerte y del pos-muerte (nadie toma en serio promesas de una sociedad del ocio o de paraíso en la tierra). Pero ese imaginario escatológico religioso ejerce una influencia enorme en las personas, principalmente en aquellas con predominio de cerebro derecho y poco cerebro central-práctico e poco izquierdo-racional. Eso ha llevado mucha gente al martirio y, hoy día, se asiste al espectáculo de los camicases y de los hombres-bomba. ¿Por qué? Un muchachito-bomba palestino, detenido antes de su inmolación, cuando interrogado si sabía lo que estaba haciendo y qué le esperaba contestó: "sí, después de mi muerte me esperan abundantes aguas, frescas sombras y 72 vírgenes".

El escenario 16 se relaciona con valores tricerebrales de los cuales se deriva el concepto clave de "dignidad" del ser humano (poco se habla de la dignidad de otros seres). Eso quiere decir que cada ser humano vale algo y merece algo a causa de eso.

Y ¿qué vale un ser humano indígena, africano, blanco, amarillo, masculino, femenino, homoerótico en cada ciclo de sus 80 años de

existencia (véase ilustración 7)? ¿Qué es lo que hay que hacer para reconocer, respetar y compensar ese valor? No será sólo un discurso consolador, engañoso?

Por los tres cerebros y tres subgrupos es evidente que los miembros del subgrupo oficial atribuyen valor máximo a ellos mismos; a los anti-oficiales los oficialistas atribuyen valor negativo tildándolos de heréticos, apóstatas, rebeldes, diabólicos o miembros del eje del mal; y a los oscilantes le atribuyen valor de mercado, o sea, por lo que puedan producir (por lo tanto para encarcelados, niños de la calle, viejos, jubilados, discapacitados no hay que gastar recursos con ellos, antes sería de esperar que "no vivieran tanto tiempo para no pesar demasiado en las cuentas públicas" como expresó un Ministro de la Seguridad Social brasileño).

3. CONCLUSIONES

Así que hay "dignidades" diferentes para cada subgrupo y para cada nivel de vida, ya que la medida la dan Bacon-Descartes, Adam Smith-Darwin y los "auto-elegidos" favoritos de los dioses. Durante los años 60-70, la CIA tumbaba gobiernos y apoyaba dictaduras que mataban a miles en Latinoamérica. Cuando se lograba matar un Norte-americano periodista o profesor de tortura, parecía que el mundo se venía abajo. Cuando matan a un Iraquí y a un Norteamericano, la reacción es la misma? Si la "dignidad" fuera la misma...

La eutanasia o el suicidio son ilegales y condenados por el oficialismo sacral, político y económico, porque el individuo quiere disponer de su derecho a "to be or not to be". Sin embargo, esos mismos subgrupos oficiales pueden disponer de nuestras vidas cocinándonos en la "santa hoguera", en la silla eléctrica, matándonos de hambre sólo para respetar sus viciadas leyes de la ruleta del mercado, o mandando los jóvenes a matar otros jóvenes y a morir para defender intereses exclusivos del oficialismo. Frente a la facilidad con que los subgrupos oficiales disponen de las vidas de niños que mueren de hambre y enfermedades controlables, o de niñas que tienen que prostituirse para ganarse la comida del día, o de la vida de adultos privados de educación y de trabajo para ganarse la vida y que son encarcelados y torturados, o de viejos que tienen su sueldo de jubilados recortados mientras les aumentan todos los medicamentos y les niegan los servicios mínimos de salud, parece cinismo de los ricos el afán con que discuten si se puede clonar gente y mascotas, hacer fertilización *in vitro*, disponer de embriones, si se pueden utilizar

células madres, si se puede hacer experimentos fitológicos, animales y humanos (Cordeiro & Trujillo, 2002) si se pueden desconectar los costosísimos maquinismos que prolongan artificialmente la vida de un moribundo, si se puede apoyar una eutanasia con la cual estaban de acuerdo el futuro moribundo y la familia que lo implora... No se puede dejar de pensar que la vida está en manos de mafias económicas, religiosas, políticas, farmacológicas, biomédicas, raciales etc.

La propuesta es, pues, que los bioeticistas revisen sus paradigmas para pensar la Bioética como algo global (para todo el globo y para la convivencia de todos los seres del sistema solar) y como algo sistémico que supone la proporcionalidad triúna como parámetro y fundamento ético, moral y Bioético, para darle más oportunidades a la paz que a la guerra, más a la cooperación que a la competencia, más a la solidaridad que al individualismo.

BIBLIOGRAFÍA

- BADESCU, Horia & NICOLESCU, Basarab. *Stéphane Lupasco. L'homme et l'oeuvre*. Monaco: Editions du Rocher (Collection "Transdisciplinarité") 1990.
- CORDEIRO, Rogério G.F. & TRUJILLO, Luz Marina. *Bioética – A lente de aumento*. In Cadernos de Ética em Pesquisa, Ministério da Saúde (Brasil), 2002.
- DE GREGORI, W. *Cibernética social*. Bogotá,: ISCA Ed., 1984.
- _____. *La construcción familiar-escolar de los 3 cerebros*. Bogotá: ISCA Ed., 2000.
- _____. *The global game show* (mimeo). Dallas: 2000.
- ECCLES, John C & Popper Karl R. *El yo y su cerebro*. Barcelona: Editorial La bor, 1980.
- GARRAFA, Volney et al. *Saúde pública, Bioética e equidade*. Revista de Bioética 1997.
- GELL-MANN, Murray. *The quark and the Jaguar*. New York: W. H. Freeman, 1994.
- GLEICK, James. *Caos - A criação de uma nova ciência*. Rio de Janeiro: Campus, 1989.
- LURIA, Aleksandr. *El cerebro humano y los procesos psíquicos: Análisis neuropsicológico de la actividad consciente*. Barcelona: Fontanella, 1979.
- MacLEAN, Paul D. *The Triune Brain, Emotion, and Scientific Bias*. New York: Schmitt Ed., 1970.
- MORIN, Edgar. *Introducción al pensamiento complejo*. Barcelona: Ed. Gedisa, 1990.