Globethics Repository



中国上市公司社会责任能力成熟度报告之总报告

This page was generated automatically upon download from the Globethics Repository. More information on Globethics see https://www.globethics.net. Data and content policy of Globethics Repository see https://repository.globethics.net/pages/policy.

Item Type	Book chapter
Authors	肖, 红军;王, 晓光;李, 伟阳
Publisher	中国企业管理研究会社会责任专业委员会 北京融智企业社会责任研究所
Rights	With permission of the license/copyright holder
Download date	2026-11-13 09:13:22
Link to Item	http://hdl.handle.net/20.500.12424/234991

社会责任能力蓝皮书
BLUE BOOK OF



中国上市公司社会责任能力成熟度报告（2015）No.1

肖红军　王晓光　李伟阳 / 著
中国企业管理研究会社会责任专业委员会
北京融智企业社会责任研究所

社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

SLCOFY.indd 1　2015-12-8 9:14:34

图书在版编目（CIP）数据

中国上市公司社会责任能力成熟度报告. 2015. 1/肖红军，王晓光，李伟阳著. —北京：社会科学文献出版社，2015. 12
（社会责任能力成熟度蓝皮书）
ISBN 978－7－5097－8448－8

Ⅰ. ①中… Ⅱ. ①肖… ②王… ③李… Ⅲ. ①上市公司－社会责任－研究报告－中国－2015 Ⅳ. ①F279. 246

中国版本图书馆 CIP 数据核字（2015）第 277194 号

社会责任能力蓝皮书
中国上市公司社会责任能力成熟度报告（2015）No. 1

著　　者／肖红军　王晓光　李伟阳

出 版 人／谢寿光
项目统筹／吴　敏
责任编辑／张　媛　吴　敏

出　　版／社会科学文献出版社·皮书出版分社（010）59367127
地址：北京市北三环中路甲 29 号院华龙大厦　邮编：100029
网址：www. ssap. com. cn
发　　行／市场营销中心（010）59367081　59367090
读者服务中心（010）59367028
印　　装／

规　　格／开 本：787mm × 1092mm　1/16
印 张：　　字 数：　　千字
版　　次／2015 年 12 月第 1 版　2015 年 12 月第 1 次印刷
书　　号／ISBN 978－7－5097－8448－8
定　　价／　. 00 元

皮书序列号／　－　－

本书如有破损、缺页、装订错误，请与本社读者服务中心联系更换

版权所有 翻印必究

中国企业管理研究会社会责任专业委员会简介

中国企业管理研究会，原名中国工业企业管理教育研究会，创建于1981年。1995年3月经民政部批准，改名为中国企业管理研究会。作为全国性社团组织，中国企业管理研究会的主要功能是向政府反映企业管理中出现的问题、提出企业管理政策建议；总结和推广企业的先进管理经验，并开展管理咨询服务；进行企业管理理论研究和学术交流；组织协调全国大专院校企业管理教材的编写和教学经验的交流；开展企业家经营管理知识培训和国际学术交流等。研究会现有理事单位近300家，涵盖企业、高等院校、研究机构和新闻出版单位。自成立以来，研究会不但为我国大中型企业培训了许多优秀的经营管理人才，而且还就高等管理教育的改革、成人教育的发展等问题曾向国务院和中央有关部委提出一些重要建议，受到中央有关领导同志的好评。

中国企业管理研究会社会责任专业委员会于2014年正式成立，其定位是充分发挥中国企业管理研究会的优势，将企业、高等院校、研究机构联结起来，引领中国企业社会责任发展的潮流，推动中国企业社会责任的理论与实践的发展，提高中国企业的责任竞争力。中国企业管理研究会社会责任专业委员会的理事单位来自全国多个研究机构、高等院校和知名企业，主要任务是从事社会责任基础理论研究、社会责任管理与教学案例开发、举办社会责任活动与会议、开展社会责任理论与实践优秀成果跟踪评价、提供社会责任高端培训和咨询服务。

北京融智企业社会责任研究所简介

北京融智企业社会责任研究所（简称“研究所”）是一家在北京市民政局正式注册、国内专门从事企业社会责任研究与推广的专业机构，其核心团队包括了国内较早从事社会责任研究和实践的主要专家，研究所致力为政府、企业和非政府组织在社会责任领域提供强有力的研究平台、服务平台、沟通平台、创新平台和合作平台，积极推动国内企业社会责任理论与实践的持续健康发展。

研究所始终以建设国内领先、国际一流的企业社会责任研究与服务专业机构为着眼点，坚持秉承“融生达道、智造卓越”的办所宗旨，融智成智，积极为企业探寻可持续发展之道，用智慧帮助更多企业成就卓越。

研究所拥有一支具有较高专业水平、素质全面、能力突出、经验丰富、胸怀激情、具有国际视野的研究与服务团队，融合了一批来自国内外一流高等院校以及具备管理学、经济学、社会学、金融学、环境学等不同学科背景的人才队伍，造就了一批资深的企业社会责任专家。研究所拥有广泛的产业、学界、政府、国际机构资源，建立了高层次的社会责任国际平台，与国内企业社会责任政府主管部门保持着密切的合作与联系，形成了由来自中国社会科学院、国务院发展研究中心、北京大学、北京师范大学、厦门大学、对外经贸大学等机构的国内一流专家组成的“智库”。

研究所长期以来专注于可持续发展和企业社会责任领域的研究、咨询、培训和传播，出版了多本具有较大影响力的企业社会责任著作或研究报告，创新开展了多次不同形式的企业社会责任专项培训，研发了适合中国企业实际的可持续发展和社会责任管理体系与模式，为 30 多家中央企业、金融机构以及众多中小企业提供了社会责任的专门咨询服务，组织了多次具有广泛影响的企业社会责任国际和国内会议，积极为企业搭建社会责任的沟通与传播平台。

研究所目前是国家标准委员会核心合作单位，参与中国企业社会责任标准

以及中国企业社会责任报告标准的制定。研究所创新推出了以社会责任管理能力成熟度模型为基础，以利益相关方关系管理为主线，以可持续竞争力提升为目标的社会责任管理体系和模式。

研究所一直坚持“用心、专心、同心”的客户服务理念，努力做到用心为客户谋事，专心为客户干事，同心为客户成事；一直坚持“热心、诚心、细心”的开放合作态度，不仅热心于与社会各界开展各项合作，而且始终诚信地对待合作伙伴，细心地与合作伙伴携手共进。研究所期待为更多的客户提供专业、优质的服务，实现共同成长；期待与更多的有志之士紧密协作，共创中国企业可持续发展的未来。

主要编撰者简介

肖红军　先后就读于厦门大学电子工程系、厦门大学管理学院和中国社会科学院研究生院，分别获得工程学学士、管理学硕士和管理学博士学位。目前任职于中国社会科学院工业经济研究所，主要从事企业社会责任、企业成长方面的研究，曾经主持和参与了多项国家科技支撑计划项目、“863”项目、国家社科基金项目以及国家发改委、工业和信息化部等多个部委委托的重要研究课题，在全国核心期刊上发表论文多篇。

王晓光　管理学博士，研究员，毕业于中国社会科学院研究生院，现任北京融智企业社会责任研究所所长，中国企业管理研究会副理事长，中国工业企业社会责任研究智库秘书长，国家企业社会责任标准起草组专家。主要从事企业社会责任管理、企业战略与组织等领域的研究，在企业社会责任管理与可持续竞争力领域提出了系统的理论框架。先后主持或参与了联合国开发计划署（UNDP）、国际劳工组织（ILO）、科技部、工信部、国务院国资委等国际组织与国家部委的研究项目十余个，主持大型企业的社会责任咨询与培训项目上百个，发表论文数十篇，出版专著和教材多部。

李伟阳　毕业于财政部财政科学研究所研究生部，现任国家电网公司高级培训中心副主任、党组成员，兼任中国企业管理研究会常务副理事长、厦门大学企业社会责任与企业文化研究中心首席研究员、联合国“全球契约”中国网络中心副主任、中国 ISO 社会责任专家组成员。主笔完成我国企业首份社会责任报告和首个企业履行社会责任指南，率先提出企业全面社会责任管理模式，成果荣获第十五届国家级企业管理现代化创新成果一等奖，出版著作多部，主持国家级科研项目多项。

摘　要

企业社会责任能力成熟度是对企业社会责任能力的度量，企业的社会责任能力集中体现在实现企业社会责任目标或构想所具有的知识、技能和意愿水平上。为了更加全面准确地评价中国上市公司的社会责任能力成熟度水平，为企业提升社会责任能力提供参考，推动中国企业社会责任管理实践和理论研究的发展，笔者编写了《中国上市公司社会责任能力成熟度报告（2015）No. 1》。本报告首次对“社会责任能力成熟度”概念进行了系统阐述，构建了社会责任能力成熟度模型和中国上市公司社会责任能力成熟度评价指标体系，并据此对中国沪深 300 上市公司和 15 个重点行业上市公司的社会责任能力成熟度进行了评价。全书由总报告、技术报告、指数报告、行业篇、专题篇、附录六大部分构成。

总报告是对全书主要内容的总体性概括，主要包括社会责任能力成熟度的概念和层级划分标准说明以及 2014 年中国上市公司社会责任能力成熟度总体评价结果。

技术报告系统阐述了中国上市公司社会责任能力成熟度评价规则和流程，包括评价模型、指标构建、赋值赋权、评价实施和评价分析五个部分。

指数报告是中国沪深 300 上市公司社会责任能力成熟度评价结果的报告，包括样本选择说明和评价分析两部分内容。

行业篇以能源、金融、汽车、化工、房地产、纺织服装、电子信息制造等 15 个重点行业为研究对象，分别选取了行业内市值排名前 50 的上市公司，从社会责任理念与战略、社会责任推进管理、经济价值创造能力、社会价值创造能力、环境价值创造能力、合规透明运营能力六个维度进行评价，最终得出 2014 年各行业上市公司 50 强的社会责任能力成熟度评价结果。

专题篇选取了《中国企业社会沟通创新能力报告》《中国企业社会创新能力报告》《中国企业负责任实业投资报告》三个专题进行了阐述。《中国企业

社会沟通创新能力报告》主要介绍了企业社会沟通创新的背景和社会沟通创新的模式。《中国企业社会创新能力报告》介绍了国外企业社会创新的经验，梳理了国际企业社会创新取得的进展，并对当前我国企业社会创新存在的问题提出了改进建议。《中国企业负责任实业投资报告》主要介绍了负责任实业投资的发展历程和国外经验，阐述了我国负责任实业投资的现状和存在的问题，并给出了进一步发展对策。

附录部分展示了2014年中国沪深300上市公司和15个重点行业上市公司的社会责任能力成熟度评价结果。

Abstract

CSR (Corporate Social Responsibility) Capability Maturity is the measurement of CSR capability, which epitomizes on achievements of CSR objectives or composition of existing knowledge, skills and intention level. The book "*CSR Capability Maturity Report of Chinese Listed Companies (2015) No. 1*" was compiled to comprehensively and precisely evaluate the CSR Capability Maturity level and as a reference for Chinese listed companies to enhance CSR capability, and assist in the development of CSR management practices and research by Chinese corporations as well. The definition of "CSR Capability Maturity" is systematically elaborated for the first time in this book. Furthermore, the model and evaluation index system for CSR Capability Maturity of Chinese corporations are constructed that CSR Capability Maturity of selected listed companies (including 300 from Shanghai and Shenzhen as well as 15 from key industries) are assessed accordingly. This book consists six parts, which are General Report, Technical Report, Index Report, Report on Key Industries, Report on Special Issues and Appendix.

General Report is a summary of the whole book, which includes theories of CSR Capability Maturity and illustrations on hierarchical division standards, and the evaluation result of CSR Capability Maturity for Chinese listed companies in 2014.

Technical Report systematically elaborates the evaluation rules and procedures of CSR Capability Maturity for Chinese listed companies, which consists Evaluation Model, Index Construction, Evaluation and Weight, Evaluation Implementation and Analysis, five parts in total.

Index Report is the CSR Capability Maturity evaluation results report of 300 listed companies from Shanghai and Shenzhen, including two parts, which are selection instruction and evaluation analysis.

Report on Key Industries takes 15 Key Industries as our research targets, which consists energy, financial, automobile, chemical, estate, textile and garment, electronic manufacturing industries etc. The result of CSR Capability Maturity Index

is reached from the evaluation of top 50 listed companies from various industries through six dimensions: CSR theories and strategies, CSR management, economic value creating capability, social value creating capability, environmental value creating capability, compliance and transparency operating capability.

Report on Special Issues elaborates three issues, which are "*Report on Social Communication Innovating Capability of Chinese Corporations*", "*Report on Chinese Corporations' Innovating Capability of Social Problems Solving*" and "*Report on Socially Responsible Industrial Investment of Chinese Corporations*". "*Report on Social Communication Innovating Capability of Chinese Corporations*" introduces background of innovation on corporate social communication and model of social communicating innovation. "*Report on Chinese Corporations' Innovating Capability of Social Problems Solving*" introduces innovating experiences of social problems solving by overseas companies and progress of corporate innovation on social problems solving, also proposes proper improvement suggestions on existing problems for present corporate. "*Report on Socially Responsible Industrial Investment of Chinese Corporations*" introduces development history and overseas experiences of socially responsible industrial investment, and elaborates present circumstances and existing problem of socially responsible industrial investment by Chinese corporations with further developing strategy.

Appendix presents CSR Capability Maturity Index of selected Chinese listed companies in 2014 including 300 from Shanghai and Shenzhen as well as 15 from key industries.

目　录

𝔹Ⅰ　总报告

𝔹.1　中国上市公司社会责任能力成熟度总体情况…… 001

一　社会责任能力成熟度概念界定和层级划分…… 001

二　2014 年中国沪深 300 上市公司社会责任能力成熟度评价结论…… 005

三　2014 年中国重点行业上市公司社会责任能力成熟度评价结论…… 008

𝔹Ⅱ　技术报告

𝔹.2　中国上市公司社会责任能力成熟度评价方法…… 022

𝔹Ⅲ　指数报告

𝔹.3　2014 年中国沪深 300 上市公司社会责任能力成熟度评价分析　…… 048

𝔹Ⅳ　行业篇

𝔹.4　2014 年中国能源行业上市公司社会责任能力成熟度评价分析　…… 079

B.5 2014 年中国金融行业上市公司社会责任能力成熟度评价分析 …… 101

B.6 2014 年中国房地产行业上市公司社会责任能力
成熟度评价分析…… 122

B.7 2014 年中国机械行业上市公司社会责任能力成熟度评价分析 …… 144

B.8 2014 年中国汽车行业上市公司社会责任能力成熟度评价分析 …… 168

B.9 2014 年中国建筑行业上市公司社会责任能力成熟度评价分析 …… 186

B.10 2014 年中国运输行业上市公司社会责任能力成熟度评价分析 …… 206

B.11 2014 年中国电子信息制造行业上市公司社会责任能力
成熟度评价分析 …… 229

B.12 2014 年中国金属非金属与采矿行业上市公司社会责任能力
成熟度评价分析 …… 247

B.13 2014 年中国纺织服装行业上市公司社会责任能力
成熟度评价分析 …… 268

B.14 2014 年中国化工行业上市公司社会责任能力成熟度
评价分析 …… 289

B.15 2014 年中国食品行业上市公司社会责任能力成熟度
评价分析 …… 312

B.16 2014 年中国医疗保健行业上市公司社会责任能力
成熟度评价分析 …… 330

B.17 2014 年中国公用事业行业上市公司社会责任能力
成熟度评价分析 …… 347

B.18 2014 年中国电气设备行业上市公司社会责任能力
成熟度评价分析 …… 367

B V 专题篇

B.19 中国企业社会沟通创新能力报告 …… 390

B.20 中国企业社会创新能力报告 …… 414

B.21 中国企业负责任实业投资报告 …… 439

ℬ Ⅵ 附录

ℬ.22 附录一 中国沪深 300 上市公司社会责任能力
成熟度指数（2015） …… 458
ℬ.23 附录二 中国能源行业上市公司社会责任能力
成熟度指数（2015） …… 468
ℬ.24 附录三 中国金融行业上市公司社会责任能力
成熟度指数（2015） …… 470
ℬ.25 附录四 中国房地产行业上市公司社会责任能力
成熟度指数（2015） …… 472
ℬ.26 附录五 中国机械行业上市公司社会责任能力
成熟度指数（2015） …… 474
ℬ.27 附录六 中国汽车行业上市公司社会责任能力
成熟度指数（2015） …… 476
ℬ.28 附录七 中国建筑行业上市公司社会责任能力
成熟度指数（2015） …… 478
ℬ.29 附录八 中国运输行业上市公司社会责任能力
成熟度指数（2015） …… 480
ℬ.30 附录九 中国电子信息制造行业上市公司社会责任能力
成熟度指数（2015） …… 482
ℬ.31 附录十 中国金属非金属与采矿行业社会责任能力
成熟度指数（2015） …… 484
ℬ.32 附录十一 中国纺织服装行业上市公司社会责任能力
成熟度指数（2015） …… 486
ℬ.33 附录十二 中国化工业上市公司社会责任能力
成熟度指数（2015） …… 488
ℬ.34 附录十三 中国食品行业上市公司社会责任能力
成熟度指数（2015） …… 490

B.35 附录十四 中国医疗保健行业上市公司社会责任能力成熟度指数（2015） …… 492
B.36 附录十五 中国公用事业行业上市公司社会责任能力成熟度指数（2015） …… 494
B.37 附录十六 中国电气设备行业上市公司社会责任能力成熟度指数（2015） …… 496

B.38 后记 …… 498

皮书数据库阅读使用指南

CONTENTS

ℬ Ⅰ General Report

ℬ. 1 General Circumstances of CSR Capability Maturity in Chinese Corporations / 001

1. Definition and Bierarchical Division of CSR Capability Maturity / 001

2. CSR Capability Maturity Evaluation Result of 300 Listed Companies from Shanghai and Shenzhen in 2014 / 005

3. CSR Capability Maturity Evaluation Result of Listed Company from Chinese Key Industries in 2014 / 008

ℬ Ⅱ Technical Report

ℬ. 2 Evaluation Method of CSR Capability Maturity in Chinese Corporations / 022

ℬ Ⅲ Index Report

ℬ. 3 CSR Capability Maturity Evaluating Analysis of 300 Listed Companies from Shanghai and Shenzhen in 2014 / 048

SLCOFY.indd 5 2015-12-8 9:14:36

ⅣReports on Key Industries

Ⅳ. 4 CSR Capability Maturity Evaluating Analysis of Chinese Listed Companies from the Energy Industry in 2014 / 079

Ⅳ. 5 CSR Capability Maturity Evaluating Analysis of Chinese Listed Companies from the Financial Industry in 2014 / 101

Ⅳ. 6 CSR Capability Maturity Evaluating Analysis of Chinese Listed Companies from the Estate Industry in 2014 / 122

Ⅳ. 7 CSR Capability Maturity Evaluating Analysis of Chinese Listed Companies from the Machinery Industry in 2014 / 144

Ⅳ. 8 CSR Capability Maturity Evaluating Analysis of Chinese Listed Companies from the Automobile Industry in 2014 / 168

Ⅳ. 9 CSR Capability Maturity Evaluating Analysis of Chinese Listed Companies from the Construction Industry in 2014 / 186

Ⅳ. 10 CSR Capability Maturity Evaluating Analysis of Chinese Listed Companies from the Transportation Industry in 2014 / 206

Ⅳ. 11 CSR Capability Maturity Evaluating Analysis of Chinese Listed Companies from the Electronic Manufacturing Industry in 2014 / 229

Ⅳ. 12 CSR Capability Maturity Evaluating Analysis of Chinese Listed Companies from the Metal and Nonmetal Mining Industry in 2014 / 247

Ⅳ. 13 CSR Capability Maturity Evaluating Analysis of Chinese Listed Companies from the Textile and Garment Industry in 2014 / 268

Ⅳ. 14 CSR Capability Maturity Evaluating Analysis of Chinese Listed Companies from the Chemical Industry in 2014 / 289

Ⅳ. 15 CSR Capability Maturity Evaluating Analysis of Chinese Listed Companies from the Food Industry in 2014 / 312

Ⅳ. 16 CSR Capability Maturity Evaluating Analysis of Chinese Listed Companies from the Healthcare Industry in 2014 / 330

SLCOFY.indd 6 2015-12-8 9:14:36

B. 17 CSR Capability Maturity Evaluating Analysis of Chinese Listed Companies from the Public Utility Industry in 2014 / 347

B. 18 CSR Capability Maturity Evaluating Analysis of Chinese Listed Companies from the Electrical Equipment Industry in 2014 / 367

B V Reports on Special Issues

B. 19 Report on Social Communication Innovating Capability of Chinese Corporations / 390

B. 20 Report on Chinese Corporations' Innovating Capability of Social Problems Solving / 414

B. 21 Report on Socially Responsible Industrial Investment of Chinese Corporations / 439

B VI Appendixes

B. 22 Appendix 1 CSR Capability Maturity Index of 300 Listed Companies from Shanghai and Shenzhen (2015) / 458

B. 23 Appendix 2 CSR Capability Maturity Index of Chinese Listed Companies from the Energy Industry (2015) / 468

B. 24 Appendix 3 CSR Capability Maturity Index of Chinese Listed Companies from the Financial Industry (2015) / 470

B. 25 Appendix 4 CSR Capability Maturity Index of Chinese Listed Companies from the Estate Industry (2015) / 472

B. 26 Appendix 5 CSR Capability Maturity Index of Chinese Listed Companies from the Machinery Industry (2015) / 474

B. 27 Appendix 6 CSR Capability Maturity Index of Chinese Listed Companies from the Automobile Industry (2015) / 476

SLCOFY.indd 7 2015-12-8 9:14:37

B. 28	Appendix 7	CSR Capability Maturity Index of Chinese Listed Companies from the Construction Industry (2015)	/ 478
B. 29	Appendix 8	CSR Capability Maturity Index of Chinese Listed Companies from the Transportation Industry (2015)	/ 480
B. 30	Appendix 9	CSR Capability Maturity Index of Chinese Listed Companies from the Electronic Manufacturing Industry (2015)	/ 482
B. 31	Appendix 10	CSR Capability Maturity Index of Chinese Listed Companies from the Metal and Nonmetal Mining Industry (2015)	/ 484
B. 32	Appendix 11	CSR Capability Maturity Index of Chinese Listed Companies from the Textile and Garment Industry (2015)	/ 486
B. 33	Appendix 12	CSR Capability Maturity Index of Chinese Listed Companies from the Chemical Industry (2015)	/ 488
B. 34	Appendix 13	CSR Capability Maturity Index of Chinese Listed Companies from the Food Industry (2015)	/ 490
B. 35	Appendix 14	CSR Capability Maturity Index of Chinese Listed Companies from the Healthcare Industry (2015)	/ 492
B. 36	Appendix 15	CSR Capability Maturity Index of Chinese Listed Companies from the Utility Industry (2015)	/ 494
B. 37	Appendix 16	CSR Capability Maturity Index of Chinese Listed Companies from the Electrical Equipment Industry (2015)	/ 496
B. 38	Afterword		/ 498

SLCOFY.indd 8 2015-12-8 9:14:37

总 报 告

BLUE BOOK

General Report

B.1
中国上市公司社会责任能力成熟度总体情况

摘 要: 本文首先对社会责任能力成熟度的概念进行了界定，并说明社会责任能力成熟度等级的划分依据，将企业社会责任能力成熟度划分为无能级、弱能级、本能级、强能级、超能级。然后对报告的主要研究结论进行了阐述，包括沪深300上市公司的社会责任能力成熟度评价结果和15个主要行业上市公司的社会责任能力成熟度评价结果。

关键词: 社会责任能力成熟度 层级划分 评价结论

一 社会责任能力成熟度概念界定和层级划分

（一）概念界定

企业社会责任能力成熟度是对企业社会责任能力的度量，企业社会责任能

力集中体现在实现企业社会责任目标或构想所具有的知识、技能和意愿水平。企业社会责任能力成熟度具有四个显著特征，分别为涵盖内容的综合性、反映社会责任水平的层级性、提升路径的指向性和不断演进的动态性。所谓涵盖内容的综合性，就是企业社会责任能力成熟度不是度量企业社会责任能力特定方面的单一指标，而是包含度量企业社会责任管理水平、企业社会责任实践水平以及企业社会责任总结传播水平等在内的综合性指标。所谓反映社会责任水平的层级性，就是企业社会责任能力成熟度具有不同的层级，企业社会责任能力成熟度的层级反映了不同企业社会责任能力的强弱；处于较高成熟度级别的企业具有较强的企业社会责任能力，处于较低成熟度级别的企业具有较弱的企业社会责任能力。所谓提升路径的指向性，是指由于企业社会责任能力成熟度具有层级性，而企业社会责任能力成熟度的高低标识了企业社会责任能力的强弱，企业社会责任能力成熟度指标就为处于不同社会责任能力等级水平的企业指明了进一步开展社会责任能力建设的方向或路线图。所谓不断演进的动态性，是指企业社会责任能力成熟度不是一个静态的概念，随着企业社会责任能力的变化而变化，致力于开展社会责任管理、实践和信息传播的企业要加大企业社会责任能力建设力度，推进自身社会责任能力成熟度向更优更强的方向演进。

（二）层级划分

企业社会责任能力是一个从弱到强的“连续体”，企业社会责任能力强弱不同，在这一“连续体”上的位置也不同。为了度量企业社会责任能力成熟度的科学性，笔者采取百分制的原则计量企业社会责任能力成熟度。如此，企业社会责任能力由弱到强的“连续体”就实现了数量化，企业社会责任能力的强弱也就表现为企业社会责任能力成熟度的高低。按照企业社会责任能力建设水平的高低，本研究将企业社会责任能力成熟度划分为五个基本级别，分别为无能级、弱能级、本能级、强能级和超能级。

1. 无能级

处于无能级的企业社会责任工作基本特征是缺省无序。无论是企业社会责任管理状况，还是企业社会责任实践水平，抑或是企业社会责任的总结宣传水平，均表现为杂乱无章。该类企业的社会责任管理活动、社会责任实践活动以

及社会责任总结宣传活动往往不是企业主动的社会责任活动，仅是企业以其他“名义”开展的具有社会责任特点的活动而已。比如，在企业社会责任理念和战略方面，该类企业往往没有社会责任理念和战略；在社会责任推进管理方面，该类企业往往尚未开展企业社会责任推进管理；在经济价值创造能力方面，该类企业可能开展一定程度上独立的经济价值创造，这种价值创造并不是建立在对社会责任认识的基础上；在社会和环境价值创造能力方面，该类企业既没有任何创造社会价值的意识，也没有任何创造环境价值的意识；在合规透明运营能力方面，该类企业可能开展了一定程度上独立的合规透明运营实践。所以，从数量化的角度来看，该类企业的社会责任能力成熟度得分处于 30 分之下（不包括 30 分）。

2. 弱能级

处于弱能级的企业社会责任能力基本特点表现为启蒙跟随。与处于无能级的企业相比，它们的社会责任理念和意识已经处于启蒙状态，不仅开始跟随其他企业试探开展社会责任工作，而且还开始有意识地将具有自身企业社会责任性质的管理活动、实践活动以及总结宣传活动置于企业社会责任的“名义”之下。比如，尽管该类企业在社会责任理念和战略方面，并没有形成社会责任理念和战略，在社会责任推进管理方面，也没有开展企业社会责任推进管理。但是，在经济价值创造能力、社会价值创造能力、环境价值创造能力和合规透明运营能力方面，该类企业分别初步建立经济价值创造、社会价值创造、环境价值创造以及合规透明运营与企业社会责任之间的认知联系。所以，该类企业社会责任能力建设的基本目标是形成自身开展社会责任工作的基础。因此，从数量化的角度来看，该类企业的社会责任能力成熟度得分处于 30 分到 60 分之间（包括 30 分，不包括 60 分）。

3. 本能级

整合赶超是处于本能级的企业社会责任能力成熟度的基本特征，它们的企业社会责任能力处于中等水平，与处于无能级和弱能级的企业相比，其企业社会责任能力建设已经“及格”，开始进一步探索开展社会责任管理、进行社会责任实践以及推进社会责任总结宣传。整合具有企业社会责任性质的管理资源、实践资源和总结宣传资源是该类企业的主要社会责任工作，基本目标是赶超国内外先进企业，并培养国内领先的企业社会责任能力。不仅如此，该类企

业，在社会责任理念和战略方面已经基本具有社会责任能力；在社会责任推进管理方面，也初步开展了企业社会责任推进管理，并具备了从社会责任的视角看待经济价值创造的思路和能力。除此之外，该类企业也已经创造了基本的社会价值和环境价值，并建立了合规透明运营与社会责任之间的联系。所以，从数量化的角度来看，处于本能级的企业社会责任能力成熟度得分处于 60 分到 80 分之间（包括 60 分，不包括 80 分）。

4. 强能级

当企业社会责任能力成熟度达到强能级时，优化社会责任管理活动、社会责任实践活动和社会责任总结宣传活动开始成为重点，进一步提升企业社会责任能力成为中心工作，形成国内一流的企业社会责任管理和实践变为基本目标。由于国内一流是处于强能级企业开展社会责任管理、进行社会责任实践以及推进社会责任总结宣传的基本目标导向，这类企业对于企业社会责任理论具有强烈的偏好，不仅通过自身努力探索总结企业社会责任理论，而且不断尝试企业社会责任管理、实践和总结宣传活动的创新形式。从企业社会责任能力成熟度的六个维度来看，在社会责任理念和战略方面，该类企业不仅具有较好的企业社会责任理念，而且也初步形成了社会责任战略；在社会责任推进管理方面，该类企业已经建立了一定的社会责任推进管理体系。不仅如此，该类企业已经较好地创造了经济价值、社会价值和环境价值，并且能够从社会责任的角度推进合规透明运营。从数量化的角度来看，处于强能级的企业社会责任能力成熟度得分处于 80 分到 90 分之间（包括 80 分，不包括 90 分）。

5. 超能级

超能级是企业社会责任能力的最高级别，该级别的企业社会责任能力成熟度得分在 90 分以上（包括 90 分），其社会责任工作的基本特征就是创新拓展，通过创新企业社会责任管理的模式、企业社会责任实践的方式以及企业社会责任总结宣传的途径，实现企业社会责任工作的进一步拓展。该类企业社会责任工作的根本目标是培养具备国际水平的企业社会责任能力，它们不仅是国内企业开展社会责任能力建设的跟随对象，而且也是国际企业开展社会责任能力建设的重要标杆。具体来看，该类企业已经具有了较好的社会责任理念，也制定了较好的社会责任战略；在社会责任推进管理方面，也已经建立完善的社会责任推进管理体系；在合规透明运营能力方面，建立了完善的合规透明运营体

系。不仅如此，在经济价值创造能力、社会价值创造能力和环境价值创造能力方面，该类企业均创造了卓越的价值。企业社会责任能力成熟度等级划分及特征如表1所示。

表1　企业社会责任能力成熟度等级划分及特征

级别编号	级别名称	基本特点	基本目标	分值分布	社会责任理念与战略	社会责任推进管理	经济价值创造能力	社会价值创造能力	环境价值创造能力	合规透明运营能力
Ⅰ	无能级	缺省无序	无目标	[0,30)	没有社会责任理念和战略	尚未开展企业社会责任推进管理	开展一定程度独立的经济价值创造	无意识创造社会价值	无意识创造环境价值	开展一定程度独立的合规透明运营
Ⅱ	弱能级	启蒙跟随	打造基础	[30,60)	没有社会责任理念和战略	尚未开展企业社会责任推进管理	将经济价值创造与社会责任建立初步联系	初步开展社会价值创造	初步开展环境价值创造	初步建立合规透明运营与社会责任的认知联系
Ⅲ	本能级	整合赶超	国内领先	[60,80)	初步具有社会责任理念,无战略	初步开展企业社会责任推进管理	从社会责任角度看待经济价值创造	创造了基本的社会价值	创造了基本的环境价值	建立了合规透明运营与社会责任之间的联系
Ⅳ	强能级	优化提升	国内一流	[80,90)	具有较好的社会责任理念和初步的战略	建立了一定的社会责任推进管理体系	较好地创造了经济价值	较好地创造了社会价值	较好地创造了环境价值	从社会责任的角度推进合规透明运营
Ⅴ	超能级	创新拓展	国际水平	[90,100]	具有较好的社会责任理念和战略	建立了完善的社会责任推进管理体系	创造了卓越的经济价值	创造了卓越的社会价值	创造了卓越的环境价值	建立完善的合规透明运营体系

二　2014年中国沪深300上市公司社会责任能力成熟度评价结论

（一）中国上市公司社会责任能力成熟度水平整体偏低

2014年沪深300上市公司的社会责任能力成熟度平均得分为35.43分，整体处于弱能级，这表明我国上市公司的社会责任能力成熟度整体水平偏低。在

300 家上市公司中，没有任何一家进入强能级和超能级；社会责任能力成熟度达到本能级的上市公司有 12 家，占比仅为 4%；处于无能级的上市公司多达 113 家，占比 37.67%；其余 175 家皆处于弱能级水平，占比 58.33%。

（二）经济价值创造能力突出，社会责任推进管理不足

在社会责任能力成熟度的六个维度中，300 家上市公司的经济价值创造能力得分最高，平均分为 61.86 分，社会责任推进管理得分最低，平均分仅为 9.38 分，两者相差超过 50 分。其他维度的平均得分依次为社会责任理念与战略 32.36 分、社会价值创造能力 32.73 分、环境价值创造能力 22.07 分、合规透明运营能力 52.73 分。

（三）深交所上市公司的社会责任能力成熟度略高于上交所

沪深 300 上市公司中，深交所上市公司的社会责任能力成熟度平均得分为 36.43 分，上交所上市公司的平均得分为 34.73 分，两者都处于弱能级，深交所上市公司略高于上交所上市公司。从成熟度的六个维度来看，除“社会责任推进管理”维度外，其余五个维度的得分均是深交所上市公司高于上交所上市公司。

（四）企业规模与社会责任能力成熟度之间呈现清晰的正向关系

为了研究企业规模与社会责任能力成熟度之间的关系，笔者将净资产、总资产、营业收入和市值等反映企业规模的指标划分为 100 亿元以下（不包括 100 亿元）、100 亿到 1000 亿元（不包括 1000 亿元）、1000 亿到 5000 亿元（不包括 5000 亿元）、5000 亿到 10000 亿元（不包括 10000 亿元）、10000 亿元以上（包括 10000 亿元）五个组别。

统计显示，无论是从总资产还是从营业收入和市值方面对上市公司的社会责任能力成熟度进行评价，都可以得出：上市公司的规模与社会责任能力成熟度之间呈现正向关系，即企业的社会责任能力成熟度水平随着总资产规模、营业收入、市值的增长呈现明显上升趋势。

这一结果符合我们常说的“责任铁律”——能力越大，责任越大。随着企业规模的增加，企业对利益相关方的影响也随之增强，利益相关方对企业的

要求和期待也同步提高。因此，企业所担负的社会责任也随之增加，这就必然促使企业满足利益相关方更高更深入的诉求。否则，企业的规模扩展就会受到限制。

（五）金融行业上市公司的社会责任能力成熟度优于其他行业

300 家上市公司涵盖了公用事业、工业、商业、房地产业、金融业、综合类共六大行业，其中，金融行业上市公司的社会责任能力成熟度得分最高，平均分为 38. 18 分，整体处于弱能级；综合类行业上市公司的社会责任能力成熟度平均得分为 26. 75 分，整体处于无能级。

（六）国有控股上市公司的社会责任能力成熟度水平高于非国有控股上市公司

沪深 300 上市公司中，国有控股上市公司占比 67%（201 家），非国有控股上市公司占比 33%（99 家）。统计显示，国有控股上市公司的社会责任能力成熟度平均得分 37. 19 分，非国有控股上市公司的社会责任能力成熟度平均得分 31. 85 分，两者都处于弱能级，国有控股上市公司的得分高于非国有控股上市公司。

（七）企业社会责任能力成熟度水平随着股权集中度的提高而整体上升

将前四大股东所占股份比例作为股权集中度的指标来分析企业社会责任能力成熟度与企业股权集中度之间的关系，分析发现，随着前四位股东持股比例的提升，企业社会责任能力成熟度得分也随之上升。具体而言，股权集中度处于 20% ~40% 、40% ~60% 、60% ~80% 以及 80% 以上的上市公司，其社会责任能力成熟度平均得分依次为 30. 57 分、34. 47 分、34. 65 分、42. 75 分，上升趋势明显。

股权集中度反映了上市公司的股权分布状态，能在一定程度上衡量上市公司稳定性的强弱。从决策层面考虑，股权集中度越高意味着决策效率越高，越有利于推动重大项目开展。因此，相较于股权分散的企业，股权集中度高的企

业在推进社会责任工作中的决策效率和资源调配能力可能更高更强，社会责任能力成熟度水平也就越高。

三　2014年中国重点行业上市公司社会责任能力成熟度评价结论

（一）能源行业上市公司社会责任能力成熟度评价结论

1. 能源行业上市公司社会责任能力成熟度整体处于弱能级

50 家能源企业的社会责任能力成熟度平均得分为 34.56 分，整体处于弱能级。其中，企业社会责任能力成熟度处于无能级的公司有 23 家，占比 46%；企业社会责任能力成熟度处于弱能级的公司有 24 家，占比 48%；企业社会责任能力成熟度处于本能级的公司有 3 家，即排名前三位的兖州煤业、中国石化、中国神华；没有任何能源行业上市公司的企业社会责任能力成熟度处于强能级或者超能级。

2. 能源行业上市公司的环境管理水平整体较高

环境管理是企业开展环保工作的基础和保障，包括建立环境管理体系、遵守国家环保政策、环保投入和环保负面信息披露。统计显示，50 家能源行业上市公司的“环境管理”指标平均得分 49.59 分。从得分分布来看，有 13 家公司的得分低于 30 分，有 24 家公司的得分在 60 分以上，另外 13 家公司的得分处于 30～60 分。这说明，大部分能源上市公司建立了环境管理体系，而且体系较为完善，并通过了相关体系认证，在每年的预算中也都安排了一定的环保投入资金。

（二）金融行业上市公司社会责任能力成熟度评价结论

1. 金融行业上市公司社会责任能力成熟度整体处于弱能级

50 家金融行业上市公司的社会责任能力成熟度平均得分为 35.92 分，整体处于弱能级。其中，有 16 家公司处于无能级，有 32 家公司处于弱能级，有 2 家公司处于本能级，分别是农业银行和华夏银行。

2. 国有金融企业的社会责任能力成熟度水平领先于民营金融企业

在市值最大的50家金融上市公司中，包含12家民营企业和38家国有企业。统计显示，国有金融上市公司的社会责任能力成熟度平均得分为38.94分，属于弱能级；民营金融上市公司的社会责任能力成熟度平均得分为26.36分，属于无能级。显然，国有金融企业的社会责任能力成熟度水平领先于民营金融企业。从社会责任能力成熟度的六个维度来看，国有企业的各项维度得分也都高于民营企业。

3. 银行业上市公司的社会责任能力成熟度水平高于保险业

在50家金融上市公司中，包含16家银行业上市公司、5家保险业上市公司以及29家多元金融上市公司（证券、信托等）。统计显示，三者的社会责任能力成熟度平均得分依次为46.92分、33.88分和30.20分，银行业上市公司社会责任能力成熟度水平明显高于保险业和多元金融行业上市公司。从成熟度的六个维度来看，银行业上市公司的各项维度得分也都高于保险业和多元金融行业上市公司。

4. 金融行业上市公司的社会责任理念相对领先

金融行业上市公司的社会责任理念相对领先，即大多数金融公司在企业使命或企业愿景中融入了与社会责任相关的理念和原则，表现突出的企业还制定了专门的社会责任愿景。从得分来看，“责任理念”指标的平均得分为46.15分，其中，有19家公司的得分低于30分，有12家公司的得分处于30～60分，有11家公司的得分处于60～80分，有8家公司的得分高于80分。与其他行业相比，金融行业上市公司的社会责任理念相对领先。

（三）房地产行业上市公司社会责任能力成熟度评价结论

1. 房地产行业上市公司社会责任能力成熟度整体处于无能级水平

50家房地产行业上市公司社会责任能力成熟度平均得分27.22分，整体处于无能级。其中，有31家公司的得分处于30分以下，占样本总量的62%；其余19家公司得分处于30～60分；没有任何一家公司得分超过60分。

2. 房地产行业上市公司的直接经济价值创造能力十分突出

从直接经济价值和间接经济价值两个方面来看，房地产行业上市公司的直接经济价值创造能力更加突出。统计显示，50家房地产行业上市公司的“直

接经济价值”指标平均得分79.21分，得分较高。从得分分布来看，92%的公司得分超过60分，其中得分处于80~100分的公司有32家。这说明，2014年房地产行业上市公司的营业收入普遍较好，且利润率较高。从样本信息来看，营业收入超过100亿元的公司有15家，市值超过100亿元的公司有40家。

3. 房地产行业上市公司的社会价值创造能力不足

“为社区创造价值”指标在社会价值创造能力包含的各项二级指标中得分最低，平均分仅为9.06分。从得分分布来看，在50家上市公司中，得分超过30分的只有9家。虽然房地产行业天然与“社区”有关系，但是房地产企业在主动为社区创造价值方面的表现并不好。企业普遍没有制定促进社区发展的政策，也没有系统性的社区沟通机制，开展的社区项目多以临时性活动为主。

（四）机械行业上市公司社会责任能力成熟度评价结论

1. 机械行业上市公司社会责任能力成熟度整体处于无能级

50家机械企业的社会责任能力成熟度平均得分为26.71分，整体处于无能级。其中，企业社会责任能力成熟度处于无能级的公司有30家，占比60%；处于弱能级的公司有20家，占比40%。

2. 机械行业上市公司社会责任能力成熟度不同维度之间差异较大

从社会责任能力成熟度的六个维度来看，机械行业上市公司的经济价值创造能力得分最高，平均得分为52.42分，社会责任理念与战略得分次之，平均得分为38.17分，均处于弱能级；合规透明运营能力平均得分为33.30分，也处于弱能级；社会价值创造能力、环境价值创造能力和社会责任推进管理平均得分分别为23.71分、14.38分和3.39分。

3. 机械行业上市公司在责任治理方面尚不成熟

责任治理要求企业建立必要的组织体系和工作机制，保证企业社会责任理念得以贯彻，保证社会责任战略和目标得以落实。统计显示，50家机械行业上市公司的“责任治理”指标平均得分为7.93分，得分较低。从得分分布来看，有46家企业的得分在30分以下，4家企业的得分处于60~80分。责任治理涉及“社会责任领导机构”“社会责任工作机构”“社会责任工作机制”三项指标，三项指标的平均得分依次为7.68分、6.90分和9.28分。这说明，大

部分机械行业上市公司没有成立专门的社会责任工作机构，设置的社会责任领导机构发挥的作用有限，社会责任工作机制不明确。

（五）汽车行业上市公司社会责任能力成熟度评价结论

1. 汽车行业上市公司社会责任能力成熟度整体处于无能级

50 家汽车企业的社会责任能力成熟度平均得分为 21.79 分，整体处于无能级。从得分分布来看，所有企业的得分均低于 60 分，其中得分在 30～60 分的企业有 7 家，其余 43 家的得分均处于 30 分以下。

2. 汽车行业上市公司的环境价值创造能力整体偏低

50 家汽车行业上市公司的环境价值创造能力平均得分为 12.83 分，得分比较低。从得分分布来看，没有一家企业的得分超过 60 分；得分低于 30 分的企业多达 44 家，占比 88%。这说明，汽车行业在参与环境改善和建设方面做出的努力还不够，尤其是在应对气候变化和污染减排方面。从具体指标来看，环境价值创造能力涉及“环境管理、污染减排、资源可持续利用、应对气候变化、生态环境保护”五项二级指标，其中，“环境管理”指标平均得分为 34.12 分，其他指标的平均得分均低于 10 分。这表明，汽车企业的污染减排实际效果并不理想，参与解决气候变化、生态修复等公共环境问题的意愿也普遍较弱。

（六）建筑行业上市公司社会责任能力成熟度评价结论

1. 建筑行业上市公司社会责任能力成熟度整体处于无能级

50 家建筑企业的社会责任能力成熟度平均得分为 29.47 分，整体处于无能级。从得分分布来看，得分超过 60 分的企业有 1 家，是中国交建；得分在 30～60 分的企业有 19 家，占比 38%；剩余 30 家企业的得分低于 30 分，占比 60%。

2. 国有建筑上市公司的社会责任能力成熟度高于民营建筑上市公司

在市值最大的 50 家建筑上市公司中，包含 18 家民营上市公司和 32 家国有上市公司，国有建筑上市公司的社会责任能力成熟度平均得分为 30.60 分，民营建筑上市公司的社会责任能力成熟度平均得分为 27.47 分。统计显示，无论是从社会责任能力成熟度的六个维度还是从最终结果来看，国有上市公司的

得分均高于民营上市公司。

3. 上交所的建筑上市公司社会责任能力成熟度水平高于深交所

在50家建筑上市公司中，有27家在上交所上市，占样本总量的54%，有23家在深交所上市，占样本总量的46%。统计发现，在上交所上市的建筑公司社会责任能力成熟度平均得分为32.56分，处于弱能级，深交所的建筑上市公司社会责任能力成熟度平均得分为25.85分，处于无能级，上交所上市公司的得分高于深交所上市公司。从社会责任能力成熟度的六大维度来看，上交所的建筑上市公司得分均高于深交所的建筑上市公司。

4. 社会责任管理投入比较匮乏

社会责任管理投入是企业为推进社会责任工作给予的资源保障，比如是否建立了年度社会责任专项资金预算，有没有安排社会责任专职人员或兼职人员处理公司社会责任事务。50家建筑行业上市公司“社会责任管理投入”指标平均得分低于10分，其中，有48家企业的得分均在30分以下。其原因在于，大部分企业没有建立年度社会责任专项资金预算，仅临时对需要在社会责任工作上的花费实行申报；没有安排社会责任专职人员或只安排了1～2名社会责任兼职人员来处理社会责任事务。

（七）运输行业上市公司社会责任能力成熟度评价结论

1. 运输行业上市公司社会责任能力成熟度整体处于弱能级

2014年50家运输行业上市公司的社会责任能力成熟度平均得分为37.39分，整体处于弱能级。在50家上市公司中，没有任何一家公司达到强能级和超能级；10%（5家）的公司得分超过60分，达到本能级；28%（14家）的公司得分在30分以下，处于无能级；62%（31家）的公司得分在30～60分，处于弱能级。

2. 运输行业上市公司的社会责任推进管理维度表现相对最差

从社会责任能力成熟度的六个维度来看，运输行业上市公司的经济价值创造能力得分最高，平均得分为64.68分；合规透明运营能力得分次之，平均分为52.96分；社会责任理念与战略、社会价值创造能力和环境价值创造能力得分分别为45.12分、33.38分和22.18分；社会责任推进管理得分最低，平均得分为9.45分。

3. 央企上市公司的社会责任能力成熟度水平高于地方国有上市公司和民营上市公司

在运输行业市值最大的 50 家上市公司中，包含 14 家中央企业、34 家地方国有企业和 2 家民营企业。从不同所有制来看，国有企业中的中央企业社会责任能力成熟度平均得分为 44.61 分，地方国有企业的社会责任能力成熟度平均得分为 34.54 分，民营企业的社会责任能力成熟度平均得分为 35.35 分，中央企业的得分明显高于地方国有企业和民营企业。从社会责任能力成熟度的六个维度来看，国有上市公司的社会责任推进管理、社会价值创造能力、环境价值创造能力和合规透明运营能力得分均高于民营上市公司，民营上市公司的社会责任理念与战略和经济价值创造能力得分高于国有上市公司。

（八）电子信息制造行业上市公司社会责任能力成熟度评价结论

1. 电子信息制造行业上市公司社会责任能力成熟度整体处于无能级

50 家电子信息制造企业的社会责任能力成熟度平均得分为 20.92 分，整体处于无能级。得分在 30 分以下的企业有 41 家，占样本总量的 82%；得分处于 30～60 分的企业有 9 家；没有任何一家企业的得分超过 60 分。这说明，整个电子信息制造行业的企业社会责任能力成熟度水平偏低。电子信息制造行业中得分最高的是歌尔声学，其社会责任能力成熟度得分为 50.8 分。

2. 国有电子信息制造业上市公司与民营电子信息制造业上市公司的社会责任能力成熟度水平差异不明显

50 家电子信息制造业上市公司中，包含 25 家民营企业和 25 家国有企业，国有电子信息制造企业的社会责任能力成熟度平均分为 23.36 分，民营电子信息制造企业的社会责任能力成熟度平均分为 19.63 分，两者都处于无能级，国企得分略高于民企，但差别不明显。

3. 电子信息制造行业上市公司总资产与社会责任能力成熟度呈正相关关系

为了研究企业规模与社会责任能力成熟度之间的关系，本研究选取了企业总资产、营业收入、市值三项指标作为参考，并按照 10 亿元以下（不包括 10 亿元）、10 亿～50 亿元（不包括 50 亿元）、50 亿～100 亿元（不包括 100 亿元）、100 亿～150 亿元（不包括 150 亿元）、150 亿元以上（包括 150 亿元）分别将三项指标划分为五个组别。

电子信息制造行业上市公司总资产在 10 亿元以下的社会责任能力成熟度平均得分为 11.86 分，10 亿～50 亿元的社会责任能力成熟度平均得分为 14.19 分，50 亿～100 亿元的社会责任能力成熟度平均得分为 24.23 分，100 亿～150 亿元的社会责任能力成熟度平均得分为 23.49 分，而大于 150 亿元的社会责任能力成熟度平均得分为 30.32 分。由此发现，电子信息制造行业上市公司的社会责任能力成熟度与企业规模呈正相关关系。

4. 电子信息制造行业上市公司社会责任推进管理不足

企业的社会责任推进管理主要包括责任治理、能力建设、制度建设、责任绩效评估、社会责任管理投入五大方面。统计显示，50 家电子信息制造行业上市公司的社会责任推进管理平均得分仅为 2.78 分，得分很低。其中 48 家企业的得分处于 30 分以下，只有 2 家企业的得分超过 30 分。这表明，社会责任推进管理是当前我国电子信息制造行业企业提升社会责任成熟度的瓶颈所在。

（九）金属非金属与采矿行业上市公司社会责任能力成熟度评价结论

1. 社会责任能力成熟度整体处于弱能级

2014 年金属非金属与采矿行业上市公司 50 强的社会责任能力成熟度平均得分为 30.73 分，整体处于弱能级。强能级和超能级公司数量为 0，仅有太钢不锈 1 家企业得分超过 60 分，达到本能级；54% 的企业得分在 0～30 分，处于无能级；44% 的企业得分在 30～60 分，处于弱能级。

2. 社会责任能力成熟度不同维度之间的差异较大

从社会责任能力成熟度的六个维度来看，金属非金属与采矿行业 50 家上市公司的经济价值创造能力得分最高，平均分为 45.41 分；合规透明运营能力得分次之，平均分为 44.76 分；社会责任理念与战略、环境价值创造能力和社会价值创造能力得分分别为 32.62 分、29.23 分和 29.13 分；社会责任推进管理得分最低，为 4.08 分。

3. 社会责任理念融入和战略认知处于起步阶段

金属非金属与采矿行业 50 家上市公司的社会责任理念与战略平均得分为 32.62 分，其中，有 47 家公司的得分低于 60 分。这表示，绝大多数金属非金属与采矿企业还没有将社会责任理念融入企业愿景、使命和价值观中，也没有

制定明确的社会责任战略或者将社会责任原则融入企业发展战略中。总体而言，对社会责任理念的认知以及战略规划都处于起步阶段。

4. 社区沟通机制缺失，社区共建项目数量较少

“为社区创造价值”是企业社会价值创造能力的重要指标。统计显示，50家金属非金属与采矿行业上市公司“为社区创造价值”指标平均得分为17.22分，在社会价值创造能力六项二级指标中得分最低。从得分分布来看，在50家公司中，有72%的公司得分低于30分，有18%的公司得分处于30~60分，得分在60分以上的公司仅有5家，占10%。这表明，金属非金属与采矿行业上市公司忽视社区关系管理，社区与企业的互动沟通机制尚不完善，开展的社区项目数量也比较少。

（十）纺织服装行业上市公司社会责任能力成熟度评价结论

1. 社会责任能力成熟度整体处于无能级

50家纺织服装行业上市公司社会责任能力成熟度平均得分26.17分，整体处于无能级。其中，最高得分为52.72分，最低得分为10.20分。从得分分布来看，有72%（36家）的公司得分处于30分以下，剩余28%（14家）的公司得分处于30~60分，没有任何一家公司得分超过60分。

2. 国有纺织服装上市公司与非国有纺织服装上市公司的社会责任能力成熟度水平差别不明显

在50家纺织服装上市公司中，有10家国有企业和40家非国有企业。统计显示，国有纺织服装上市公司的社会责任能力成熟度平均得分为26.84分，非国有纺织服装上市公司的社会责任能力成熟度平均得分为26.00分，两者都处于无能级，相差不到1分。从社会责任能力成熟度的六个维度来看，两者的得分差别也不是很明显。

3. 随着企业成立时间的增长，企业社会责任能力成熟度水平呈现下降趋势

为了研究企业成立时间与社会责任能力成熟度之间的关系，本研究将企业成立年份距离2015年的时间划分为5年以下（不包括5年）、5~10年（不包括10年）、10~15年（不包括15年）、15~20年（不包括20年）、20年以上（包括20年）共五个组别。统计显示，50家上市公司的成立时间都超过5年，其中成立时间处于5~10年的公司有4家，成立时间处于10~15年的公司有17家，

成立时间处于15~20年的公司有15家，成立时间超过20年的公司有14家。

评价结果得出，成立时间处于5~10年的公司，社会责任能力成熟度平均得分为29.48分；成立时间处于10~15年的公司，社会责任能力成熟度平均得分为26.67分；成立时间处于15~20年的公司，社会责任能力成熟度平均得分为25.97分；成立时间处于20年以上的公司，社会责任能力成熟度平均得分为24.81分。很明显，随着成立时间的增长，企业社会责任能力成熟度水平呈现下降趋势。

4. 责任理念与企业文化的融合程度相对较好

50家纺织服装上市公司的“责任理念”指标平均得分为43.54分，其中，有10家公司的得分处于60~80分，有6家公司的得分处于80~90分，有2家公司得分超过90分。纺织服装行业诞生了我国第一个行业层面的社会责任行为准则CSC9000T，这在一定程度上促进了纺织服装行业的社会责任发展，特别是在理念灌输和体系建设方面。从责任理念包含的三级指标来看，纺织服装行业上市公司的“融入企业使命、融入企业价值观、融入企业愿景（社会责任愿景）”三项指标得分均在40分以上。

（十一）化工行业上市公司社会责任能力成熟度评价结论

1. 化工行业上市公司社会责任能力成熟度整体处于弱能级

2014年化工行业上市公司50强社会责任能力成熟度最高得分为56.60分，最低得分为22.13分，平均得分为35.88分，整体处于弱能级。从具体分布来看，在化工行业50家上市公司中，企业社会责任能力成熟度全部集中在无能级和弱能级两个级别范畴，其中处于弱能级的公司数量最多，有34家，约占评价对象的2/3；其余16家公司的企业社会责任能力成熟度属于无能级。

2. 间接经济价值创造能力较好

化工行业上市公司的间接经济价值创造能力优于直接经济价值创造能力。对比“直接经济价值”和“间接经济价值”指标发现，“间接经济价值”指标得分在60分以上各分段的化工企业均多于“直接经济价值”指标中企业的分布。化工行业50家上市公司“间接经济价值”指标得分较高的主要原因是在税收、就业、创新等方面能力较为突出，相关指标的得分均超过80分。

3. 污染减排效果与行业排放标准之间仍有较大差距

从“污染减排”指标来看，50 家化工行业上市公司的“污染减排”指标平均得分为 27.97 分。其中，有 28 家公司的得分在 30 分以下，有 20 家公司的得分处于 30～60 分。对比化工行业上市公司的“环境管理”指标得分可以看出，“污染减排”指标得分明显低于“环境管理”指标得分。这说明，虽然大部分化工企业建立了环境管理体系，并通过了相关认证，但是实际减排效果并不理想，各项污染物的排放标准还没有完全满足排放要求。

4. 与社会公众的沟通不足

50 家化工行业上市公司的“沟通参与”指标平均得分为 34.29 分，在合规透明运营能力各项二级指标中得分最低，这表示，化工行业上市公司与社会公众的沟通不足。与快速消费、零售等行业相比，化工行业与普通消费者很少发生直接的关系，因此在与社会公众沟通方面相对不足。

（十二）食品行业上市公司社会责任能力成熟度评价结论

1. 食品行业上市公司社会责任能力成熟度整体处于无能级

50 家食品行业上市公司的社会责任能力成熟度平均得分为 20.04 分，整体处于无能级。从得分分布来看，没有任何一家企业的得分超过 60 分；得分处于 30～60 分的仅有 8 家，占样本总量的 16%；剩余 42 家企业的得分均低于 30 分。

2. 不同上市时间的食品企业，其社会责任能力成熟度水平之间的差异不大

上市时间低于 5 年的企业和上市时间处于 15～20 年的企业，其社会责任能力成熟度水平有差异并不显著。统计显示，在 50 家食品上市公司中，上市时间 5 年以下的公司有 8 家，其社会责任能力成熟度平均得分为 21.86 分；上市时间介于 5～10 年的企业有 16 家，其社会责任能力成熟度平均得分为 16.78 分；上市时间处于 10～15 年的企业有 9 家，其社会责任能力成熟度平均得分为 19.16 分；上市时间在 15～20 年的企业有 13 家，其社会责任能力成熟度平均得分为 24.19 分；上市时间处于 20 年以上的企业有 4 家，其社会责任能力成熟度平均得分为 17.93 分。可以看出，不同上市时间的企业之间，社会责任能力成熟度水平的差异并不大。

3. 社会责任战略与公司战略融入存在问题

社会责任战略是企业开展社会责任实践的宏观指导，其中也包括社会责任工作的阶段性目标。“责任战略”指标主要衡量企业是否从战略高度将社会环境目标、利益相关方期望与企业发展目标融合，让履行社会责任成为企业发展战略的一部分。统计显示，50 家食品行业上市公司的“责任战略”指标平均得分仅为 6.54 分，其中，48 家企业得分处于 30 分以下，仅有 2 家企业的得分位于 30 分以上。这说明，大部分食品企业没有制定专门的可持续发展战略，也没有制定社会责任专项规划。有的企业虽然制定了可持续发展战略，但是内容比较空洞，在执行过程中可操作性低，并不能真正与企业管理运营相结合。

4. 客户价值创造能力较低

50 家食品行业上市公司社会价值创造能力得分为 17.03 分。其中得分在 0～30 分的企业为 43 家，占比最多，达 86%，得分在 30～60 分的企业为 7 家，但没有任何一家企业得分超过 60 分。在社会价值创造能力所涉及的各项二级指标中，50 家食品行业上市公司的“为客户创造价值”得分不高，仅为 19.81 分。该项指标得分较低，也印证了我国频发的食品安全问题，食品企业在“消费者权益保护、产品质量”等方面的意识和能力仍待加强和提高。

5. 合规运营的实际工作效果较差

合规运营是衡量企业履行法律责任的重要指标，包括合规管理、合规培训、腐败事件数和因违规罚款数。50 家食品行业上市公司的“合规运营”指标平均得分为 23.81 分，有 38 家企业得分处于 30 分以下，10 家企业得分位于 30～60 分，仅 2 家企业的得分超过 60 分。这说明，食品企业内部并没有深入开展合规管理制度建设，缺乏合规培训或开展合规培训的次数较少，对腐败事件和违规罚款信息的披露较少。

（十三）医疗保健行业上市公司社会责任能力成熟度评价结论

1. 医疗保健行业上市公司社会责任能力成熟度整体处于无能级

50 家医疗保健上市公司的社会责任能力成熟度平均得分为 28.77 分，整体处于无能级。统计显示，没有任何一家公司的得分超过 60 分；有 18 家医疗保健公司得分处于 30～60 分，占样本总量的 36%；剩余 32 家公司的得分均低于 30 分，占样本总量的 64%。

2. 国有医疗保健企业的社会责任能力成熟度水平高于民营医疗保健企业

在 A 股市值最大的 50 家医疗保健上市公司中，包含 14 家国有企业和 36 家民营企业。统计显示，国有医疗保健上市公司的社会责任能力成熟度平均得分为 34.64 分，属于弱能级；民营医疗保健上市公司的社会责任能力成熟度平均分为 26.49 分，属于无能级；由此可见，国有医疗保健企业的社会责任能力成熟度水平高于民营医疗保健企业。从社会责任能力成熟度的六个维度来看，国有企业的各维度得分均高于民营企业。

3. 注重产学研合作

医疗保健行业上市公司注重与科研机构和学校之间的合作关系，而与政府和银行之间的业务关系相对不足。统计显示，50 家医疗保健上市公司的“产学研合作”指标平均得分为 52.88 分，而“政企合作”指标平均得分为 25.20 分，“银企合作”指标平均得分为 13.38 分，后两者得分相对较低。这说明，医疗保健行业上市公司更多关注与科研机构和高校之间的合作项目，注重对企业产品质量的提高和产品功效的创新，但与政府和银行之间的合作还有待加强。

4. 环境管理体系相对完善

在搜集资料的过程中，笔者看到很多医疗保健公司都建立了相对完善的环境管理体系，并获得了专门的 ISO140001 环境管理体系审核认证。在环境价值创造能力所涉及的“环境管理、污染减排、资源可持续利用、应对气候变化、生态环境保护”五项二级指标中，50 家医疗保健行业上市公司的“环境管理”指标得分相对较高，平均得分为 44.06 分。这主要体现在大多数医疗保健公司建立了环境管理体系，健全突发环境污染事故的应急机制，完善应急预案、定期开展演练，提高突发性环境污染的管控能力。

（十四）公用事业行业上市公司社会责任能力成熟度评价结论

1. 公用事业行业上市公司社会责任能力成熟度整体处于弱能级

50 家公用事业企业的社会责任能力成熟度平均得分为 33.58 分，整体处于无能级。其中没有一家企业得分超过 60 分，得分在 30～60 分的企业为 30 家，占样本总量的 60%，得分处于 30 分以下的有 20 家。

2. 污染减排和资源可持续利用方面信息披露严重不足

在50家公用事业上市公司中，“污染减排”“资源可持续利用”两项指标的平均得分分别为10.85分和8.24分，其中“污染减排”指标没有一家企业得分在60分以上，而“资源可持续利用”指标只有1家企业得分在60分以上。公用事业行业中尤其是电力企业需要燃烧大量的煤炭发电，产生较多的污染气体和固体废弃物，但是在其社会责任报告中针对此方面的披露内容较少且不够详细。这是普通大众重点关心的一个重要议题，也是公用事业行业在履行环境责任中亟须改进的重要部分。

（十五）电气设备行业上市公司社会责任能力成熟度评价结论

1. 电气设备行业上市公司社会责任能力成熟度整体处于无能级

50家电气设备企业的社会责任能力成熟度平均得分为24.73分，整体处于无能级。其中，企业社会责任能力成熟度处于无能级的公司有37家，占比74%；企业社会责任能力成熟度处于弱能级的公司有13家，占比26%；没有任何上市公司的企业社会责任能力成熟度处于本能级、强能级或者超能级。

2. 上交所的电气设备上市公司社会责任能力成熟度水平高于深交所

在50家电气设备上市公司中，有21家在上交所上市，占样本总量的42%，有29家在深交所上市，占样本总量的58%。统计发现，在上交所上市的电气设备公司社会责任能力成熟度平均得分为28.21分，深交所的电气设备上市公司社会责任能力成熟度平均得分为22.21分，均处于无能级，上交所上市公司的得分高于深交所上市公司。从社会责任能力成熟度的六大维度来看，除了社会责任推进管理维度外，其他五个维度的得分均是上交所上市公司高于深交所上市公司。

3. 社会责任理念不够清晰

在社会责任能力成熟度评价中，责任理念关系企业是否自觉将社会责任原则和理念融入企业愿景、使命和价值观中，并进行充分融合，让履行社会责任成为公司存在的意义之一。统计发现，电气设备行业上市公司“责任理念”指标平均得分为33.45分。其中，有1家企业的得分在80~90分，有10家企业的得分在60~80分，有14家企业的得分在30~60分，有25家企业的得分在30分以下。在其涉及的3个三级指标中，“融入企业愿景（社会责任愿

景）”“融入企业使命”“融入企业价值观”指标的平均得分分别为 25.54 分、40.74 分和 34.08 分。这说明，大部分企业的企业愿景、企业使命、企业价值观中体现了一部分具有完整意义的社会责任思想，但未与社会责任实现真正的融合。

4. 能力建设和制度建设仅处于起步阶段

能力建设是指企业提升员工责任意识、增加理论知识、丰富实践经验和打开思维眼界的一系列工作。研究发现，电气设备行业上市公司“能力建设”指标平均得分为 1.76 分，其中，有 49 家企业的得分在 30 分以下，有 1 家企业的得分在 30～60 分。在其涉及的 5 个三级指标中，除了“重大社会责任实践活动”指标的得分为 7.66 分，“社会责任专项培训”“社会责任外部交流”“社会责任知识管理”“社会责任专项研究”指标的平均得分均在 5 分以下。这表明，在社会责任专项培训、社会责任外部交流、社会责任知识管理、社会责任专项研究和重大社会责任实践活动五个方面，电气设备行业上市公司还没有将其纳入社会责任推进管理日程中。

制度建设指企业为融入社会责任理念、推进社会责任工作而建立的制度体系。电气设备行业上市公司“制度建设”指标平均得分为 1.02 分，其中，有 49 家企业的得分在 30 分以下，有 1 家企业的得分在 30～60 分。在其涉及的 2 个三级指标中，“社会责任推进制度”和“现有制度的修订完善”指标的平均得分均在 5 分以下。这说明，大部分企业未建立社会责任推进制度，也没有开展从社会责任角度审查现有公司制度的工作，制度建设还处于基本空白的状态。