

# Globethics Repository



## 德吕舍尔的动物伦理学思想初探 [Insights of Droyscher's animal ethics]

This page was generated automatically upon download from the Globethics Repository.  
More information on Globethics see <https://www.globethics.net>. Data and content policy  
of Globethics Repository see <https://repository.globethics.net/pages/policy>.

|               |                                                                                                   |
|---------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Item Type     | Article                                                                                           |
| Authors       | 趙芊里                                                                                               |
| Publisher     | 广西日报社                                                                                             |
| Rights        | With permission of the license/copyright holder                                                   |
| Download date | 2026-09-03 22:29:19                                                                               |
| Link to Item  | <a href="http://hdl.handle.net/20.500.12424/181300">http://hdl.handle.net/20.500.12424/181300</a> |

# 趙芊里：德吕舍尔的动物伦理学思想初探

趙芊里

德吕舍尔的动物伦理学思想初探

趙芊里（浙江大学国际文化学院，浙江杭州 310028）

[摘要] 德吕舍尔最富于创新性的动物伦理学思想可概括为：一、自然界的生存法则是“适者生存”，而非“强者生存，弱者灭亡”；物种、群体及个体间的最佳关系是和谐共存，而非你死我活、势不两立的斗争。各个物种、群体及个体应该根据自身的特点在自然界所提供的食物市场上找到自己的市场缺口和定位并由此合理划分觅食时空从而避免互相冲突和伤害的恶性竞争以便达到和谐共存的目的。二、动物的婚配方式是其所处的环境中的自然与社会条件对由繁衍本能所决定的自然的“博爱”倾向加以限制或提供支持的结果。只要不乱伦，动物的两性关系不妨尽可能自由并尽可能被宽容。三、自私或利己是动物的本性，也是动物能做出利他乃至在一定程度上无私的行为的基础和归宿。不损人的利己是合理的，损人的利己是不合理的。四、对于群居动物来说，个体的无私奉献是群体能够应对来自外界的威胁从而得以存在的必要条件，个体的普遍自私状态则会导致群体乃至物种的灭亡。为了物种或群体的生存和兴旺，群居动物中的个体应该具备一定的无私奉献、团结互助的集体主义精神。

[关键词] 德吕舍尔；动物行为学；动物伦理学；经济伦理学；两性伦理学；自私；无私；利己；利他

维托斯·B·德吕舍尔是德国当代动物行为学的代表人物，也是世界著名的动物题材作家。在对六大洲的多种动物亲自进行了几十年广泛深入的考察并大量阅读世界各国同行的动物行为学论著的基础上，德吕舍尔从社会学、政治学、伦理学、生态学、心理学、语言学等多种学科角度对于动物的行为进行了深入思考，提出了不少可供多种人文学科与社会科学借鉴的可称之为行为哲学的新思想。本文将要介绍和讨论的是他的动物伦理学思想。德吕舍尔是在描述各种动物行为的过程中表达或显现自己的动物伦理学思想的，这使得他的动物伦理学思想表现得相当丰富多样。本文选择介绍与评析的仅仅是德吕舍尔的动物伦理学思想中最富于创新性并对人文社会科学工作者可能最具有启发性的那部分思想。

一、德吕舍尔关于动物经济行为的伦理学思想：合理划分食物市场，尽量避免恶性竞争，是使各种动物都能在属于自己的生存空间中生存又能与其他动物和谐共存的最佳生存之道关于动物的经济活动，德吕舍尔曾多次讨论过动物之间的觅食空间的划分问题。例如：“在印度次大陆上……在旱季到来之时，……我们会吃惊地发现这三种鹿类都能自觉地避免糟蹋其它鹿种的宝贵资源——沼泽鹿……的胃可以消化那些

坚硬锋利的茅草，……它们的蹄子像渔民的脚趾那样分得很开，像一只很小却展开的手掌，这样就使它们不至于在沼泽地里深陷下去，沼泽里的水生植物自然就成了它们的果腹之物了。……大型的马鹿无法消化那些在旱季里干枯的秸秆。于是它们……专门选择森林中树干上的细枝嫩叶，还有那些在森林中常见的野草。就在其它两种鹿类极少涉足深山老林的时候，马鹿选择了这里作为它们的基地。梅花鹿介于两种鹿类之间，它们选择了其它鹿类不喜欢的森林与沼泽之间的边缘地带。从这里去草地与林间空地都不是很遥远，旱季时的灌木丛林的嫩叶足以养活它们了。” [1](pp.150-151) 在此，德吕舍尔告诉我们：印度次大陆上的三种鹿是怎样根据各自的所长和所需选择与自己相适合又不与其他物种相冲突的觅食空间的。再来看鹭鸶的例子：“让我们看一看鹭鸶是如何尽量避免与同类恶性竞争……的。……埃沃格拉得斯国家自然保护区至少生活着7种不同的鹭鸶，它们生活在同一个空间里……。为了能够共同繁荣，这7种鹭鸶将渔猎区粗略地划分了一下，划分的原则就是我们所熟悉的‘自由市场经济原则’：适者生存。……身材最高的灰鹭……可达一米以上。[因而，它们的觅食区域是水深鱼多的水域。]……89厘米高的白鹭……被灰鹭排挤到了一些灰鹭从不落脚的浅水小湖边，因为这里鱼类少且小，……它们往往要比灰鹭在水里多浸泡两个钟头以上才能维持生计。……70厘米高的三色鹭鸶……生活的地域就是水更浅的一些地段了。……比三色鹭鸶还矮5厘米的白钻鹭鸶的围猎区就是一些几厘米浅的沼泽地。在那儿它们……用鸟爪不断挑开厚厚的泥土，翻出一些淤泥中常见的软体动物或贝壳类动物……。以上几种鹭鸶几乎占据了所有的生活空间，那身高只有61厘米的夜鹭去哪里能找到它们的容身之地呢？……没有空间，那就在时间上做文章吧。……夜鹭一般是在夜晚才出来寻找食物，因为此时它们的手都已酣然入梦，再没有谁会来打扰它们夜间的垂钓活动了。……夜鹭的这一生活习性原来仅是一个权宜之计，但没想到却取得了巨大的成功……。比夜鹭还要矮10厘米的是奶牛鹭鸶。它们的天地是宽广的农田，它们的主要食物来源是蝗虫等其它昆虫。……这个例子又一次证明去另一个空间避开同类的竞争是使大家相安无事的最有效的方法。……最小的绿鹭……只有50厘米高，……它们有其它同类所不具备的耐久力和杂耍般的灵活性。这些绿鹭可以……倒挂在树梢上，长达几个小时地耐心等待着水里的鱼儿露面。……还可以俯冲入水，潜入水底捉鱼。” [1](pp.170-173)

在此，德吕舍尔向我们展示了七种鹭鸶是怎样根据自己的身高特点和相应的能力大小与差异来选择和划分觅食空间或时间及觅食对象与方式从而达到在同一个自然环境中和谐共存的，他还明确指出：遵循“自由市场经济原则”，“在丰富多彩的大市场中找到一个属于自己的‘市场缺口’”从而“找到自己的定位” [3](p181)，即在觅食时空上尽量避免与同类互相冲突和伤害的恶性竞争，才是使大家“相安无事”乃至“共同繁荣”的最有效方法。再来看燕雀的例子：“生活在加拉帕各斯群岛上的13种燕雀属的鸟类……同属于一个祖先。据分析，有可能是来自于中南美洲的雅卡里尼燕雀。在很久很久以前，属于这种燕雀的一小队鸟群因为迷航到达了这里，开始了艰苦的‘创业’生活。漫长岁月之

后，这种鸟类在这里安居下来。它们繁衍的过程并非遵循‘强者生存，弱者灭亡’的规则。……真正发生过的是一个漫长的适应自然的过程。曾经同为一属的鸟类通过发展出功能各异的鸟喙而获得了在同种环境下生存的权力。这些燕雀中有的专食大颗粒的花草树木的种子，有的雀嘴就像一个小镊子一般，专门啄一些细颗粒的种子，有的鸟喙只适合吃一些树叶等软性食物，有的则专门捕捉小昆虫以充饥。……这一切都证明，所做的种种‘努力’就是为了‘术业有专攻’而立于不败之地。在我们人类拳击台上总是想一拳击倒对方而保获胜的方针策略对于动物世界里的成员来说是一个陌生的概念。”[1](p206)在此，德吕舍尔以加拉帕各斯群岛上原本同种的燕雀通过发展出性能各异的鸟喙而互相分化并获得各不相同的觅食空间从而避免恶性竞争并得以在同一环境中和谐共存的事例又一次证明：“自然界的动物”普遍采取的生存策略其实是“避开对手选择一个特别的生态领域而生存”，而不是在同一生存空间中“弱肉强食”；[1](p206)自然界的生存法则其实是“适者生存”——只要能找到适合自己而又不与其他物种相冲突的生存空间或方式，任何物种无论强弱都能生存下去，而非“强者生存，弱者灭亡”——强者靠挤兑、压迫乃至消灭弱者而生存，而弱者只能在强者的挤兑、压迫和伤害下逐步走向灭亡。

二、德吕舍尔关于动物两性行为的伦理学思想：繁衍本能决定动物具有自然的博爱倾向；只要不乱伦，动物在两性关系上不妨尽可能自由，并且，这种自由不妨尽可能地被宽容

为了了解德吕舍尔关于动物两性行为的伦理学思想，让我们先来看看他的相关描述：“天鹅的婚姻是从一而终的。双方在有生之年都忠实于爱情，有的天鹅‘白头偕老’，直至六十多岁高龄。……天鹅的婚姻多数是和谐美满的，但也有心存芥蒂的。不过无论怎样，天鹅是从不离婚的。帕西芙尔和艾尔莎是属于恩爱幸福的一对。……一天，一群旅游者在游船码头上向艾尔莎和它的七只毛茸茸的小天鹅投喂食物。这时一只游船向码头靠来，……就在它大张着翅膀想把孩子们赶开码头的时候，它自己已被夹在船帮与码头间刹那间粉身碎骨了……。七个孩子在爸爸的照管下，一个个都‘长大成人’了。帕西芙尔终生不再‘续弦’。……20年过去了，……它还是常常绕着泊船处缓缓游动，那里是艾尔莎含恨谢世的地方。”[4](pp.75-76)在此，德吕舍尔向我们展示的是(鹅口密度适度的)自然状态下大多数天鹅的婚姻状况：彼此忠诚，不离不弃，从一而终，和谐美满。然而，一旦出现鹅口过剩也即密度过大的状况，那么，天鹅的两性关系就要发生变化了：“……在‘人口’达到了一个临界密度之后，它们之间的关系就变成了另一个样子。……所有的天鹅团结成了一个和平共处的大基地，大家紧挨着筑巢孵蛋。……它们不是在没完没了的争斗中永久性地撕破脸皮，而是缔结了一项和平条约！……如果‘人口’密度还在增长，天鹅湖上的模范婚姻就要蜕化变质了。雄天鹅通常……在巢的附近站岗放哨，这样便与‘女邻居’有了密切的接触，一来二去的，禁不住诱惑，一场婚外恋开始了。‘丈夫’最喜欢拿灌木丛做掩护，但它一旦被‘妻子’当场抓获，它们的婚姻也就要破裂了。灰雁那里也有类似的情形，康拉德·洛伦茨……在他不大的研究所里养了很多这种水鸟，从而目睹了……鸟的数量继续增加，道德方面出现蜕化的过程——这和我们大城市里的人际关系有多么相似啊！”[5](pp.294-295)绝大多数动物都有领域观

念和是否感到安全的安全距离，在领域受侵犯、安全受威胁的情况下，动物之间通常都会发生战斗，天鹅也不例外。然而，当鹅口密度达到一定临界点后，天鹅们却变得安心于在拥挤的空间中与同类和平共处。但随着在拥挤的生存空间中两性接触机会的增多，天鹅的两性关系也就发生了变化：婚外恋出现了，一对一的婚配制度也就在实际上解体了。按照近现代流行的人类的道德观念，一夫一妻终身制是最合乎道德要求的最理想的婚姻制度。然而，因为生存空间拥挤、异性之间接触频繁而导致多重婚恋关系的现象实际上不仅出现在天鹅身上，也出现在包括人类在内的许多动物身上；也就是说，异性之间因接触机会多而导致多重婚恋关系实际上是动物界的一个普遍规律。由此，尽管按人类的传统道德观念来看，多重婚恋是不道德的，但这种现象却是动物在一定条件下的自然现象。让我们接着看德吕舍尔的其他相关描述：“在格陵兰岛及周围的北极地区总共生活着500万头

.....环纹海豹。.....在这么恶劣的环境下求生，.....集体生活对海豹来说无异于自杀，所以，海豹情愿过一种我行我素、独往独来的日子。在如此冰冷荒芜的冰原上，雄海豹根本无法顺利找到配偶，更别说像海狮与海象那样妻妾成群了。公海豹一般是在自己的邻居里找一个母海豹交配。母海豹发情期的到来比较一致，公海豹也根本无法在这段时间里脚踩两三只船，这也补充说明了为什么海豹总是‘一夫一妻’制的原因。.....在南极洲也生活着一些海豹族群。.....这种海豹中的雌性都有在冰块中挖一个小天地的习惯，并且尽可能远离它们的邻居，有时它们之间的相隔会达几公里之遥。.....正是由于雌海豹相距遥遥，加之南极洲的恶劣气候条件，常常是风雪交加，波涛汹涌，雄海豹无法将那些分隔得很远的雌海豹聚集到一块儿，所以雄海豹们也就没有机会去发展‘婚外情’。善待它们唯一的爱人成了它们生活中最重要的清规戒律。不过。男人的天性在海豹身上也体现得一览无余。虽然雄海豹们每年只能与一只雌海豹结伴同行，但它们却年年都有新的伴侣。.....它们过的是‘重婚制下的一夫一妻制’。.....生活在南极洲的另一种海豹.....。不知什么原因，这种海豹中的雌海豹数量远远超过了雄海豹，雄海豹在‘女人’占多数的世界里可是稀罕物。争风吃醋的‘女人’们拼命表现自己还来不及呢，对‘男人’的那些缺点也就睁一只眼闭一只眼，没有谁去认真追究。.....北非海岸线.....上的‘和尚海豹’.....对伴侣始终忠贞不二，绝对算得上是一群‘模范夫妻’。这并不是因为这些海豹在道德上比其它动物高尚，而是出于简单的生理原因：这类海豹对高温的敏感性超过了.....所有鳍足目动物，.....它们从不在阳光直射的海滩上晒太阳，而只是找寻那些阴暗而凉爽的海滨岩洞。.....岩洞都很小，仅能容得下一对海豹藏身，再加之.....这里的鱼类越来越少，根本无法满足海豹对于食物的要求，.....雌海豹们只能分散在长条形的海岸线地带，过着互不来往的孤独生活。这样一来，雄海豹.....妻妾成群的基础也就不存在了。由此看来，动物婚姻的单一制或双重制.....取决于母兽分布的稠密程度。如果母兽本身就是过着群居的生活，这就为公兽组成多妻制的家庭奠定了客观基础；反之，倘若母兽喜欢独来独往，.....那么公兽也只能满足于与一个‘妻子’相守到老了。” [1](pp.119-134)

在此，通过对四种海豹的婚配关系及其与环境的关系的描述与分析，德吕舍尔指出：动物的婚配方式是由它们所处的自然环境、两性间的数量关系及分布状况决定的。在食物缺乏

的地方，動物得盡量避免與其他同類在同一區域內覓食，因而，動物個體的分布就必然分散，兩性之間也就難以構成一對多的婚配關係；因此，在這種情況下，動物的婚配方式通常是一對一的。在食物豐富的地方，動物就可以在同一區域內覓食，因而，動物個體的分布就可以集中，兩性之間就有了構成一對多的婚配關係的條件；這時，如果力量強大的少數動物強占多個異性或者兩性之間的数量關係遠離平衡狀態的話，那麼，一對多的婚配方式就出現了。按照德呂舍爾的描述，在有條件的情況下，動物(尤其是雄性動物)就會自然傾向於與異性構成一對多的婚配關係或者在不同的繁殖期與不同的異性個體構成不斷更新的一對一的婚配關係。由此，在德呂舍爾關於動物的兩性關係的上述描述中隱含著的潛台詞其實是：尽可能多地占有異性從而尽可能多地繁衍後代其實是生物的本性，而一對一的婚配模式其實是受自然或社會條件或同時受這兩種條件限制的结果。德呂舍爾還注意到：某些鳥類在兩性關係上几乎是完全自由的。例如：“……婚後不久，布琪就開始放浪行骸，時常與其他嬌鳳發生‘不正當’肉體關係。沙娜也有‘紅杏出牆’的時候，……。嬌鳳的這種奇特的婚姻生活，使人在哺育期之外很難判斷究竟誰和誰是‘夫妻’。……那些互相梳理頸部羽毛的，彼此接嘴和相互吐哺的很可能是真正的夫妻。在一起交配的都往往不是夫妻。這就是說，嬌鳳的性愛和情愛是彼此分離的。性愛是无拘无束的，而情愛則维系着它們的婚姻，……直到老死。”[4](pp.297 - 299)在此，我們看到：成年嬌鳳是有固定的對偶婚關係的，但這種婚姻關係並不構成對婚外兩性行為的約束：嬌鳳在兩性關係上是完全自由的。從德呂舍爾對嬌鳳的這種明顯與人類目前的兩性關係道德觀念不一致的行為只是客觀描述而不作任何評價的做法來看，他對嬌鳳社會中的固定的婚姻與自由的婚外兩性關係并行不悖的現象至少並不反感；甚至，德呂舍爾選擇向世人介紹嬌鳳的兩性關係，也許含有想要启发人們如何更理性地看待婚姻與婚外兩性關係的意圖吧。

除了相對固定的對偶婚外，鳥類世界中還存在着交錯重疊的群婚制。例如：“鴛鴦世界裡也風行‘換夫與換妻’。雄鳥的三、四個甚至五個‘大小老婆’會給它留下成群的后代，但是妻子們也時常出去‘偷食’，甚至還在別人家裡留下一些‘野種’；與此相仿，雄鳥也會在任何時候接待陌生‘女人’的光顧。這樣，雄鳥們有許多‘妻子’，而雌鳥們有許多‘丈夫’。這般的借窩下蛋，借腹懷胎，誰能保證‘家族血統的純潔性’呢？這種‘放蕩’的生活習性在鳥類世界裡是極罕見的，……南都鴛鴦的世界裡也流行著平等的‘多夫多妻制’。”[1](pp.357 - 358)與對嬌鳳的在維持固定的對偶婚的同時以臨時性的婚外情作為婚姻的補充這種現象不作評價不同的是，對於鴛鴦的這種完全放任自流、沒有任何約束的兩性關係，德呂舍爾是有所微詞的：他認為：這種毫無秩序的兩性關係是“放蕩”的並且是會影響“家族血統的純潔性”的。可見：德呂舍爾對於兩性關係的自由程度是有一定的可接受或可容忍的限度的，這個最低限度應該就是：不亂倫。關於這一點，我們可以在他所描述的下述事例中看得更清楚：“火山口的獅子們組成了一個封閉的整體，……這裡的獅子都是‘近親結婚’。……近親繁殖……，其後果是嚴重的，如精子異常、行為障礙、缺乏對疾病的抵抗力等等；首先獅子們抵禦蠅災的能力越來越差，研究者们認為，要是再來這麼一次災難的話，说不定會使整個火山口的獅子死絕了的。而斑馬、角馬、羚羊在繁殖期頻繁地遷入遷出，不存在近親交配的問題，所以蠅災對它們几乎没什么影响。”[5](pp.273-274)作為生物學家，德呂舍爾很清楚：“近

亲繁殖”会造成“基因贫乏化”，会使得“生命力大大减弱”，[5](p274)，从而使物种在遭受强敌攻击或其他灾害时很容易被灭绝；因而，不乱伦，是许多动物在正常生活条件下都自觉或不自觉地普遍遵守的两性关系上的一条基本禁忌，一条伦理底线。这也就是德吕舍尔所主张并坚持的动物两性关系上的自由和道德的底线。

### 三、德吕舍尔关于自私与利他及其相互关系的伦理学思想：自私或利己是利他的基础和归宿

德吕舍尔的这部分伦理学思想集中表现在他关于动物的育雏与护幼行为的描述中。让我们先来看看他关于母北极熊的生育行为的描述：“‘迪娜’在它的‘伊格鲁’里产下了两头白熊幼仔。……两条小生命出世以后，白熊妈妈就把它们的脐带咬断，把自己的一双毛茸茸的强有力的前掌当做小床将它俩安置下来，再用自己乱蓬蓬的颈毛当被子将它俩盖好。为了使孩子更暖和些，它还时不时地对着它俩呵热气。这两个赤身露体的小家伙在母亲的精心照料下一次也没碰到过四周的冰雪。整整四个月，‘迪娜’没有离开过产房和孩子一步……，它按时给两个孩子喂奶，而自己却没有吃过一口东西。

……‘迪娜’是在靠消耗自身的脂肪过日子——这真是一种难以置信的母性的成就！”[4](pp.123-124)看到冰窟中的母熊在整整四个月中完全靠消耗自身的脂肪来哺育幼仔并用自己的身体竭力为幼熊保暖的情景时，我们都不禁会被母熊的克己乃至舍己为子的育雏行为而深深感动并由此感到母爱的伟大。不过，从母子关系上看，由于子女可看作母亲自身的分化、延续和组成部分，因而，她的育雏与护幼行为也就可以看作是一种放大的自私或广义的利己行为。然而，在动物世界中，也有非父母身份者帮助身为父母者育雏的行为，这又该如何解释呢？东非维多利亚湖边，生活着一对灰翠鸟夫妇。它们的五只幼鸟长得很快，胃口一天比一天大。“不管这对小夫妻怎么努力，也没有办法弄到足够的食物。但是这几天它们发现，每当母鸟喂食时，总会有一只陌生雄灰翠鸟跟着飞过来，嘴里衔着一条鱼，……想把鱼给幼雏吃。……外来帮助者的好意不是没有用意的。……这些雄鸟感兴趣的不是那些孩子，它们是要通过自己的‘乐善好施’来打雌鸟的主意，给雌鸟留下好印象，在来年发情期到来的时候，它们就有机会把孩子的父亲赶出鸟巢，自己成为雌鸟的新一轮丈夫。……对小鸟的父亲来讲，‘第二级帮助者’是自己潜在的竞争对手，所以……不到万不得已……它们是绝对不会放‘第二级帮助者’进来的。‘第一级帮助者’……全都是这一窝鸟的孩子，所以今后排挤父亲、和母亲交配的可能性很小……。不论是‘第一级帮助者’还是‘第二级帮助者’，它们提供帮助的出发点都是为了自己，因为帮助别人实际上是在为以后争取到雌鸟交配做准备。那么，这样说来在鸟类中根本不存在纯洁的无私？凭心而论，我们人类又何尝不是这样呢？！……我们应当知道，世界存在的最高目标不是要达到绝对无私的理想境界，而是社会成员能彼此共同生存发展。……要想让自己生活得好就必须帮助别人。……灰翠鸟对我们人类就是一个很好的启发。”[2](pp.197-203)]在此，德吕舍尔指出：灰翠鸟的利他行为背后藏着的是利己的动机——帮助他人最终是为了利己；他还认为：动物(包括人类)世界中并不存在纯粹无私的利他行为，相反，利己心倒是动物能在某些情况下做出最终目的在利己但直接效果的确是利

他的行為的基礎。因此，對於動物的利己或自私本性，只要它在合理的範圍內正常起作用，我們就不該也不必去譴責或壓制它。此外，德呂舍爾在“世界存在的最高目標不是要達到絕對無私的理想境界而是社會成員能彼此共同生存發展”這句話中所表達的“共生”論思想也是極有見地的。在“共生”論中，德呂舍爾實際上在將“共生”看作生物界的最終目的的同時將生物的各种本性和相應行為(當然包括自私本性和相應行為)看成了達到這一目的的手段。在德呂舍爾眼裡，目的是高於手段的；因而，從他宣揚“共生”論思想的言論中，我們還可以讀得出以下內容：我們不僅應該避免將手段當作目的的錯誤，而且，應該在看清何為目的、何為手段的基礎上儘可能動用一切手段來達到目的，並因而對一切有助於達到目的的手段都儘可能採取寬容的態度。再來看一個旱獭的例子：“太陽漸漸下山了。……在一處山坡上，約二百只旱獭玩得正歡。……一頭凶惡的叢林狼正悄無聲息地靠近它們。……一頭雌旱獭……看到了向它撲過來的叢林狼，然而它沒有把一生中最後的一秒鐘用於逃生，而是發出了一串尖厲短促的警報！呼啦一聲，所有正在嬉戲的旱獭全都鑽進了地穴，……在遭到……天敵攻擊時，雄旱獭總是一聲不響地抓緊時間逃命並往往因之而得救。與之相反，雌旱獭總是不失時機地發出警報，這種奮不顧身的行為其代價總是自己的生命。……漢密爾頓從遺傳理論的角度闡述了動物獻身行為的產生。他斷言……只有在被救的群體中有自己的遺傳後代時有關動物才會做出獻身舉動。……母獸們在強大的天敵面前甘願犧牲自己，為的是換得它們後代的繼續生存。……雄旱獭早在第一個冬天降臨以前就離開母系家庭出外去闖世界了。它……獨往獨來。……這樣離群索居的動物身邊總是沒有親人，設想在生命危險襲來時，它自然會不聲不響溜之大吉。然而，雌旱獭……身邊總是兒女成群。……所以當危險襲來時，發出警報可以拯救子女或其他血親的生命……”[4](pp.33-35)雌旱獭會在天敵來襲時以犧牲自己的生命為代價來換取同類逃命的機會。這種行為以及其中所體現的道德品質當然是很崇高的。然而，從遺傳學的角度看：這種初看起來完全無私的行為，還是以個體將自己的後代或其他血親的生命看作自己的生命的延續和擴展的基礎上做出的廣義的利己行為。當然，這種廣義的利己行為，其直接受益者已不是行為者本身而是其他個體或群體；因而，從行為者本身的角度看，這種行為的確在一定程度上是無私的。在這一意義上，德呂舍爾將這種從物種或基因角度看是廣義的利己行為的行為稱為(個體的)“無私”行為也是有道理的。與上述動物能做出基於自私的利他行為相反，某些動物的自私則會達到損人的程度。例如：“生活在我這裡的杜鵑從來不築窩，從來不孵卵，從來不養育後代，一句話，它們從來就沒有‘婚姻和家庭生活’。雄鳥交配完畢馬上就飛走了。雌鳥到產卵的時候就偷偷地把卵下到其它鸚鵡科鳥兒的窩裡，將孵卵哺雛的職責一推了之。……這種行為被稱為‘巢寄生’，……杜鵑有128種。其中約有50種對自己的後代棄置不顧……”[3](pp.151-152)某些杜鵑鳥無論雌雄都不承擔養育後代的責任，而是將這種責任推給其他鳥。這種不負責任、損人利己的行為，無論是從成年杜鵑與子女還是從它們與其他鳥的關係的角度講都是不道德的。德呂舍爾將這種杜鵑稱為“地地道道的寄生蟲”[2](p77)，可見：他對杜鵑的這種寄生生活方式的評價是否定的。在這個例子中，雖然德呂舍爾沒有直接給出自私行為合理與否的界線，但從他對於相關事實的評價中，我們實際上已經可以領會他的觀點，那就是：自私不能到損人的程度；換而言之：在不損人

的范围内，自私是合理的；一旦超出这个范围，自私就不合理了。

#### 四、德吕舍尔关于无私与物种生存的关系的伦理学思想：群居动物需具备一定的无私性才能生存

世界上的动物大多是群居动物。德吕舍尔发现：群居动物能否作为一个物种长期存在下去与其中是否有些个体具备一定的无私性有关。先来看一个具体事例：“自愿站岗的欧黄鼠死亡率的确要比自私的欧黄鼠的死亡率要高出许多。但是尽管站岗意味着有可能会失去生命，仍然有欧黄鼠愿意挺身而出，……以下的试验给我们带来了答案：研究人员将一个欧黄鼠群中所有敢于无私奉献的欧黄鼠捕捉起来，也就是说剩下的全都是往日表现不好的欧黄鼠，它们偷懒，自私，不愿意站岗。结果在这个小小的动物王国里真的没有站岗放哨的了。……结果是非常凄惨的：无私的和自私的欧黄鼠分开后不到14天，部落剩下的成员就被敌人全部捕杀，一个不剩。自私的欧黄鼠因为自私而葬送了整个部落。欧黄鼠作为一种物种之所以能生存数千年而没有灭绝，就是因为在无数欧黄鼠中总有一些无私忘我者，它们甘愿献出自己的性命来保护部落的利益和安全。……因此，从生存价值来讲，无私忘我的‘笨蛋’的生存价值要高于自私自利的‘滑头’。”[2](pp.74-75) 在此，我们看到：在有敌人存在的情况下(这是动物生存的普遍环境状况)，某一物种或群体中的某些成员在一定程度上的无私是这一物种或群体能够长期存在下去的一个必要条件。我们还看到：个体在某些方面或一定程度上的无私是有利于群体乃至个体自身的生存的，而个体的普遍自私状态则最终会导致其所属群体乃至物种的灭亡。关于这一点，德吕舍尔本人也曾明确说过：“如果……没有这种无私奉献的集体主义品质，那么这个物种恐怕早就已经灭绝了。因此，保护物种不灭绝的最好方式就是无私，对别人无私反过来对自己也会带来很多好处。”[2](p76) 在生存环境恶劣的情况下，即使没有敌犯之虞，物种或群体的存在也必须以其中某些个体对群体的一定程度上的无私奉献为条件。例如：“在阿拉斯加与加拿大北部地区，因为严寒，旱獭每年必须进行长达9个月的冬眠。在这漫长的季节里，一家老小多达14口成员全都团缩在一个15公斤重的草堆里。……当年出生的小旱獭大约只有成年旱獭40%的体重，那些年长一岁的旱獭也只有父母80%左右的体重。如果仅靠自己，这些小动物都无法泰然度过北极的冰寒，所以，家人的帮助在这种情况下就显得尤其重要。这种依赖于别人的存活方式是怎样的呢？一方面，成年旱獭的体温在冬眠时并没有像幼兽那样降得很低，所以能够给睡在身边的子女或弟妹提供热量，另外，成年旱獭在冬眠时每10天都会从昏睡中苏醒一次，苏醒时间为一整天。当它们从冬眠中清醒过来时，体温可陡增至37度，这又为所有的家庭成员提供了更多的热量保证……。一个家庭里的成年旱獭越多，越强壮，这个家族就越兴旺发达。为了家庭的利益，为了弟妹，长大成人的旱獭没有自私地离开‘家’去开辟新天地，而是牺牲了自己宝贵的青春年华。……冬眠时母亲保养得越好，第二年它的生育能力就越高。兄姊的‘留任’不仅让年幼的弟妹得到了保护，更使未出生的弟妹受益匪浅。”[1](pp.447-448) 在此，我们看到：一个旱獭家庭必须拥有足够数量的成年旱獭才能保证其中的每个成员尤其是幼年旱獭安然度过长达9个月的严冬。其中，未成家的成年旱獭的留守起了关键作用，因为：成年旱獭数量是否足够实际上会影响到所有家庭成员能否

安然過冬。放棄早日成家的機會對這些成年旱獭來說至少是自身眼前利益的一種損失，但一代又一代成年旱獭作出的這種犧牲所換來的則是整個家族乃至物種的一代又一代的安然繁衍、成長與興旺。

由這個例子，我們還可以悟出：自然選擇的對象不僅限於個體的層次，還有群體和物種的層次。對於群體的存在已成為個體存在的一個先決條件的群居動物來說，自然選擇的最終對象或者說物種存在的基本單位其實是群體而不是個體。由此，一個物種或群體中的某些個體的無私奉獻行為或個體、群體間的互助互利行為是這一物種或群體能通過自然選擇而獲得生存權的一個必要條件。對於我們可從德呂舍爾所描述的事例中悟出的上述道理，他自己也有明確的表述：“一種動物，如果自然性質決定了它必須群居生活，那麼

•••••只有•••••無私的行為能在群體中占上風，這種物種才能生存下去。否則的話，這個物種就註定要消亡。”[2](pp.79-80)正是因為看清楚了群居動物中的個體與群體之間的這種相互依存關係，德呂舍爾才提倡“無私”、“互助”和“集體主義”精神。

至此，我們討論了德呂舍爾在描述與談論動物的覓食與保暖、育雛與護幼、兩性關係及安全保卫等最基本的生命行為時所表達或顯示出來的一些最富於創新性的倫理學思想。為了便於讀者了解和把握德呂舍爾的動物倫理學思想，在本文的最後，讓我們再來對他的這些思想做個總結：一、自然界的生存法則是“適者生存”——只要能找到適合自己而又不與其他物種相衝突的生存空間或方式，任何物種無論強弱都能生存下去，而非“強者生存，弱者滅亡”——強者靠擠兌、壓迫乃至消滅弱者而生存，而弱者只能在強者的擠兌、壓迫和傷害下走向滅亡；物種乃至群體及個體之間的最佳關係是和諧共存，而非你死我活、勢不兩立的鬥爭。因此，各個物種乃至群體及個體應該根據自身特點在自然界所提供的食物市場上找到一個適合自己的市場缺口與定位並由此合理劃分覓食時空從而避免互相衝突和傷害的惡性競爭以便達到和諧共存、共同發展這一生物界的最終目的。二、生物的繁衍本能決定了動物總是傾向於與尽可能多的異性發生並保持兩性關係從而尽可能多地繁衍後代，動物的婚配方式是動物所处的生存環境中的自然與社會條件對由繁衍本能決定的自然的博愛傾向加以限制或提供支持的結果。為了避免物種退化，動物應該守住兩性關係上的基本道德底線：不亂倫。只要不亂倫，動物在兩性關係上不妨尽可能自由，並且，這種自由不妨尽可能被寬容；因為：無論從繁衍本能還是從求新求變的自然心理傾向上看，動物謀求並維持與異性的尽可能多样的兩性關係都是具有一定的自然合理性的。三、自私或利己是動物的本性，也是動物能做出最終目的在利己但直接效果是利他的的行為甚至在一定程度上無私的行為的基礎和歸宿；動物謀求私利的行為應該有基本的道德底線：不損人；動物的自私行為合理與否的界線可表達為：不損人的利己是合理的，損人的利己是不合理的。四、對於個體不能獨立解決基本生存問題因而需要結成群體並借助群體的力量來解決這些問題的群居動物來說，群體的存在是個體得以存在的一個先決條件。一定數量的個體之於群體的無私奉獻是群體能夠應對來自外界的威脅從而得以存在的一個必要條件，個體的普遍自私狀態則會導致其所屬群體乃至物種的滅亡。因此，對於個體與群體之間具有相互依存關係的群居動物來說，為了物種或群體的生存和興旺，個體應該在一定程度上具備同時群體也應該提倡無私奉獻、團結互助的集體主義精神。

## [参考文献]

- [1](德)德呂舍爾.六大洲動物考察記.南昌：二十一世紀出版社，1999.
- [2](德)德呂舍爾.動物王國的權力遊戲.南昌：二十一世紀出版社，1999.
- [3](德)德呂舍爾.與狼共嚎.南昌：二十一世紀出版社，1999.
- [4](德)德呂舍爾.抓條鱷魚當早餐.南昌：二十一世紀出版社，1999.
- [5](德)德呂舍爾.遭遇雄獅.南昌：二十一世紀出版社，1999.

### A Primary Investigation On Droyscher' s Thoughts of Animal Ethics

Zhao Qianli (Department of International Culture Studies , Zhejiang University , Hangzhou 310028, China)

**Abstract :** The most innovative thoughts of animal ethnics of Vitus B. Droyscher could be generalized as the following four parts: 1. On animal economic behaviors: The natural law of existence is that ‘ ‘ the fitter will survive’’, that is, every species can survive regardless of their being strong or weak so long as everyone of them can find his living space or way which suits himself and does not conflicts with others at the same time, but not that “the strong will survive, and the weak will be extinguished ”, that is, the strong exists depending on his supplanting, oppressing and even eliminating the weak, and on the other hand, the weak can only perish under the supplantation, oppression and injuries made by the strong on them. The best relationship between species, colonies and individuals is harmonious coexistence, but not life-and-death struggle. Every kind of species or colony or individual should find their own gap and position in the natural foods market according to their own speciality and then divide the space or time of looking for foods between them reasonably so that they could avoid vicious competitions of conflicting and hurting each other and gain the ends of the biologic world of harmonious coexistence and co-development. 2. On animal intersexual behaviors: The multiplicative instinct of biology has decided that animals are always inclined to have and keep intersexual relationship with as many individuals as possible of the opposite sex so that they could multiply as many descendants as possible. The modes of match of animals are the results of the limits or supports imposed by the natural and social conditions on the natural tendency of wide-love which is determined by the multiplicative instinct. In order to avoid the degeneration of the species, animals should guard the final moral line on intersexual relationship, that is, not being incestuous. So long as not being incestuous, the intersexual relationship between animals might be as free as possible and the freedom might be tolerated as far as possible, since animals’ seeking and keeping multiply intersexual relationship with as many individuals as possible of the opposite sex are all naturally reasonable at a certain extent. 3. On selfishness and altruism and their relationship: The selfishness or self-benefiting is the nature of animals, and is also the foundation and the end-result of the behaviors which could be done by animals which are altruistic on direct effect but selfish on ultimate motive and even that which is selfless. There should be a basic moral line on the animal behaviors of seeking for personal benefits, that is, not being harmful to others; and the demarcative line for the judgment of whether a selfish behavior of animals is

reasonable or not might be defined as following: The self-benefiting behavior which is harmless to others is reasonable, but that which is harmful to others is unreasonable. 4. On the relationship between selflessness and the existence of a species: As for the gregarious animals whose individuals are unable to solve the basic survival problems independently and therefore they need to form a colony and by which they are able to solve these problems, the existence of the colony is one of the preconditions for that of the individuals. The selfless dedication to the colony from a certain amount of the individuals in it is the necessary condition for a colony being able to cope with the menaces from the outside and then to exist right along, and the universal selfish condition of individuals could cause the extinction of a colony or even a species. Therefore, as for the gregarious animals in which there is a relationship of depending on each other for their existence between the individuals and the colony, the individuals should be provided with certain spirits of collectivism that they are willing to do selfless dedication to the colony or species and to keep together and to help each other for the sake of the existence and thriftiness of the colony or the species which they belong to.

Key words : Driescher; Ethology; Animal Ethics; Economic Ethics; Intersexual Ethics; Selfishness; Selflessness; Self-benefiting; Altruism

[项目说明] 浙江大学香港董氏基金研究项目[U20601]；德国基尔大学访问学者研究项目(由德国石荷州政府提供资助)。

[作者简介] 赵芊里，男，浙江杭州建德人，浙江大学副教授，博士，主要从事动物行为学史论与文化人类学研究。

/