

# Globethics Repository

The logo for Globethics, featuring the word "Globethics" in white, sans-serif font centered within a solid blue rectangular background.

## 应用伦理学新探 [New Exploration into Applied Ethics]

This page was generated automatically upon download from the Globethics Repository. More information on Globethics see <https://www.globethics.net>. Data and content policy of Globethics Repository see <https://repository.globethics.net/pages/policy>.

Item Type	Preprint
Authors	甘, 明
Publisher	中国应用伦理学网
Rights	With permission of the license/copyright holder
Download date	2026-07-11 11:14:05
Link to Item	<a href="http://hdl.handle.net/20.500.12424/185054">http://hdl.handle.net/20.500.12424/185054</a>

# 甘明：应用伦理学新探

甘明

应用伦理学新探

甘明

0、把“应用伦理学”拿来当作一个对象存在来关注，这是我们每一个人的自我权利。至于说我们每个人要把“应用伦理学”看作是“文化的”，或者是“科学的”，或者是“哲学的”，这是因人而异的特殊认知结果，然而，这些认知都只不过是每个人各自的各自认为理所当然的“之我见”而已。对“应用伦理学”的“之我见”一经发生，众说纷纭的局面就不可避免，譬如中国近年来的情况，中国社科院甘绍平研究员自有他的一系列说法，清华大学卢枫教授也有他的特别视角的一些看法，以及还有许多同仁各自也有不同学术看法等等，或许国外的应用伦理学争辩情况也多就是如此这般的。总之一句话，对“应用伦理学”应不应该有一种统一的认识呢？而这种统一认识和各自的“之我见”又是个什么样的关系呢？我认为，就像古今中外哲学家们的“之我见”不可能囊括关于“哲学对象存在”的认识一样，或许世界上也是不会有谁的“应用伦理学之我见”能够成为关于“应用伦理学”的统一认知的。不管关于“应用伦理学”的“之我见”者们愿意不愿意，或许还是都要带着各自的“之我见”进入到应用伦理学的共识程式中才能解决统一认识的具体问题。只有在应用伦理学的共识程式中谈“应用伦理学”，也只有通过“交流、共识、相约”，我们大家关于“应用伦理学对象”的认识才可能跨越各自“之我见”的特殊，才会在程式后的共识中特殊实现一种具体相约的认知统一。

1、我对“应用伦理学”的“之我见”，是由我的特殊哲学视角看出来的，我之所以赞赏“共识程式”或“程序共识”，全是由于“共识程式”或“程序共识”完全符合我们人类哲学的“借而上学”的本质特殊。“体系化知识”模式是“抽象哲学”的特殊文明呈现方式，通常要以某哲学家的“之我见”为其体系核心并形成特殊话语方式的展开，要么形成非常“有用”的“精神知识专制”，要么就变成非常“无用”的“精神知识闲置”。在“体系化知识”模式的“抽象哲学”日趋“贫困”的情况下，我们人类的哲学文明不得不要求自己从哲学家们的“之我见”的单元性特殊局限中解放出来，选择“共识程式”或“程序共识”的方向特殊开创全新的“具体化哲学”的哲学文明展开。在与“体系化知识”模式不同的“共识化相约”模式这里，哲学文明在这里已选择了“具体化哲学”的非系统性呈现方式。与“抽象化哲学”的“哲学思想家加哲学知识信民”的从属性关系的系统构成相比，具体化哲学的“共识化相约”模式中的人际关系构成则是以平等化的哲学公民形式构建的。在“具体化哲学”中，平等的哲学公民之间虽然也有知识差（或认识差）的具体存在，然而参加众说纷纭的“之我见”则是每个哲学公民的平等权利，解决知识差（或认识差）的问题则是要具体通过“共识程式”或“程序共识”的方式来完成的。鉴于此，当我们大家以哲学公民视角再来具体关注“应用伦理学”时，我们大家还有必要再套用以往的“知识体系化”模式的特殊经验去追寻“应用伦理学”的什么“体系化知识模式”吗？！

2、有位大智者曾经说过“现实的就是合理的，合理的就是现实的。”然而这话只能对自然整体存在讲，如果说拿来我们人类社会套用，除非要求我们人类再回归到动物世界中去，我们人类当特殊换义成“存在的都是不合理的”而用之。在整个自然中，我们人类算什么？我们人类只是整个自然中的一部分构成分子，这个存在角度是我们人类自然存在的特殊，正因为这个特殊才决定了我们人类总是具体生存生活在“存在的都是不合理的”之中。我们人类文明从何起源？就是从意识到“存在的都是不合理的”开始的，于是就有了我们人类的文明能动革命，于是就有了我们人类文明的不断进取过程。然而，这种对“存在的都是不合理的”的“文明革命过程”只不过是我們人类立足于单元性存在的自然要求下的特殊作为而已，其正文明效果和负文明作用总是相伴其始终的。当我们人类意识（仅是整个自然三分之一构成的）整个自然的“空间”时，

其“自然空间”都是由“自然个体”、“自然群体”、“自然全体”三合一构成的时候，当我们意识到我们人类自己的自然“空间”存在也是由“个体人”、“群体人”、“全体人”三合一统一构成的时候，我们人类针对“存在的都是不合理的”的“文明革命过程”是不是可以考虑从立足于单元性要求的自然局限性中解放出来呢？跨越“个体人”、“群体人”、“全体人”的某一单元局限以后，我们人类或许就能得到“凡是不合理的都是可以通过交流、共识、相约而文明转变成特殊合理的”全新文明认识，我们人类或许就能因此找到一条全新的和平解决不合理问题的“文明革命发展”路径！

3、“应用伦理学”的根本内容是：“凡是不合理的都是可以通过交流、共识、相约而文明转变成特殊合理的”。为了具体实现“应用伦理学”的社会文明和平转变“不合理”的功效，“应用伦理学”的形式技巧确实值得重视。没有“应用伦理学”的形式技巧，再好的“应用伦理学”内容也不会走进现实公民社会生活的。“应用伦理学”的形式技巧由何而来，借鉴和自主创新是必由之路。各有各国的具体情况，各文化背景有各文化背景的特殊，怎么样才能具体落实“凡是不合理的都是可以通过交流、共识、相约而文明转变成特殊合理的”，其形式技巧当灵活对待之。最好的形式技巧是什么？最好的形式技巧并不是什么有形的模式经验样板，最好的形式技巧当是能够落实内容的适宜具体社会文明存在需要的创新展开。鉴于能够具体落实“凡是不合理的都是可以通过交流、共识、相约而文明转变成特殊合理的”需要，其“应用伦理学”有限的“中心”设置或专业的“委员会”设计都只能是一些特殊的学术支撑点，其“应用伦理学”的形式技巧还应当向“政治的”、“经济的”、“文化的”具体存在模样方向展开为好，我认为能够融化进现实社会文明存在构成中去当是最好的形式技巧。能够抵达“政治的形式技巧”、“经济的形式技巧”、“文化的形式技巧”并且三形式技巧实现文明统一的时候，能够让“应用伦理学”从学术性技巧走向全体公民的具体文明活动的时候，其“应用伦理学”内容才能够在适合现实社会文明存在的具体中得到全面落实，其“应用伦理学”的形式技巧才是真正的形式技巧。所有的应用伦理学者们是不是应当为实现这样的应用伦理学形式技巧而各尽所能努力之？！

4、“应用伦理”是有别于“经验伦理”和“自然伦理（原伦理）”的具体化伦理，因此，“应用伦理学”的社会文明存在模样自当有别于“经验伦理”和“自然伦理”的文明知识存在模式。“应用伦理”和“经验伦理”、“自然伦理”本来就是有着分割不开的内在联系的，然而这种内在联系并不是错位在“经验伦理”视角混谈“应用伦理学”的理由（这话语可提供给带有经验伦理学知识背景的“应用伦理学者”参考），如果说局限在“经验伦理学”视角看“应用伦理学”，似乎“应用伦理学”的深厚内容和简单形式都会成为一些可有可无的“笑柄”，殊不知这只不过是一种关于“应用伦理学”的外行性的误解而已。不可小看错位“经验伦理学”视角认知“应用伦理学”的外行见识对推广“应用伦理学”的危害，因为这种关于“应用伦理学”的外行误解可以把“应用伦理学”和“经验伦理学”莫名其妙地“对立统一”起来，并搞出另一套面目全非的并不是应用伦理学的“应用伦理学”见识，从而特殊阻断真正应用伦理学文明进入公民文明社会的具体途径。对“应用伦理学”的不知道要比对“应用伦理学”的误解好，“不知道”的总还可以经过学习通往“知道”，而误解出来的“四不象”除了可能“造就”出一些赶应用伦理学时髦的男男女女的东郭先生，则只会最后让大家都通往“不知道”。我们可以把“应用伦理学”看作是需要大量文明知识背景支撑的特殊学科，“应用伦理学”自身确实也需要大量的“经验伦理学”和“自然伦理学”的知识背景支撑，然而“错位认知”的危害问题应当引起学界同仁的高度重视，既然对“应用伦理学”有兴致，何不通过新的学习思考跨越各自以往的知识格式，换位抵达应用伦理视域以后再谈“应用伦理学”呢？！

5、价值伦理要素是“应用伦理学”中的重要内容构成，关注“应用伦理学”中的价值伦理要素是能动提升“应用伦理学”的社会文明存在质量的重要途径。价值伦理要素在“应用伦理学”中是一种起着重要作用的甚至是关键决定作用的机能机制，可以说无形的价值伦理要素决定了有形的“应用伦理学”的所有存在。追究“应用伦理学”中的价值伦理意义，可以促成“应用伦理学”自身的文明健全发展。由理论到实际，由思想到行动，由科学学科文化到社会文明实践构成，价值伦理要素都是“伦理事件构成”的机能，都是“伦理主客联系”的纽带，都是“伦理具体统一”的根本。“应用伦理学”中的价值伦理要素由何而来？我的“之我见”是“应用伦理学”中的价值伦理

要素当是由个体人的价值需要、群体人的价值需要、全体人的价值需要三统一构成的。在没有摆在桌面上来追究价值伦理要素之前，“应用伦理学”总会因为个体人、群体人、全体人的价值取向差异而纷争不已。自然空间构成中的“个体”、“群体”、“全体”本是大统一的，任缺少谁都不能具体存在，我们人类的“个体人价值需要”、“群体人价值需要”、“全体人价值需要”为何不可以文明统一呢？“伦理价值纷争”只是问题存在的提出，“应用伦理学”就是为了解决“伦理价值纷争”问题而文明存在的，实现“伦理价值统一”则是“应用伦理学”的最终社会文明存在目的。

（“应用伦理学”并不提供什么经验伦理去解决“伦理价值纷争”，“应用伦理学”仅是提供“交流、共识、相约”程式让“伦理价值纷争”特殊走向前瞻性质的“伦理价值统一”。）

6、社会文明由政治、经济、文化三方面构成，“应用伦理学”的具体展开工程须得同时向政治伦理、经济伦理、文化伦理三个方向并举努力。“应用伦理学”的价值伦理基础不仅是个体人的价值需要，而且也是群体人的价值需要和全体人的价值需要，能够文明统一个体人价值需要、群体人价值需要、全体人价值需要的，只有在展开政治应用伦理、经济应用伦理、文化应用伦理三方面的具体工程中才能得以实现。面对社会文明的政治存在、经济存在、文化存在，“应用伦理学”可以科学提供“交流、共识、相约”程式平台，可以精神提供“公正、民主、共和”原则参考，在其科学程式和精神原则下，“应用伦理学”则可以结合实际展开各种具体专项业务伦理内容。由具体的人和事在“应用伦理学”的程式平台和原则参考的基础上灵活构建的业务性的专项伦理，是一种不确定性的适时存在的前瞻性的动态伦理。“应用伦理学”灵活构建的各种专项业务伦理对于各专项具备着理想性质，其专项应用伦理内容是“应用伦理学”关注文明对象后的特殊伦理结果，“应用伦理学”构建的各种具体专项伦理内容可以作用文明对象的具体业务改进或发展，能够促进伦理对象的具体业务文明进步的，正是“应用伦理学”的特殊文明追求的价值所在……

7、面对“应用伦理学”的“共识程式”模式和具体专项业务内容的文明统一需要，“应用伦理学”有吸引所有知识背景支撑的必要（不仅需要“经验伦理”和“自然伦理”的知识背景支撑，而且也需要其他所有科学学科知识背景的支撑），接下来是有向社会科学领域和自然科学领域开放“交流、共识、相约”的共识程式的必要，再接下来是有向社会文明具体注入前瞻性的政治伦理诉求、经济伦理诉求、文化伦理诉求的必要。“应用伦理学”的吸引知识支撑、开放程式模式、注入伦理诉求是同等重要的，任缺少某方面的努力，“应用伦理学”都难以具体实现兴旺发达的文明存在规模。落实到人员主体，“应用伦理学”当努力联合科学家、政治家、以及社会全员，宣传“共识程式”或“程序共识”的公正性、普适性和科学性，说服科学家、政治家、社会全员都能够转移到“应用伦理学”的具体化哲学中来，在简单扼要的“共识程式”或“程序共识”中让应用伦理学化的科学家、政治家、以及社会全员各自完成重要复杂的政治伦理、经济伦理、文化伦理的文明提升与展开。就中国目前情况而言，“应用伦理学”中国化的努力方向就是要让“共识程式”或“程序共识”具体融化入中国现实文明发展的进程中，“共识程式”或“程序共识”模式是具体化哲学的简单大门，这道大门并不需要人为营建“知识体系化”的抬高门槛的特殊设置，这道大门所需要的是面向社会作普通敞开，让科学家、政治家、以及社会全员通过简单学习了解“共识程式”或“程序共识”以后就可以进入到应用伦理的文明领域中来，“应用伦理学”除了提供“共识程式”或“程序共识”，自身并没有什么改造世界的现成伦理，然而应用伦理学化的科学家、政治家、以及社会全员的活的相约的应用伦理作为无疑是文明推进社会文明发展的强劲动力！

2007年12月27日（本文首发《中国应用伦理学网》）云南昭通师专教务处（657000）

/