Globethics Repository




# 究竟什么是市场经济[What is the market economy]

This page was generated automatically upon download from the Globethics Repository. More information on Globethics see https://www.globethics.net. Data and content policy of Globethics Repository see https://repository.globethics.net/pages/policy.

| | |
|---|---|
| Item Type | Preprint |
| Authors | 林, 桂榛 |
| Publisher | 中国社会科学院应用伦理研究中心 |
| Rights | With permission of the license/copyright holder |
| Download date | 2026-11-09 02:48:45 |
| Link to Item | http://hdl.handle.net/20.500.12424/182009 |

# 林桂榛：究竟什么是　市场经济　？

林桂榛

也谈从市场伦理来理解西方文明并与赵晓博士商榷

【摘 要】　市场　的本义是交易场所，后引申为该场所的交易，进而也泛指存在的交易状态。　市场经济　是相对于　计划经济　等而言的，它是指社会经济的一种运作形态，而不是指具体的经济行为。　市场经济　本质上就是自由经济、商品经济、交易经济，是一种主要依靠自由市场而进行产品、服务交易或资源配置的一种经济形态。作为经济形态，市场经济之所以为　市场经济　，并不取具体产品或服务在　交易　上是否公平与公正，也不取决于人们　挣钱　在动机上究竟是目的还是手段。西方市场经济之所以发展、发达起来并达到全球化、资本化的成熟状态，这既取决于数百年来西方连续不断的技术革命与产业革命，也取决于西方自由精神、契约精神、法治精神以及与之相应的制度化之社会机制，且一定程度上受泽于西方崇高的基督精神之引领。

【关键词】 市场经济； 公平交易； 自由； 契约； 法治； 基督精神

2004年4月22日，北京国资委研究中心江西籍赵晓博士一篇篇幅不短的演讲稿《从市场伦理角度理解西方文明》（赵晓，2004年）发表在了该日的《南方周末》上。赵晓博士身为经济学学者，独辟蹊径地从　市场伦理　的角度也就是从广义文化观念的角度来探求对西方　市场经济　的深认识、再认识，直可谓耳目一新，读之深受教益。

然而，赵博士的见解固然有其新颖独特或深刻之处，但他文章中的若干论点（观点），敝以为还是值得进一步商榷的。赵文四小节分别对应的问题是：一、究竟什么是　市场经济　？二、中国为什么没有产生过　市场经济　？三、西方市场经济兴起的原动力或策动力是什么？四、什么才能相对有效地来弥补市场的内在缺陷？

## 一、何为　市场　？何为　市场经济　？

赵文从新近出版的《敬业》（詹姆斯　罗宾斯，2004年）一书切入，在　市场伦理　的层面上直接追问　什么是市场经济　。赵文一开始就极力想说明的　㈠　挣钱　不是市场经济，㈡　交易　不是市场经济，敝人自然也是极力赞同的，因为在我看来它们首先在逻辑上是部分与整体、包含与被包含的关系（市场经济是指一种经济形态而不是指具体的经济行为）。但是，赵先生说　　不是市场经济　时，实际上他只说了他想说的半句话；而这半句话的　弦外之音　，就是赵文后面紧接着所明确陈述的：　那么什么叫市场经济？市场经济有两个重要的特点：第一就是它具有非常公平的交易；第二就是有持续不断扩张你的事业的动力。对照这两点，我们搞了20年的市场经济是不是够格了？

在赵文看来，㈠有非常公平的交易；㈡经济参与者有持续扩大自己事业的动力　　是他所谓的　市场经济　的两个要素（必要条件）。赵文的意思很明白：第一，　挣钱　还不是市场经济，有超越　挣钱　的更高之精神动力才是市场经济，比如赵先生文中所说的西方清教徒的　calling　（赵先生建议译calling为　神召　），此赵先生称之为　持续不断扩张你的事业的动力　；第二，　交易　还不是市场经济，具有公平性的交易才是市场经济。在赵先

生看来，西方的 市场经济 正是具有如上 超越贪欲 （挣钱是calling，不是为吃喝拉撒等皮肤之欲）和 公平交易 的两个特点，所以它是市场经济；而我们搞了二十多年的 市场经济 能否称为 市场经济 ，都还是值得怀疑或商榷的（ 够格 么）。

无疑，赵文认为 具有非常公平的交易 和 有持续不断扩张你的事业的动力 ，这才是 市场经济 ！也即， 超越贪欲 和 公平交易 ，是赵先生《从市场伦理角度理解西方文明》一文的真正主题 超越贪欲 、 公平交易 是西方市场经济的 伦 和 理 ，是西方市场经济的 文 和 明 不过，按敝人的理解，市场经济之所以为市场经济，不是赵先生所界定的⑴ 挣钱 是纯目的性的，⑵交易是非常公平的。敝以为， 挣钱 在动机上究竟是目的还是手段，究竟是高尚还是未必高尚，以及产品或服务在交易上公平、公正与否，并不决定 市场经济 之所以为或不为 市场经济 。

因为，在我看来： 市场经济 首先是指一种经济形态而不是指具体的经济行为或市场行为，它是相对于 计划经济 （行政调拨的非自由交易之经济形态）或 自然经济 （自给自足的非交易化经济形态）而言的。故而，赵先生《从市场伦理角度理解西方文明》：⑴混淆了具体经济行为与总体经济形态的区别和关联；⑵混淆了 市场经济 与 成熟市场经济 或曰 良好市场经济 的区别和关联，⑶甚至也忽略了 市场经济 与 资本经济 （高度资本化了市场经济）之间的差别和关联。

什么是市场？什么是市场经济？按照韩非子 审名明分 （《韩非子 扬权》）的原则和孔子 正名 （《论语 子路》）的主张，辨清 市场经济 一词的所指（语义）是必要的。 市场经济 ，语言形式上无非 市场 + 经济 。 经济 一词据敝人所得文献，最早出自杜甫《上水迁怀》： 古来经济才，何事独罕有。 古代 经 、 济 二字分用而不联用， 经 与 纬 对应，乃织丝之意（纬：织横丝）； 济 本为水名，作动词用乃为渡水之意。 经济 在中国语言中本来是经纶济世、经世济用、经邦济国之意，后来用来对应economy就演变成了现在的 财富／财产／资源 之类的意思了。 市场 的 市 ，按许慎的《说文解字》，乃 买卖所之也 （之：动词），意为 买卖所往的地方 ； 市场 的 场 ，表空间的意思（具体古意不一）； 市场 二字，无非 交易场所／空间／地点 之类的意思而已。

市场经济 对应的英文词组market economy中的market，据the Random House dictionary of the English language，其本义是（Flexner, Stuart Berg, 1987, p1177）：⑴an open place or a covered building where buyers and sellers convene for the sale of goods（一个用以买卖双方聚集一起以交易商品的开放场所或建筑物场所 ；⑵a store for the sale of food（食品店）；⑶a meeting of people for selling and buying（买卖集会）；⑷the assemblage of people and such a meeting（买卖集会上人的聚集）。而Oxford Advanced Learner's Dictionary of Current English的定义则更为简略，它解market本义为（A P Cowie, 1989, p907）：⑴gathering of people for buying and selling goods; place where they meet（人们聚集在一起买卖货物；人们聚集以交易货物的场所）；⑵the state of trade (in a particular type of goods) as shown by prices or rate at which tings are bought and sold（商品买卖通过价格、度量等表现出来的交易状况）。可见，中英文的 市场 一词都由 交易场所 引申为 交易状态 以至其他语义。而无论（甲） 交易场所 还是（乙） 交易状态 ，现实生活中的该 市场 实际上都源于交易，交易则源于分工，分工则本质上源于人类对效率的需要，也是对社会生活日益丰富的需要。

市场 实际上是古已有之（有交易必有市场），故《周易 系辞下》说： 日中为市，致天下之民，聚天下之货，交易而退，各得其所。 《周礼 地官司徒》说： 大市，日昃而市，百族为主；朝市，朝时而市，商贾为主；夕市，夕时而市；贩夫贩妇为主 凡

治市之货贿六畜珍异，亡者使有，利者使阜，害者使亡，靡者使微。 《管子 乘马》说： 方六里命之曰暴，五暴命之曰部，五部命之曰聚 聚者有市，无市则民乏。 《孟子 公孙丑下》说： 古之为市也，以其所有易其所无者，有司者治之耳。 《孟子 滕文公下》又说： 子不通功易事，以羡补不足，则农有余粟，女有余布；子如通之，则梓匠轮舆皆得食于子。 中国北方边远乡村的 赶集 和南方边远乡村的 赶墟 ，此 集 此 墟 都已是不小的 市场 和 市场交易 了；而现在乡村道路上和一些城乡结合部的街道上自发形成的蔬菜和其他日用品的交易场景，岂不同样可以谓之为 市场 或 市场交易 耶？其实这种马路摊点拼凑的 市场 比 集 和 墟 都还要 原生态 一点，空间小是小，环境差是差，可它也毕竟是 市场 了啊，难道 市场 的起源不就是如此自发而形成的交易场所或交易场景吗？！

司马迁在《史记 货殖列传》中说： 夫山西饶材、竹、穀、纑、旄、玉石；山东多鱼、盐、漆、丝、声色；江南出楠、梓、姜、桂、金、锡连、丹沙、犀、玳瑁、珠玑、齿革；龙门、碣石北多马、牛、羊、旃裘、筋角；铜、铁则千里往往山出釭置：此其大较也 故待农而食之，虞而出之，工而成之，商而通之，此宁有政教发徵期会哉？ 人各任其能、竭其力，以得所欲；故物贱之徵贵，贵之徵贱，各劝其业、乐其事，若水之趋下，日夜无休时，不召而自来，不求而民出之，岂非道之所符而自然之验邪？

司马迁的意思说，在秦汉乃至春秋战国时期的大中国地区（大东亚），人们各任其能、各竭其力、各易其有，因而各得所欲：此处物品便宜就会被运送到彼处贵的地方，贵呢则自有他处便宜的物品运送来此处，人们各劝其业，各乐其事，社会经济一如 水之趋下，日夜无休时，不召而自来，不求而民出之 此，不正是西方经济学鼻祖亚当 斯密所形容的 看不见的手 （invisible hand，《国富论》，1776）？！我以为，太史公司马迁所形容的 自然之水 的市场规律，也就是西方经济学鼻祖亚当 斯密所形容的invisible hand的市场规律（亚当 斯密，1983年）；他们对自由市场中 贱之徵贵，贵之徵贱 以及财富因而 若水之趋下，日夜无休时，不召而自来，不求而民出之 的认识，在本质是完全一致的。

市场 的本义是 交易的场所 ，后来就引申以指市场交易的交易状态 但未必存在有形的集贸场所。 市场经济 的字面意思是 市场交易的经济／交易的经济 。可是，作为一种专业术语， 市场经济 是对社会经济形态的一种描述或叙述。如果把 市场经济 尤其是 市场经济 的 经济 理解财富或服务，理解为具体的经济活动，那么，可以说 市场经济 古已有之了，譬如以上所引的司马迁《史记 货殖列传》就可明鉴。然而， 市场经济 不是一种对具体经济行为的描述，不是对具体小市场、小交易的描述，而一种对人类社会经济形态的特指。

作为人类的一种经济形态，现代性的 市场经济 起源于欧洲：⑴它发轫于十五、六世纪地中海一带近代主权国家、民族国家之雏形国（佛罗伦萨、热那亚、葡萄牙、西班牙）的大规模海外通商和殖民扩张；⑵成长于十七、八世纪以来欧洲技术革命以及技术革命推动下的首次大工业化产业革命；⑶发达于十九世纪以来世界第二次技术革命、产业革命和全球市场的开拓；⑷在二十世纪尤其是二次世界大战后第三次技术革命、产业革命以来获得了成熟。 尽管人类的二十世纪在地球上曾演绎了一段 自由主义 社会主义 、 市场经济 计划经济 的 双簧戏 ，但发轫、发达、成熟于欧美的 市场经济 ，最后还是汹涌滚滚地席卷了这个世界 关于全球化市场经济鬼魅般的魔力，马克思、恩格斯早在1848年写成的《共产党宣言》第一部分就有非常生动而深刻的叙述。

总之，我们现在所使用的 市场经济 一词，是泛指一种社会经济生活的形态，而不是指该社会经济生活形态中的某一具体交易个案，不是指具体的经济行为／交易行为。显然，

如果认可 经济行为 与 经济形态 的区别，那么作为经济行为，中国的 市场经济 古已有之，从商品的自由贸易以及自由贸易聚集起以成 市场 就有了，故根本就不存在赵先生 为什么中国历史上没有产生市场经济 的问题（伪问题）。但作为一种社会经济形态，市场经济 毫无疑问至十七、八世纪工业革命后方确立起它的地位，而凭借科技提高生产力和社会大分工提高社会效率而一举延伸至了全球空间 康德说要以世界史的眼光来关照问题，以世界史的眼光来观察五百年来的中国之社会经济，就未必会得出中国 市场经济 只是近20年来才发展的结论（我们计划经济其实只有多少年？），也未必会得出视西方市场经济五百年发展史不顾而只认可该发展史的当下成果才是 市场经济 的结论。

## 二、交易的公平与否决定 市场经济 吗？

㈠ 交易的 公平 如何来界定？交易的公平与否决定了 市场经济 是否为 市场经济 吗？ 交易的 公平 如何来界定？赵文语焉不详，只是说白居易《卖炭翁》中 半匹红绡一丈绫，系向牛头充炭直[值] 不是公平交易，只是说： 显然，（公平交易）这在目前仍是非常缺乏的。当前，中国电信、中国移动的交易，股市中的交易，土地交易，国有企业的出让，国有银行的融资之所以引发了那么多的争论，原因就在这里。 赵先生对 交易公平 语焉不详，自有他的一些 顾虑 ；不过在敝人眼中，爽快地来说：交易的公平性问题，本质上不是 交易价格 与 成本价格 之间的 价格差 是否过分的问题，而是交易市场是否 开放 和交易行为是否 自愿／自由 的问题，且这 开放 自愿／自由 是捆绑在一起的。

在一个完全开放的市场中，如果交易双方并没有发生强制与被强制的事实（直接和间接的），而只是交易方 周愈打黄盖 一个愿打一个愿挨 ，那么无论这个交易价格如何偏离 成本价 ，这个交易大体都还是属于 公平 的。如果硬要说这个交易 不公平 ，那也只能说这个 不公平 是供需的极不平衡造成的，是无可奈何的必然与合理。（当然，我说 周愈打黄盖 一个愿打一个愿挨 是大体合理时，并没有否认在行业领域内建立起 经济帝国 之霸主地位的巨大企业并不会构成对 公平 或 公正 的威胁或破坏 可能该企业的具体交易行为并没有违背 公平交易 原则，但因为它的绝对性垄断客观上显然破坏了市场的真正自由，故该企业的总体行为同样危害了自由市场的合理和健康。）

所以市场中 贱之徵贵，贵之徵贱 和 贵上极则反贱，贱下极则反贵 （《史记 货殖列传》）并不属于交易是否公平的根本性问题。根本性的交易公平问题在于 如果市场不是分散、开放、自由的，而是人为封闭或垄断的，那么封闭或垄断市场的销售方，实际上即使没有发生在法律上属于强制性的交易行为，销售方也完全可以凭借其垄断地位而间接 逼迫 购买方购买他们提供的产品或服务，这就是一种不自由下的 自由 ，是一种无可奈何的 自愿交易 ；而这种不自由下的 自由交易 ，销售方完全可以凭借其垄断地位而制定出可以获得尽量超额利润的高销售价格（垄断价格）。这时候，卖方在这种交易上所获得的超额利润，实际上就是垄断所造成的垄断利润 这种利润，实际就是赤裸裸的 霸权利润 。

所以，交易的公平性问题取决于交易的 自愿／自由 ，更取决于交易大环境的开放性 开放的市场而非垄断的市场。没有直接强制、逼迫下的交易，没有间接强制、逼迫下交易，也就是一个开放的市场和一个个自由的交易，那么这种交易固然可能因为供求的紧张关系而导致交易价格与成本价格的过度偏离，但它还是公平的，这种市场也是公正的。故而，在敝人看来：交易的公平性 = 交易的自由性／无具体、直接之强制（强行或逼迫） +

市场的开放性 无模态、间接之强制（垄断或霸权）。 垄断 原出《孟子 公孙丑下》，英文单词对应的是monopoly，意为独占、独有、专卖等，强调的是积累和集中，主要还是数量上的概念； 霸权 ，英文单词对应的是hegemony，意指支配（权）、统治（权）、领导（权）、霸权等，强调的是一种控制力，它揭示的是市场权力的本质（方兴东、王俊秀，1999年，第315-316页）。现在的汉语中， 垄断 一词实际上兼有monopoly和hegemony的意思。

交易的非垄断性和非强制性乃至说非霸权性，或者说市场的开放性和自由性，是一个市场秩序良好与否的表征或标志；仅仅是 良好 与否的表征或标志而已，它们并不决定市场之所以为市场与否。也就是说，即使有大量的交易是垄断性和强制性的，有众多的市场是非开放性和非自由性的，但这并不抹杀交易的事实存在与市场的事实存在。同样，有非公平的交易行为，也并不影响市场经济之所以为市场经济，就如有疾病的人并不因疾病影响他之所以为 人 一样，何况市场经济数百年来的发展就是漫长的从不公正到相对公正的前进过程呢？

## 三、什么在推动市场经济：上帝乎？挣钱乎？

㈡ 多数经济参与者的 动机 是什么？挣钱的动机能决定 市场经济 之所以为 市场经济 与否吗？ 敝人除了要说明交易的 公平 与否并不能决定市场经济之所以为市场经济，以及说明 市场经济 广义上是指人类的一种社会经济形态而不是指具体交易行为，另外想说明的是：经济参与者的 动机 无论是目的性的还是手段性的，或者说无论是高尚性的还是非高尚的性，也同样不能决定市场经济之所以为市场经济与否。

和赵先生相反，作为人类的一种社会经济形态， 市场经济 尤其是作为发达市场经济的资本经济（资本主义经济），它之所以在西方发展、发达起来，我认为本质上并不是因为赵先生所认为的经济参与者如清教徒一样的 calling 或 禁欲 ，而是人们对生活和财富的天然热衷和追求。在人性上或道德上，中西方并没有什么差别，请看下面中国古代几位哲人平常得不能再平常的常识性的话：

⑴ 好利恶害，夫人之所有也。 （《韩非子 难二》）

⑵ 夫安利者就之，危害者去之，此人之情也。 （《韩非子 奸劫弑臣》）

⑶ 民之情莫不欲生而恶死，莫不欲利而恶害。 （《管子 形势解》）

⑷ 民，利之则来，害之则去；民之从利也，如水之走下，于四方无择也。故欲来民者，先起其利，虽不召而民自至；设其所恶，虽召之而民不来也。 （《管子 形势解》）

⑸ 夫凡人之情，见利莫能勿就，见害莫能勿避。其商人通贾，倍道兼行，夜以续日，千里而不远者，利在前也。渔人之入海，海深万仞，就波逆流乘危百里，宿夜不出者，利在水也。故利之所在，虽千仞之山无所不上；深渊之下，无所不入焉。故善者执利之在，而民自美安，不推而往，不引而来，不烦不扰，而民自富。如鸟之覆卵，无形无声，而唯见其成。 （《管子 禁藏》）

⑹ 天下熙熙，皆为利来；天下壤壤，皆为利往。 贵上极则反贱，贱下极则敢反贵。 富者，人之情性，所不学而俱欲者也 今夫赵女郑姬，设形容，揳鸣琴，揄长袂，蹑利屣，目挑心招，出不远千里，不择老少者，奔富厚也。 （《史记 货殖列传》）

⑺ 凡人有所一同：饥而欲食，寒而欲暖，劳而欲息，好利而恶害，是人之所生而有也，是无待而然者也，是禹桀之所同也。 人之情，食欲有刍豢，衣欲有文绣，行欲有舆

马，又欲夫余财蓄积之富也；然而穷年累世不知不足，是人之情也。　（《荀子　荣辱》）

⑻　天下之士悦之，人之所欲也　　好色，人之所欲　　富，人之所欲　　贵，人之所欲　　。　（《孟子　万章上》）

⑼　富与贵，是人之所欲也　　贫与贱，是人之所恶也　　。　（《论语　里仁》）

⑽　因民之所利而利之，斯不亦惠而不费乎？　（《论语　尧曰》）

市场经济之所以发展、发达起来以至今天的资本经济，从人的心理观念上来说，本质上不是因为　calling　或　禁欲　，而是人们普遍的对财富的　贪欲　。恩格斯曾经在《路德维希　费尔巴哈和德国古典哲学的终结》一文中引用黑格尔的话说：

有人以为，当他说人本性是善的这句话时，是说出了一种很伟大的思想；但是他忘记了，当人们说人本性是恶的这句话时，是说出了一种更伟大得多的思想。　（《马克思恩格斯选集》第4卷，1995年，第237页）

恩格斯紧接着又说：

在黑格尔那里，恶是历史发展的动力的表现形式　　正是人的恶劣的情欲　　贪欲和权势欲成了历史发展的杠杆，关于这方面，例如封建制度的和资产阶级的历史就是一个独一无二的持续不断的证明。　（《马克思恩格斯选集》第4卷，1995年，第237页）

恩格斯在《家庭、私有制和国家的起源》有一个更为直接的论断：

鄙俗的贪欲是文明时代从它存在的第一日起直至今日的起推动作用的灵魂；财富，财富，第三还是财富，　　不是社会的财富，而是这个微不足道的单个的个人的财富，这就是文明时代唯一的、具有决定意义的目的。　（《马克思恩格斯选集》第4卷，1995年，第177页）

19世纪中，没有其他人比马克思更洞若观火于他那个时代的　市场经济　。马克思在煌煌巨著《资本论》第一卷第二十四章　所谓原始积累　中有两段我们所熟知的名言：

如果按照奥日埃的说法，货币　来到世间，在一边脸上带着天生的血斑　，那么，资本来到世间，从头到脚，每个毛孔都滴着血和肮脏的东西。　（《马克思恩格斯全集》第44卷，2001年，第871页）

《评论家季刊》说：　　资本害怕没有利润或利润太少，就象自然界害怕真空一样。一旦有适当的利润，资本就胆大起来。如果有10%的利润，它就保证到处被使用；有20%的利润，它就活跃起来；有50%的利润，它就铤而走险；为了100%的利润，它就敢践踏一切人间法律；有300%的利润，它就敢犯任何罪行，甚至冒着绞首的危险。如果动乱和纷争能带来利润，他就会鼓励动乱和纷争。走私和贩卖奴隶就是证明。　　（《马克思恩格斯全集》第44卷，2001年，第871页）

马克思说：　人们奋斗所争取的一切，都同他们的利益有关。　（《马克思恩格斯全

集》第1卷，1995年，第187页） 每一个社会的经济关系首先是作为利益表现出来。（《马克思恩格斯全集》第18卷，1964年，第307页） 法律应该以社会为基础。法律应该是社会共同的、由一定物质生产方式所产生的利益和需要的表现。 （《马克思恩格斯全集》第6卷，1961年，第292页） 可见，并不是赵文所主张的是超越贪欲、超越物欲的 calling 或 禁欲 引领了市场经济的发展，而恰恰是 利益 或 利益 的追求引领了市场经济的发展或市场经济的行为，所谓 天下壤壤，皆为利往；天下熙熙，皆为利来（《六韬》佚文）。

所以，坦率而言，赵晓先生《从市场伦理角度理解西方文明》一文的观点（尤赵文阐释 市场经济 第二个基本特点时的论述），基本上是德国著名学者韦伯（Max Weber，1864-1920）有关 新教伦理与资本主义精神 的观点或论述的一种翻版，也即韦伯 新教伦理观下的 市场经济观 或 新教 式的市场伦理观（马克斯 韦伯，1987年）。 新教伦理 式的 市场经济观 ，固然不失为理解资本主义或近现代欧美市场经济之发展提供了一个良好的启示，但 新教伦理 是不是 市场经济 前提性的要素还是它只是 市场经济派生的市场伦理而已，则是值得进一步商榷和探讨的。敝人上面征引许多中国古籍或马克思主义经典原著的论述，也正是在这一点上对赵文的观点表示怀疑和商榷。

## 四、西方的市场伦理：自由、契约、法治与基督精神

市场经济 与 成熟的市场经济 是有区别的。显然，现代欧美市场经济之所以为 成熟的市场经济 （陈楫宝，2004年），它是众多社会因素结合一体的必然，更是漫长的社会历史发展、演绎的结果。但本人以为，作为人类的一种经济形态， 市场经济 尤其是作为发达、成熟的市场经济它之所以在西方发展、发达起来，本质上并不是因为赵先生所认为的经济参与者如清教徒一样的 calling 或 禁欲 以及 交易 的公平性。换句话来说，经济参与者如清教徒一样的 calling 或 禁欲 以及 交易 的公平性，并不是 市场经济 的本质规定性，更不是 市场经济 发展的主要策动力。如果按照赵晓先生该文的思路 撇其他因素而仅从 市场伦理 的维度上去理解市场经济，那么敝人更愿意认为 自由 契约 法治 基督精神（新教伦理） 这四个概念（范畴），才是从 市场伦理的维度去理解 市场经济 乃至 西方文明 的核心之所在。<u>而过分夸大 基督精神 即当时 新教伦理 的功用而无视 自由 契约 法治 等市场伦理的基础性，则或是一种 倒金字塔 型的市场伦理观。</u>

如本文第一部分末尾之所述，作为一种社会经济形态，历史表明西方现代性的 市场经济 乃肇始于于十五、六世纪的地中海地区，成长于第一次工业革命，发达于第二次工业革命，成熟于第三次工业革命。到第二次世界大战之后的二十世纪，西方市场经济已经发展得非常成熟，并依赖其资本和技术优势，极力向全球扩张和发展。然而，无论是西方市场经济在西方内的发展还是向全球的推进，它市场伦理方面的要素都是自由前提下人们对各自利益的天然追求，以及在利益追求过程中相应的自由契约及法治框架的支持； calling 或 禁欲 的 新教伦理 （基督精神），最多算是一个文化 金字塔 之顶点的因素而已。没有 自由 ，没有 自由 下的 契约 （自由契约）以及国家法治（制度）， 市场 以及市场中的公平、公正之交易，又怎么可能出现和得以保障呢？在加入世界贸易体系的过程中，美国等为什么迟迟不给中国 市场经济地位 ？这个 市场经济地位 的本质又是什么呢？难道真的中国不是市场经济国家吗？或是 市场经济 国家而非 成熟的市场经济国家 ，如此而已！

显然，我们不能用金字塔的塔顶来代替金字塔的塔基或只见树叶而不见树干：西方市场经济兴起的原动力或策动力，主要是人们普遍的 欲利 （《管子 形势解》）、 索利 （《商君书 算地》）、 计利 （《商君书 算地》）、 急利 （《韩非子 难四》），而不是诸如 calling 或 禁欲 式的对财富的非功利化的追求。而西方现代市场经济的公平与公正（它也是相对的而已），主要也是上面所说的契约与法治的结果。所以，来弥补自发市场或自由市场缺陷的，主要是靠理性的法治；没有法治，交易的公平与公正从何而来？没有法治基础，人们对交易公正与公平的保障又从何而来 赵文总是渲染西方市场经济的源动力和弥补自由市场缺陷的是 calling 或 敬业 等所谓的 市场伦理 ，可是将经济交易的公平与公正，将产业扩张与财富的发展 诉诸于个人诸如 calling 或 禁欲 的德行（美德、懿德），这却无异于如在反腐败问题主张通过官员讲美德以彻底消灭官僚腐败一样（与虎谋皮、一相情愿）

恩格斯说： 只有能够自由地支配自身的人身、行动和财产并且彼此权利平等的人们才能缔结契约。创造各种 自由 而 平等 的人们，正是资本主义生产的主要工作之一。虽然这在最初不过是半自觉地发生的，并且穿上了宗教的外衣 。 （《马克思恩格斯选集》第4卷，1995年，第78页）市场经济的第一前提是 利益的自由 ，这是开放性市场即自由市场的第一前提。对于社会整体的发展，个人或许不是理性的，但集体或国家可以尽量做到理性；而自由市场也只有与理性的 契约法治 相结合，市场生态（机制）才不会走向垄断的 偏执 ，自由市场也方有公平与公正可言。而与社会经济的发展相呼应，16世纪乃至15世纪以来欧美社会思潮的发展，无一不是与社会经济相伴随的是对 自由 契约 法治 的追求：文艺复兴、英国宪章运动、法国启蒙运动、美国独立运动，莫不是如此。所以，16世纪以来， 利益领域 内市场经济、民主政治和公民社会以及相应的价值观念（如自由、平等、人权、理性、法治），已经如恩格斯所说的是那么的 牢固而不可动摇的了 （《马克思恩格斯选集》第4卷，1995年，第79页）。这一点在敝人的眼里虽然是从市场伦理来理解西方文明的要害之所在，然限于篇幅等，这里就不再详细展开叙述了。

总之，赵文对 究竟什么是市场经济 和 中国为什么没有产生过市场经济 的理解，是值得进一步商榷的。严格地说，赵文应该使用 成熟的市场经济 来代替频频出现的 市场经济 一词 中国不是没有市场经济，而只是没有发达而成熟的市场经济而已；而发达而成熟的市场经济，它同时需要的是市场的开放性以及开放自由下的契约、法治等与之相制衡。不过，本文否定 新教伦理 或 基督精神 对市场经济存在与发展的基础性或前提性，并不等于否定 新教伦理 或 基督精神 对市场经济存在与发展的良好功用，也更不等于敝人否定任何提倡诸如 calling 或 禁欲 等的 新教伦理 或 基督精神 。敝人只是认为：自由、契约、法治三者，在理解16世纪以来的西方市场经济乃至西方文明上，或许比 新教伦理 更为重要，如此而已。

-

【因精力不集中且非治学于经济学领域，此文断断续续写了七个多月；尤其是文中第四部分的论述，更是匆忙草就、潦乱其辞（本拟重点阐述这一部分，然学力有限且因文章时效性而实在不能再拖了，故）。自然论证未必充分、观点未必正确，尚请读者方家们批评赐教于予。 作者2004年11月23日定稿并识。】

参考文献：

[1] 赵 晓，2004年：《从市场伦理角度理解西方文明》，载《南方周末》04月22日第D30版。
[2] 詹姆斯 罗宾斯，2004年：《敬业 美国员工职业精神培训手册》，曼丽 译，世界图书出版公司。
[3] 亚当 斯密，1983年：《国民财富的性质和原因的研究》，郭大力、王亚南 译，北京商务印书

馆。
[4] 方兴东、王俊秀，1999年：《起来　　挑战微软霸权》，中华工商联合出版社。
[5] 马克思、恩格斯，1995年：《马克思恩格斯全集》第1卷，人民出版社。
[6] 马克思、恩格斯，1995年：《马克思恩格斯选集》第4卷，人民出版社。
[7] 马克思、恩格斯，1961年：《马克思恩格斯全集》第6卷，人民出版社。
[8] 马克思、恩格斯，1964年：《马克思恩格斯全集》第18卷，人民出版社。
[9] 马克思、恩格斯，2001年：《马克思恩格斯全集》第44卷，人民出版社。
[10] 马克斯　韦伯，1987年：《新教伦理与资本主义精神》，于晓、陈维纲 等译，北京三联书店。
[11] 陈楫宝，2004年：《美国考问中国　市场经济　》，载《21世纪经济报道》05月31日第1版。
[12] Flexner, Stuart Berg, 1987, the Random House dictionary of the English language (second edition, Unabridged), New York: Random House, Inc.
[13] A P Cowie, 1989, Oxford Advanced Learner's Dictionary of Current English (Fouth edition). Oxford: Oxford University Press.

/