

Globethics Repository

The logo for Globethics, featuring the word "Globethics" in white, sans-serif font centered within a solid blue rectangular background.

El lenguaje en nuestro tiempo ¿pérdida o evolución? [The language in our time Need loss or evolution?]

This page was generated automatically upon download from the Globethics Repository. More information on Globethics see <https://www.globethics.net>. Data and content policy of Globethics Repository see <https://repository.globethics.net/pages/policy>.

Item Type	Thesis
Authors	Martínez Pérez, Jesús Manuel
Publisher	Biblioteca del Seminario Conciliar de Cd. Juarez
Rights	Creative Commons Copyright (CC 2.5)
Download date	2026-07-09 11:54:21
Link to Item	http://hdl.handle.net/20.500.12424/216529



SEMINARIO CONCILIAR DE CIUDAD JUAREZ

EL LENGUAJE EN NUESTRO TIEMPO ¿PERDIDA O EVOLUCIÓN?

TESINA DE FILOSOFÍA

POR: JESUS MANUEL MARTINEZ PEREZ

ASESOR: Pbro. Lic. Luis Escudero Gallo

Cd. Juárez, Chih., México

Mayo 2012

Índice

Primer capítulo

1.- EL SENTIDO QUE TIENE EL LENGUAJE EN EL HOMBRE.....	200
1.1. Historia de la filosofía del lenguaje.	200
1.2.El significado y el símbolo en la filosofía del lenguaje.	202
1.2.1 La naturaleza del significado.	205
1.3.En la filosofía del lenguaje que Heidegger presenta qué papel desempeña la persona.	207

Segundo capítulo

2.- EL LENGUAJE EN UNA COMUNIDAD.	210
2.1 Las acciones del lenguaje en una comunidad.	210
2.2. Vaguedad del lenguaje.	215
2.3 Los actos del habla	218

Tercer capítulo

3.- LOS IMPACTOS DEL LENGUAJE ANTE UN COSNTANTE CAMBIO.	223
3.1 El lenguaje punto de comunicación con un sentido común.	223
3.1.1. Diferencias entre lenguaje humano y comunicación animal.	223
3.1.2. Lenguaje y Pensamiento en la sociedad.	224
3.2 El lenguaje como formas y palabras.	225
3.3. El impacto del lenguaje en las relaciones de una sociedad. (Se podrá dar un lenguaje complicado en una sociedad simple).	228
Conclusión.	232

Agradecido Dios por su eterna fidelidad y permitirme llevar a término mis estudios, así como a mis padres, familia, formadores y amigos, que con su apoyo y oraciones he seguido adelante en este llamado a ser discípulo.

Quiero ofrecer esta investigación a quienes se esfuerzan día a día en conservar el verdadero sentido del lenguaje, signo y símbolo de comunicación dentro de un cambio de los pueblos.

Introducción:

He tomado la filosofía del lenguaje para la reflexión en esta investigación motivado la contemplación de los hechos donde la falta de un verdadero sentido del lenguaje en cuanto a la comunicación e interpretación vivimos en nuestras comunidades, algo que llama la atención este tema es que hay un cambio muy marcado y verificable en cuanto a la forma de comunicarse de una manera más precisa en el habla y la escritura.

Esto lo hago con un recorrido por la filosofía del lenguaje, tomando un poco la historia, para poder desarrollar mi enfoque partiendo de la interrogatorio ¿si hay una evolución o una pérdida de lenguaje en nuestras comunidades?

De manera que una de las causas reales y tangibles que podemos encontrar en nuestra sociedad es el vocabulario tan cerrado y simple, con el que muchas veces buscan expresarse sentimientos y estados de la persona, así como la sintetización o abreviación de cualquier tipo de palabras que componen una oración y que a estas se le da la misma veracidad que en otros tiempos. De una manera más clara esto se puede verificar en las nuevas generaciones.

Resumen:

Con esta investigación propongo dar a conocer que en medio de una evolución en donde la era cibernética está al asecho y en donde cada vez se propone una menor dificultad para las relaciones de comunicación. Esto haciendo un recorrido desde los inicios de una filosofía del lenguaje con los filósofos, Platón, Aristóteles, Estoicos, Locke, Berkeley, y Hume. buscando las definiciones así como lo que refiere el signo y el símbolo dentro del lenguaje como medio en el cual la persona se identifica consigo mismo y con los que le rodean en un mismo código. De esto ahondare en este apartado en tres secciones.

En el capítulo anterior trate de hacer un esbozo o un marco de la realidad del lenguaje descubriendo los conceptos de significante y símbolo, este capítulo es entrar en la aventura del marco del problema que pretendo descubrir, pues será necesario ver qué tipo de comunicación se emplea en una comunidad, cuáles son las acciones que el lenguaje tiene para esto seré ayudado por los autores Humberto Eco, José Ferrater Mora, Heidegger, y el tractatus. De Wittgenstein. Tratando más que nada la vaguedades de significado de lenguaje y los efectos que tienen el habla ya que es el tema particular.

En el tercer capítulo finalmente tratare de llegar a una conclusión ayudado por los filósofos antes mencionados si hay una evolución o una perdida en nuestras formas de comunicación es decir si nuestra construcción de comunicación es apofantica (es sentido de nuestras oraciones tiene veracidad o no) y en esto todos convergemos hacia un mismo significante con mismas formas y palabras o si se ha dado una pérdida de un lenguaje para dar paso a un con significante más corto y menos claro en la expresión común.

Primer capítulo.

1.- EL SENTIDO QUE TIENE EL LENGUAJE EN EL HOMBRE.

1.4. Historia de la filosofía del lenguaje.

La filosofía del lenguaje es una rama dentro de la filosofía. “Es filosofía en cuanto que estudia fenómenos tales como el significado, la verdad, el uso del lenguaje (también llamado "pragmática"), el aprendizaje y la creación del lenguaje, el entendimiento del lenguaje, el pensamiento, la experiencia, la comunicación, la interpretación y la traducción, desde un punto de vista lingüístico”¹. Ahora bien “los lingüistas se han centrado, casi siempre, en el análisis del sistema lingüístico, con sus formas, niveles y funciones, mientras que la preocupación de los ‘filósofos del lenguaje’ fue más profunda o abstracta, interesándose por cuestiones tales como las relaciones entre el lenguaje y el mundo, esto es, entre lo lingüístico y lo extralingüístico, o entre el lenguaje y el pensamiento”². De los temas preferidos por la filosofía del lenguaje merecen ser destacados: “El estudio del origen del lenguaje, la simbolización del lenguaje (lenguaje artificial) y, sobre todo, la actividad lingüística en su globalidad, y la semántica en particular, la cual en la ‘filosofía del lenguaje’ aborda las designaciones y la llamada semántica veritativa”³.

¹ Acero José Juan [et al.]. *Introducción a la filosofía del lenguaje*. Madrid. Ediciones Cátedra. 1996.

² Muñiz Rodríguez Vicente. *Introducción a la filosofía del lenguaje II “cuestiones semánticas”*. Barcelona. Primera edición. Editorial Anthropos, 1992. Pág. 24.

³ *Ibíd.* Pág. 77.

Las preguntas sobre el lenguaje nos llevan atrás a los comienzos de la filosofía occidental con Platón, Aristóteles, y los Estoicos.

Juan José Acero (1996) hace un comentario sobre estas cuestiones. En el Crátilo, Platón considera si la pregunta de nombrar las cosas está determinada por convenciones o por la naturaleza. Él criticaba los convencionalismos porque lo dirigían a extrañas consecuencias, de modo que ninguna cosa puede ser nombrada convencionalmente por ningún nombre. De esta manera el convencionalismo no debe tomarse en cuenta para la correcta o incorrecta aplicación de los nombres. Según el autor Platón afirmaba que era una natural propiedad de los nombres. Para hacer eso, apuntaba que las palabras compuestas y las frases tienen un rango de propiedad. De esta manera el mismo autor da un ejemplo, “es obviamente erróneo decir que el término “casa del lago” está bien, cuando se refiere a decir un gato, porque los gatos no tienen nada que hacer en una casa o en botes”⁴.

También mencionaba que los nombres primitivos (o morfemas) tienen una natural propiedad, porque cada fonema representa ideas básicas o sentimientos. Por ejemplo el sonido de la letra L, para Platón representa la idea de suavidad.

Sin embargo, al final de Crátilo tiene que admitir que las convenciones sociales estaban involucradas y que había defectos en la idea de que los fonemas tenían significado individual.

Aristóteles se ocupaba de temas de lógica, categorías y la creación del significado. Él separaba las cosas en categorías de especies y género. Pensaba que el significado del

⁴ Acero José Juan [et al.]. Introducción a la filosofía del lenguaje. Madrid. Ediciones Cátedra. 1996.

predicado estaba establecido a través de una abstracción de las similitudes entre varias cosas individuales. Esa teoría más tarde se llamó nominalismo.

“Los filósofos estoicos hicieron una contribución importante al análisis gramatical, distinguiendo cinco partes en el habla: el sujeto, el verbo, el apelativo, las conjunciones, y los artículos. Ellos también desarrollaron una importante doctrina del *lektón* asociada a cada signo de un lenguaje, pero distinto tanto del signo en sí mismo y del signo como referido a. Este *lektón* era el significado (o sentido) de cada término. El *lektón* de una oración es lo que hoy podríamos llamar proposición. Solo las proposiciones se las consideraban “productoras de verdades” (por ej. podrían ser consideradas verdaderas o falsas, mientras que las oraciones eran simplemente los vehículos de expresión). Diferente *lektón* podría también expresar cosas además de proposiciones, como órdenes, preguntas y exclamaciones”.⁵

1.5. El significado y el símbolo en la filosofía del lenguaje.

Concepciones del lenguaje

“Ambas son las concepciones pre aristotélicas del lenguaje: naturalismo y convencionalismo. El naturalismo apuesta por la postura de la mimesis, en la que el lenguaje (componentes lingüísticos y ontológicos) ofrece un reflejo fiel de la realidad, y por tanto constituye un método heurístico para alcanzar el conocimiento de la realidad. El convencionalismo niega una conexión directa de tal forma que la

⁵ *Ibíd.* Pág. 260.

utilización de los nombres es por convención social. Niega pues la capacidad del lenguaje de ofrecer un reflejo fiel de la realidad”⁶.

El significado es un concepto fundamental para la filosofía del lenguaje. “El concepto es mirado desde un punto de vista netamente filosófico y a veces psicológico. Por lo general, no se estudia lo que palabras individuales u oraciones puedan significar, cosa para la cual existen los diccionarios y enciclopedias. Así entonces, con respecto al significado, han surgido las siguientes preguntas: ¿Cuál es la naturaleza del significado?, ¿qué significa la palabra "significado"?, ¿cuál es la razón por la cual las expresiones tienen los significados que tienen y no otro?, ¿qué expresiones tienen el mismo significado que otras? y ¿por qué? ¿Cómo es posible componer las oraciones en "todo" con sentido?, ¿tienen las partes de una oración sentido? y ¿cómo pueden los significados de las palabras ser conocidos por los hombres?”⁷

En una temática parecida surge el fenómeno de la verdad y su relación con el significado. “Más que estudiar qué oraciones son actualmente verdaderas, esta rama de la filosofía estudia qué tipo de significados pueden ser verdaderos o falsos. Así, entonces, pueden surgir preguntas tales como: ¿Qué significa que una oración sea verdadera?, ¿pueden oraciones sin sentido ser verdaderas o falsas?, ¿pueden ser verdaderas o falsas las oraciones que se refieren a cosas que no existen? y ¿son las

⁶ Muñiz Rodríguez Vicente. Introducción a la filosofía del lenguaje II “cuestiones semánticas”. Barcelona. Primera edición. Editorial Anthropos, 1992. Pág. 60.

⁷ Ibíd. Pág. 84.

oraciones las que son verdaderas o falsas, o es el uso de estas el que determina su valor de verdad?”⁸

“Con respecto al uso del lenguaje, un área de la lingüística llamada pragmática, pueden surgir preguntas tales como: ¿Qué es lo que en realidad hacemos con el lenguaje?, ¿cómo es que lo usamos socialmente?, ¿cómo se relaciona el lenguaje con el mundo? y ¿cuál es el propósito del lenguaje?”⁹ “Referente al aprendizaje y creación del lenguaje, ha cabido preguntarse, entre otras cosas: ¿Es posible tener algún tipo de pensamientos sin tener vocabulario?, ¿qué tipos de pensamientos necesitan vocabulario para existir?, ¿cuál es la influencia del lenguaje y el vocabulario en el conocimiento del mundo? y ¿puede alguien pensar sin usar el lenguaje?

Tocando posteriormente el tema del pensamiento y la mente, también se ha preguntado: ¿Cómo se relaciona el lenguaje con la mente del emisor y la del receptor?, ¿cómo se relaciona el lenguaje con el mundo?, ¿cómo construye nuestra realidad el lenguaje?

La filosofía del lenguaje es parte vital de una filosofía en general, debido a que puede determinar noción de experiencia y la existencia del sujeto, así como también la noción de uno mismo”¹⁰.

⁸ Aguilar Tatiana, Álvarez Bay. Prólogo de Ramón Xirau. El lenguaje en el primer Heidegger. Ed. Fondo de Cultura Económica. México, D. F. 1998.

⁹ Acero José Juan [et al.]. Introducción a la filosofía del lenguaje. Madrid. Ediciones Cátedra. 1996. Pág. 130.

¹⁰ *Ibíd.* Pág. 234.

1.2.1 La naturaleza del significado

La respuesta a la pregunta “cuál es el significado del significado”, no es tan obvia.

Toda una parte de la filosofía del lenguaje intenta responder a esta pregunta

Geoffrey Leech (1985) ha dicho que existen esencialmente dos tipos diferentes de significado lingüísticos: el conceptual y el asociativo. Para Leech el significado conceptual de una expresión tiene que ver con la definición misma de las palabras y las características de sus definiciones. El tipo de significado se trata usando la técnica llamada del análisis de la característica semántica. El significado conceptual de una expresión inevitablemente involucra tanto a la definición (también llamada “connotación” e “intención” en literatura) como a la extensión (también llamada “denotación”).

“El significado asociativo de una expresión tiene que ver con lo que el individuo entiende mentalmente del que habla. Este significado asociativo, puede ser subdividido en 6 tipos: connotativos, conlocativo, social, afectivo, reflexivo, y temático. Siempre será temático”.¹¹

“Generalmente hablando, ha habido diferentes maneras de intentar explicar qué es el significado lingüístico. Cada una ha sido asociada a su propio cuerpo literario.

Las ideas de la teoría del significado se asocian con la tradición británica empírica de Locke, Berkeley y Hume. Dicen que el contenido del significado es puramente mental, provocado por los signos. Sin embargo, esa visión del significado ha sido

¹¹ Aguilar Tatiana, Álvarez Bay. Prólogo de Ramón Xirau. El lenguaje en el primer Heidegger. Ed. Fondo de Cultura Económica. México, D. F. 1998.

cuestionada por numerosos problemas desde el principio. El interés se ha renovado por algunos teóricos contemporáneos bajo el disfraz de internalismo semántico”¹².

La teoría de la verdad condicional se sostiene en qué condiciones tiene que tener una expresión para ser verdadera o falsa”.¹³

Las perspectivas de Teóricos del Uso entienden que el significado involucra o esté relacionado con actos de lenguaje y su particular pronunciación, no a la expresión en sí misma. Wittgenstein ayudó a crear esa idea del significado del uso.

Referencias a las teorías del Significado también llamada colectivamente externalismo semántico ven al significado como algo equivalente a esas cosas en el mundo que está conectado con signos.

Los teóricos verificacionistas del significado, están generalmente asociados con el positivismo lógico el movimiento de principio de siglo XX. La fórmula tradicional de esta teoría es el método para ver el significado de una frase. Éste es el de verificación o falsedad.

Las teorías pragmáticas del significado, esto incluye a cualquier teoría por la cual el significado de una frase es determinado por la consecuencia de su aplicación.

¹² Muñiz Rodríguez Vicente. Introducción a la filosofía del lenguaje II “cuestiones semánticas”. Barcelona. Primera edición. Editorial Anthropos, 1992.

¹³ *Ibíd.* Pág. 143.

1.6. En la filosofía del lenguaje que Heidegger presenta qué papel desempeña la persona.

Hasta ahora, se ha mencionado de pasada unos cuantos de estos campos de investigación en que está inmersa la actual filosofía del lenguaje, pero creo que el objetivo de estudio es ver cuál es el objeto de estudio o investigación de esta filosofía. Juan José Acero (1996). Comenta que la filosofía del lenguaje se ocupa desde una particular perspectiva del concepto de significado, del cual se ocupan además, desde la suya, los lingüistas, es insuficiente, definir la filosofía del lenguaje desde un punto de vista histórico, como la disciplina que trata de un conjunto de problemas acumulados en su desarrollo.

“La filosofía del lenguaje, como una disciplina en expansión es mucho más que todo eso. Básicamente. Como formulación puramente descriptiva, cabe afirmar que se desarrolla en tres direcciones hoy en día, el método de lenguaje, la investigación de los fundamentos de esta ciencia y lo que a falta de mejor denominación se le llama la lingüística filosófica”.¹⁴

Por otra parte, “el segundo Heidegger, partiendo de su obra: El camino hacia el lenguaje, publicada en 1959, expresa que el lenguaje, configura la esencia del lenguaje humano y la condiciona en su expresividad, de allí que también condicione su interpretación hermenéutica. Heidegger da un paso adelante, ya la intelección no se sitúa bajo el signo de la analítica existencial, sino bajo el signo de la ontología del

¹⁴ Acero José Juan [et al.]. Introducción a la filosofía del lenguaje. Madrid. Ediciones Cátedra. 1996. Pág. 27

lenguaje. "La iluminación del «ser» ocurre en el lenguaje y en el lenguaje se revela la «intelección del ser». Por ello, en el hombre habla la voz del ser". Vemos que en esta parte Heidegger se concentra más bien en el acontecer del lenguaje, intentando presentarlo a partir de su filosofía del ser. De acá la significatividad que tiene la propuesta hermenéutica de Heidegger en el desarrollo del pensamiento de Gadamer"¹⁵ de esto podemos notar la función de la filosofía del lenguaje en la persona no como simple articulación de palabras o juego de signos y símbolos.

“Es indudable, que pensar la filosofía, hoy, resulta imposible al margen de la filosofía del lenguaje y sus desarrollos contemporáneos. No es posible reducir el lenguaje sólo a una acumulación del pensamiento y simple medio de comunicación. Es infinitamente mucho más que una operación mental. Posee determinada autonomía, adquirida en el devenir histórico cultural del hombre y la sociedad”¹⁶.

“El lenguaje, tanto el directo, conceptual, como el ordinario, común, y el tropológico (mezcla de la moralidad y doctrina en el discurso u oración), media toda la realidad humana y es portador de un rico e infinito universo de significaciones. La creación científica, artística, filosófica, y en general toda creación está indisolublemente vinculada al lenguaje”¹⁷.

“No podríamos negar que ya se vive en un mundo sígnico – textual y comunicativo, donde el lenguaje, tanto el natural como el artificial, ocupa una posición central. Es que la relación ser – pensar, mediado por la praxis, sólo se revela

¹⁵ Lugo Rengifo, Gerardo. Esbozos sobre la hermenéutica de Gadamer. gerardosdb@hotmail.com

¹⁶ Aguilar Tatiana, Álvarez Bay. Prólogo de Ramón Xirau. El lenguaje en el primer Heidegger. Ed. Fondo de Cultura Económica. México, D. F. 1998.

¹⁷ Katz Jerrold J. Filosofía del lenguaje. Ediciones Martínez Roca, S. A. España 1971.

en el lenguaje, pues pensamos con palabras y nos comunicamos en la comprensión intersubjetiva y el diálogo”¹⁸.

De manera que la subjetividad humana, el mundo subjetivo del hombre, se configura, adquiere significados y sentido, y se hace cultura, en el lenguaje. El signo, el símbolo y la metáfora, aspectos lingüísticos inevitables, son inmanentes a la creación humana. De ahí, la necesidad de la pluralidad discursiva en la persona.

¹⁸ Lugo Rengifo, Gerardo. Esbozos sobre la hermenéutica de Gadamer. gerardosdb@hotmail.com

Segundo capítulo.

2.- EL LENGUAJE EN UNA COMUNIDAD.

2.1 Las acciones del lenguaje en una comunidad.

Quiero iniciar citando a Díaz Quiñones, J. V. (2008) que hace una portación diciendo que el lenguaje es una coordinación consensual de acciones y que a través de él se genera el individuo bajo las condiciones que se dan en la interacción social para una comunicación de una comunidad.

Ahora tratare de abordar esto con la ayuda de este mismo filósofo iniciando desde una interrogante así descubriendo como estas diferentes significaciones y accionares consensuales se establecen en la vida cotidiana. ¿Cómo el dominio lingüístico llega a coordinarse y a consensuarse?

“Podemos decir que la interacción social es la base generativa del individuo a través del lenguaje y que por esta participación entre ambos casi cogenérica se darán las distintas coordinaciones consensuales, en donde se concretizan las distintas narraciones y relatos sobre los cuales nos conformamos con el otro”¹⁹.

“Esta participación inmediata con el otro va adecuar al individuo bajo ciertas especificaciones conductuales-lingüísticas, con las cuales este se desarrolla en concordancia con el otro, se adecua a un contexto histórico-cultural previamente

¹⁹ Eco Umberto. Tratado sobre semiótica general. Traducción por Carlos Manzano. Coedición por convenio entre Editorial Lumen (Barcelona) y Editorial Nueva Imagen (México). Segunda edición 1980. Pág. 294.

establecido (y no por estático). Esta burbuja compleja encamina al individuo, lo sujeta bajo ciertas líneas de coordinación, lo instruye en el dominio lingüístico, lo genera bajo ciertas reglas de convivencia-entendimiento”²⁰.

Buscando respuesta a la pregunta antes mencionada, se puede iniciar citando que el “individuo se genera en el lenguaje y que este se permea en el individuo a través de la convivencia con los otros y esta convivencia se da bajo ciertas reglas lingüísticas, bajo los diferentes signos, símbolos, significados, gestos específicos de una cultura, es decir bajo las reglas del entendimiento social que se exponen en el conversar”²¹.

El conversar entonces es un “componente efectivo de las interacciones lingüísticas las unidades básicas del lenguaje.”²²

Es el foco donde se genera dichas coordinaciones consensuales de coordinación de acciones. Ahí se da el ritmo social, se exponen las reglas básicas de la lingüística, con las cuales se dará un entendimiento entre individuos, una participación en la cual se generan. En las conversaciones se produce sentido a lo cotidiano pero sobre todo se impulsa al individuo a realizar acciones coordinadas, a girar en torno al individuo, “a dar vueltas con otro.”²³

²⁰Ibíd. Pág. 296.

²¹ Díaz Quiñones, J. V. (2008) Vida y Obra de Humberto Maturana: Un Acercamiento en Torno al Lenguaje y la Comunicación.

²² La palabra conversar viene de la unión de dos raíces latinas; cum quiere decir “con”, y versare que quiere decir “dar vueltas”, de modo que conversar en su origen significa “dar vueltas con” otro

²³ Conferencia de Humberto Maturana en la Universidad Católica Andrés Bello; La emoción y el lenguaje, fundamentos de la existencia humana; Documento consultado en Internet: <http://www.ucab.edu.ve/prensa/ucabista/jun98/p16.htm>, consultado el día 13 de septiembre del 2004.

Ahora bien esto nos puede llevar a decir que “el conversar implica en si un reconocimiento del otro, porque a través de él nos empatamos, nos unificamos y nos coordinamos, por tanto nos emocionamos con el otro”²⁴. De aquí que entenderemos por “conversación al entrelazamiento continuo entre emociones (dominios relacionales) y lenguaje (coordinaciones de conducta)”²⁵. Según Ludwig Wittgenstein dice que de esta es una manera de la relación entre emoción y lenguaje se constituyen en la misma esfera, lo que le suceda y condicione a una afectara a la otra y viceversa.

Ahora bien “esta relación se enlaza en la acción, se coordinan por ella, se modifican, ya que la emoción tiene como carácter fundamental el establecer un horizonte de posibilidades, y el lenguaje que se dan en la conversación tiene como fin el coordinar acciones. Ambas tienen como fin el establecer una acción, sea previamente establecida por una emoción o simplemente guiada por la conversación. Lo que trato de decir es que si la conversación tiene como fin el coordinar acciones, la emoción va estar antes de la acción, dependiendo la emoción se pueden o no dar ciertas acciones. Incluso la conversación en si está sujeta a un estado de ánimo, a una emocionalidad, esto implica que los estados de ánimo y la emoción se pueden reconocer en la estructura lingüística”²⁶.

Bajo la emoción se condiciona la eficiencia de la comunicación según Díaz Quiñones, J. V. (2008), porque la emoción guía al individuo, lo predispone, lo preestablece, lo asigna en ciertas significaciones. Esto significa que en la

²⁴ Ibid.

²⁵ Wittgenstein Ludwig. Tactatus Logico-Philosophicus. Filosofía y pensamiento. Editorial alianza. Madrid. 2000.

²⁶ Ibid.

conversación se expone un flujo de emociones por tanto un dominio relacional que condiciona la acción.

De ahí que cada cultura genere distintas redes de conversación y por consecuencia distintas redes de emociones y acciones. Pues sin duda alguna esto se genera desde el seno familiar por ejemplo: donde un niño se entrelaza en el lenguaje a partir de su madre, se compromete con el mundo cotidiano a través de su madre y se condiciona con los elementos reales de su esfera social, también a través de su madre. El niño al aprender el lenguaje aprende modos de vida que pronto apropiara a su vida cotidiana. Si estos modos se dan sin ningún problema en la vida, incluyen pues un acercamiento a la emoción y la acción, llevándolo a convivir en las redes de conversaciones con otros individuos generándose a través de los relatos, la emoción y el convivir.

Ahora bien podemos decir que la emoción cambia el lenguaje, pero a medida que fluye el lenguaje, el lenguaje también puede cambiar la emoción. “Esto significa que como vivimos es consecuencia de esta relación emoción-lenguaje y no como se dispone en la modernidad por la razón, porque la razón es por el lenguaje”²⁷. Este modo de vida está “determinado por la emocionalidad, por el espacio psíquico

²⁷ Conferencia de Humberto Maturana en la Universidad Católica Andrés bello; La emoción y el lenguaje, fundamentos de la existencia humana; Documento consultado en Internet: <http://www.ucab.edu.ve/prensa/ucabista/jun98/p16.htm>, consultado el día 13 de septiembre del 2004.

emocional que aprendimos a vivir desde niños, no por el conocimiento, o los tipos de argumentos racionales que podamos haber acumulado a lo largo de nuestra vida”²⁸.

“Cualquier cosa que hagamos como seres humanos en el lenguaje, lo hacemos en el flujo de nuestra capacidad de emocionarnos, de modo que nuestro 'lenguajear'²⁹, lo que hacemos en el lenguaje, modula nuestra capacidad de emocionarnos, y nuestra capacidad de emocionarnos modula nuestra capacidad de 'lenguajear'. Primero nos constituyen las emociones, luego el lenguaje. A raíz de estas dos capacidades del ser humano surge su capacidad de interactuar ante la comunidad, claro está iniciando desde el seno familiar.

El hombre es un sistema cerrado que vive en armonía con el organismo y es estimulado constantemente por el ambiente. Cuando respondemos al estímulo nos damos cuenta de que hay algo afuera que choca con nosotros y genera la representación de la realidad.”³⁰ Por eso el hombre ha de buscar un forma de externar lo que en su interior pasa llamado emociones que a ellas dará un significado para poder establecer la comunicación con la comunidad.

²⁸ Aguilar Tatiana, Álvarez Bay. Prólogo de Ramón Xirau. El lenguaje en el primer Heidegger. Ed. Fondo de Cultura Económica. México, D. F. 1998.

²⁹ Maturana, 1978 y 1990 afirma que el lenguaje y el lenguajear no son fenómenos fisiológicos o estructurales del organismos o de su sistema nervioso, y que lo que pasas en el lenguaje y el lenguajear no puede ser explicado o entendido como rasgos estructurales, funcionales o dinámicos de la dinámica estructural del organismo y de su sistema nervioso, porque ellos son fenómenos del dominio de operación del organismo como totalidad en el medio. El lenguajear se aplica a todos los fenómenos que surgen en la expansión recursiva histórica de la operación en el lenguaje de una comunidad lenguajeante.

³⁰ Aguilar Tatiana, Álvarez Bay. Prólogo de Ramón Xirau. El lenguaje en el primer Heidegger. Ed. Fondo de Cultura Económica. México, D. F. 1998.

2.2. Vaguedad del lenguaje.

Ludwig Wittgenstein (1973). Comenta en el tractatus que cuantas más características tenga un término, más preciso de volverá, pero, entonces, cabe preguntarse si es posible la absoluta precisión. En razón de esto se puede afirmar que es inherente al lenguaje la generalidad de las palabras, motivo por el cual puede que en el intento de delimitar el significado de un término, se tenga que usar palabras que también necesiten de una delimitación, no llegando en ningún momento a una respuesta puntual.

La vaguedad no es un problema semántico simple, sino que requiere de un análisis profundo del término en cuestión y se debe tener en cuenta el contexto en el que se lo utiliza a la hora de fijar los límites del significado. Las palabras no son completamente homogéneas y es esta multiplicidad de aspectos la principal fuente de vaguedad.

“La vaguedad y ambigüedad son vocablos que en cierta medida, entrecruzan su contenido semántico, por este motivo conviene en primer momento delimitar con exactitud la comprensión de cada uno de ellos. Un término es calificado de vago, lo mismo que una expresión lingüística, cuando no tiene respuesta precisa, porque no la hay respecto a su aplicación. No puede fijarse entre varios objetos referencia alguna”³¹.

Para esto pongo un ejemplo de ello:” la expresión << de mediana edad>> es vaga en el sentido expuesto, se pueden establecer límites extremos a mediana

³¹ Muñiz Rodríguez Vicente. Introducción a la Filosofía del lenguaje II. Cuestiones semánticas. Editorial del Hombre Anthropos. Barcelona. 1992. Pág.185.

edad. Nadie afirmara que a los 5 años o los 80, alguna persona pertenezca a la mediana edad y que decir de los que tienen entre 30, 35, 40, 50 y hasta 60 años. A todos y a ninguno en consecuencia puede aplicarse con precisión la citada expresión lingüística”³².

Tampoco la vaguedad debe ser confundida con las expresiones condenadas, como indeseables, por el criterio literario de la claridad del discurso.

Según Wittgenstein, los problemas filosóficos surgen cuando el lenguaje se emplea mal. “Las confusiones conceptuales y las especulaciones metafísicas son síntomas de esos malos empleos. El tratamiento consiste en una correcta descripción del uso real de la palabra o expresión cuyo mal empleo causó la perturbación filosófica, juntamente con un estudio etiológico (ciencia que estudia las causas de los fenómenos) de cómo la desviación del uso adecuado acarreó la perturbación”³³.

Ahora bien Wittgenstein concebía la filosofía como una forma de terapéutica que, mediante la corrección de los malos usos del lenguaje, elimina las confusiones conceptuales y la metafísica a que ellos dan origen. Según Wittgenstein, el análisis filosófico era una descripción de los usos ordinarios de palabras y expresiones, encaminada a anular los problemas filosóficos causados por el mal uso de ellas. Wittgenstein escribió que, en filosofía, “«lo que nosotros hacemos es devolver las palabras de su uso metafísico a su uso cotidiano». «... Cuando los filósofos usan una palabra –“conocimiento”, “ser”, “objeto” “yo” “proposición”, “nombre”- y tratan de captar la esencia de la cosa, debemos preguntarnos siempre si la palabra sigue

³² *Ibíd.* Pág. 187

³³ Katz Jerrold J. *Filosofía del lenguaje*. Ediciones Martínez Roca, S. A. España 1971. Pág. 67.

usándose realmente de ese modo en el lenguaje que es su hogar natural. » Porque los problemas filosóficos surgen cuando el lenguaje está de vacaciones »³⁴.

“Entre las diversas causas generadoras de vaguedad, podemos fijarnos en expresiones que presentan el carácter dimensivo de las cosas o en la indeterminación de las respuestas por la carencia de condiciones suficientes o necesarias para que una expresión cobre aplicación concreta y exacta. Incluso aun teniendo esas condiciones necesarias y suficientes, a veces sobreviene la vaguedad ante la imposibilidad de establecer en qué grado han de combatirse las citadas condiciones”³⁵.

“De diversas firmas se ha aprendido a eliminar la vaguedad de un término o de una expresión. Pero sin éxito completo se dan casos en que para hacer más precisa la aplicación de una expresión se utilizan otros vocablos que a su vez resultan ser también vagos o crean una vaguedad en otros aspectos semánticos”³⁶.

“De manera que dando un cierre a este apartado nos podemos dar cuenta que la ciencia en ocasiones ha intentado también suprimir la vaguedad por medio de la cuantificación. Entonces desde el momento en el que se admite la existencia de términos vagos, se posibilita la universalización del problema ¿no serán todas las palabras vagas por naturaleza?”³⁷.

³⁴ Wittgenstein Ludwig. Investigaciones Filosóficas. Oxford. Basil Blackwell y Mott, Ltd. 1953.

³⁵ Muñiz Rodríguez Vicente. Introducción a la Filosofía del lenguaje II. Cuestiones semánticas. Editorial del Hombre Anthropos. Barcelona. 1992. Pág.187.

³⁶ *Ibíd.* Pág. 188.

³⁷ *Ibíd.* Pág. 140.

2.3 Los actos del habla.

En el Segundo Wittgenstein niega toda posibilidad a tal lenguaje y postula que sólo existe el lenguaje de la vida cotidiana. Su principal propuesta aquí es que vivimos en juegos de lenguaje. Por lo que existen múltiples conjuntos de lenguaje particulares. Según lo describe Guillermo Briones (1999): Aquí dice que no pretende teorizar ni explicar nada, salvo describir el fenómeno del lenguaje. Al respecto señala que el lenguaje comprende varios Juegos lingüísticos diferentes entre sí y para diferentes usos, cada uno de los cuales está sometido a sus propias reglas. Por otro lado, dice, “el significado de las palabras define su uso. Solo cuando se sabe cómo han de ser usadas, sea para interrogar, describir objetos, nombrar, etc., solo entonces puede decirse que se conoce y se puede hablar un cierto lenguaje.

A diferencia de sus primeras afirmaciones, ahora el lenguaje ya no se concibe como figura de la realidad, sino como un instrumento, como una herramienta. La tarea del filósofo consiste en conocer las palabras en su uso cotidiano ya que los juegos lingüísticos expresan la forma de vida de la comunidad”³⁸.

El lenguaje es mucho más que darle nombre a las cosas y tampoco puede sustituir a las cosas que nombra. Es decir, el significado correcto de los signos lingüístico no son los objetos designados por ellos. Tampoco podemos crear modelos ideales o lógicos para nombrar lo que sucede en la realidad (como el intento de crear un lenguaje solamente científico), sino que es en la vida cotidiana donde deben buscarse

³⁸ Guillermo Briones, *Filosofía y Teoría de las Ciencias Sociales, Dilemas y propuestas para su construcción*. Dolmen, Santiago de Chile, 1999, Pág. 37.

los significados que adquieren las palabras en la forma que un grupo particular de hablantes la usa.

“El significado de una palabra es su uso en el lenguaje” dice Wittgenstein, es decir, lo que hace al lenguaje es la forma en que es usado y practicado en los diversos juegos, como dar órdenes, informar, etc. La gente aprende a hablar viendo cómo hablan los demás en relación con ciertas prácticas y formas de vida específicas, de manera que los usos del lenguaje difieren --mucho o poco-- de un juego de lenguaje a otro y entre ellos solo hay un “aire de familia”. Por eso es que las palabras no pueden ser entendidas fuera de la utilización que hacen de ellas los hablantes y ese uso del lenguaje está en concordancia con las demás prácticas que ellos realizan. El significado de las palabras es comprendido dentro de los juegos de lenguaje de la comunidad a la que pertenecen y donde se los usa en forma práctica.

Para Wittgenstein “la expresión juego de lenguaje debe poner de relieve aquí que hablar del lenguaje forma parte de una actividad o de una forma de vida”. Así, cada juego de lenguaje tiene sus propias reglas del juego, las que son comprendidas solo por aquellos que lo practica porque así lo han pactado sin darse cuenta, es decir, así lo ha consensuado y son estas normas las que le dan sentido a lo que se dice porque establecen cómo se usan las palabras en las oraciones³⁹.

Para Wittgenstein el lenguaje consiste en mil juegos. El uso diario de las palabras genera todo y cualquier sentido en el mundo. Cualquier significado y sentido de las

³⁹ Tomado de Javier R. Alegre, “La filosofía en Wittgenstein”. O la necesidad de la escalera” Y Domingo Araya, “Wittgenstein y la Filosofía del Lenguaje”.

cosas siempre es relativo. Concibe la filosofía como terapia del espíritu, claridad de pensamientos para alcanzar una paz en el pensar que desemboque en una serena convivencia en soledad. En palabras del propio pensador: "La filosofía es una praxis analítica y crítica del lenguaje, un estilo de vida y de pensar, no una doctrina"⁴⁰.

Ahora bien con respecto a los juegos de lenguaje de Wittgenstein, el acto del habla como acto ilocucionario tiene presente las relaciones interpersonales y el carácter de acción que posee el habla, incluyendo las pretensiones de validez que superan los juegos de lenguaje, pues el acto de habla también tiene en cuenta la relación entre lenguaje y mundo. Pero si nos quedáramos aquí no saldríamos del carácter expositivo del lenguaje, por cuanto las pretensiones de validez cumplen sólo con las condiciones de verdad proposicional.

De esta manera haciendo el cierre a este apartado me gustaría mencionar en que consisten pues los actos del habla, haciendo un resumen "es un tipo de acción que involucra el uso de la lengua natural y está sujeto a cierto número de reglas convencionales generales y/o principios pragmáticos de pertinencia"⁴¹.

John Langshaw Austin, (1962) llama "al acto del habla como 'acto ilocutivo' que este se da en la medida en que la enunciación constituye, por sí misma, cierto acto, entendido como transformación de las relaciones entre los interlocutores o con los referentes. Un ejemplo clásico es que al decir 'lo prometo' o 'sí, acepto' (en una ceremonia matrimonial) estamos, a la vez que hablando, realizando el acto. En este

⁴⁰ José Cueli, "Wittgenstein: Juegos de Lenguaje". Ver también Santos Ochoa Torres, "Wittgenstein. Los juegos del lenguaje y sus reglas",

⁴¹ Austin, John Langshaw: *Cómo hacer cosas con palabras.: Palabras y acciones (How to Do Things with Words)*. Barcelona: Paidós, 1982. (ed. original inglesa de 1962)

sentido, el 'acto de habla', es decir, la emisión del enunciado puede realizarse en forma oral o escrita, siempre y cuando se lleve a cabo la realización de una acción mediante palabras”⁴².

“El efectuar un acto de habla, expresando una oración correcta gramaticalmente y con sentido, implica un compromiso con el entorno. Un acto de habla puede ser solicitar información, ofrecer, disculparse, expresar indiferencia, expresar agrado o desagrado, amenazar, invitar, rogar, etc.”⁴³.

Vamos hacer para esto un recorrido por los niveles en el acto de habla, pues consta de tres niveles elementales:

“Acto locutivo: es la idea o el concepto de la frase, es decir, aquello que se dice. Acto ilocutivo: es la intención o finalidad concreta del acto de habla. Acto perlocutivo: es el (o los) efecto(s) que el enunciado produce en el receptor en una determinada circunstancia. También, los actos de habla se pueden dividir en dos tipos: Actos directos: son aquellos enunciados en los que el aspecto locutivo e ilocutivo coinciden, es decir, se expresa directamente la intención. Actos indirectos: son aquellas frases en las que el aspecto locutivo e ilocutivo no coinciden, por lo tanto la finalidad de la oración es distinta a lo que se expresa directamente”⁴⁴.

“Searle, quien siguió el análisis de Austin sobre los enunciados de acción o "performativos" y se centró en lo que aquél había llamado actos ilocucionarios (actos

⁴² *Ibíd.*

⁴³ Austin, John Langshaw. *Como hacer cosas con palabras*. Cambridge (Mass.) 1962 - Paperback: Harvard University Press, 2nd edition, 2005.

⁴⁴ Austin, John Langshaw: *Cómo hacer cosas con palabras.: Palabras y acciones (How to Do Things with Words)*. Barcelona: Paidós, 1982. (ed. original inglesa de 1962)

que se realizan diciendo algo), desarrolló la idea de que diversas oraciones con el mismo contenido proposicional pueden diferir en su fuerza ilocucional, según se presenten como una aseveración, una pregunta, una orden o una expresión de deseo. Las fuerzas ilocucionales de un acto de habla pueden describirse siguiendo reglas o condiciones especificables, dadas tanto por las circunstancias como por el propósito que se sigue en diferentes actos ilocucionarios”⁴⁵.

De manera que haciendo una conclusión de este apartado podemos destacar esta clasificación: “Los actos de habla pueden ser clasificados según su intención o finalidad a que se refiera. Actos asertivos o expositivos: el hablante niega, asevera o corrige algo, con diferente nivel de certeza. Actos directivos: el hablante intenta obligar al oyente a ejecutar una acción. Actos compromisorios: el hablante asume un compromiso, una obligación o un propósito. Actos declarativos: el hablante pretende cambiar el estado en que se encuentra alguna cosa. Actos expresivos: el hablante expresa su estado anímico”⁴⁶. Dejándonos así una sensación de las diferentes maneras o forma que una comunidad le da al signo para comunicarse y realizar un diálogo más claro y en un mismo código.

⁴⁵ Searle, John. Actos de habla: Un ensayo en la filosofía del lenguaje. (1969) (Actos de habla, Ed. Cátedra, 2001)

⁴⁶ Searle, John. Actos de habla: Un ensayo en la filosofía del lenguaje. (1969) (Actos de habla, Ed. Cátedra, 2001)

Tercer capítulo.

3.- LOS IMPACTOS DEL LENGUAJE ANTE UN COSNTANTE CAMBIO.

3.1 El lenguaje punto de comunicación con un sentido común.

3.1.1. Diferencias entre lenguaje humano y comunicación animal.

Tratando de descubrir cuáles son los impactos del lenguaje en una sociedad si están este en un contante cambio debemos buscar de qué manera el hombre busca comunicarse consigo mismo y con su circundante. De manera que si comprendemos al lenguaje como un medio de expresión y de comunicación, hay que incluir el estudio de los sonidos y los gestos. “Como es evidente que los animales emiten sonidos y producen gestos, la pregunta es inmediata: ¿poseen un lenguaje como los seres humanos? Está claro que muchas especies animales se comunican entre sí. Sin embargo, la comunicación humana difiere de la animal en siete aspectos que los lingüistas han formulado”⁴⁷:

“Posee dos sistemas gramaticales independientes aunque interrelacionados, el oral y el gestual. Siempre comunica cosas nuevas. Distingue entre el contenido y la forma que toma el contenido. Lo que se habla es intercambiable con lo que se escucha. Se emplea con fines especiales, detrás de lo que se comunica hay una intención. Lo que se comunica puede referirse tanto al pasado como al futuro. Los niños aprenden el lenguaje de los adultos, es decir, se transmite de generación en generación”⁴⁸.

⁴⁷ Katz Jerrold J. Filosofía del lenguaje. Ediciones Martínez Roca, S. A. España 1971. Pág. 141.

⁴⁸ *Ibíd.* Pág. 149

“Cabe mencionar que no se puede afirmar con cierta seguridad que el lenguaje humano posee características especiales. Los seres humanos relacionan una serie limitada de unidades gramaticales y de signos separados para formar un conjunto infinito de oraciones que bien pudieran no haber sido oídas, emitidas, leídas, escritas o pensadas con anterioridad. Los niños que todavía no han estudiado la gramática de su lengua establecen sus propias reglas empleando su capacidad lingüística, así como los estímulos que reciben de la comunidad lingüística en la que han nacido”⁴⁹.

3.1.2. Lenguaje y Pensamiento en la sociedad.

“El lenguaje es una capacidad o facultad extremadamente desarrollada en el ser humano; un sistema de comunicación más especializado que los de otras especies animales, a la vez fisiológico y psíquico, que pertenece tanto al dominio individual como al social y que nos capacita para abstraer, conceptualizar y comunicar.

El pensamiento es la actividad y creación de la mente, hablando de todo aquello que es traído a existencia mediante la actividad del intelecto”⁵⁰.

“El término pensamiento es comúnmente utilizado como forma genérica que define todos los productos que la mente puede generar incluyendo las actividades racionales del intelecto o las abstracciones de la imaginación; todo aquello que sea de naturaleza mental es considerado pensamiento, bien sean estos abstractos, racionales, creativos, artísticos, etc.”⁵¹. De este apartado se puede notar como el lenguaje tiene

⁴⁹ Ferrater Mora José. Indagaciones sobre el lenguaje. Editoriales Alianza. Madrid. 1970. Pág. 71.

⁵⁰ Guillermo Briones, Filosofía y Teoría de las Ciencias Sociales, Dilemas y propuestas para su construcción. Dolmen, Santiago de Chile, 1999, Pág. 67.

⁵¹ Ferdinand de Saussure. Curso de Lingüística General.

un punto de partida para una comunicación con la comunidad, con un mismo código y en un sentido de interpretación singular.

3.2 El lenguaje como formas y palabras.

Iniciemos aquí teniendo una visualización del concepto general, el lenguaje engloba a distintos medios utilizados para sostener la comunicación. “El lenguaje verbal emplea signos que transmiten significados y que pueden articularse formando estructuras complejas que adquieren nuevas capacidades de significación (morfemas, palabras, oraciones, párrafos, textos). Heidegger considera que el lenguaje propiamente dicho es sólo privativo del hombre. Es famosa su tesis según la cual el lenguaje es la casa del ser y la morada de la esencia del hombre”⁵².

“Cuando una lengua posee escritura y expresión oral, es decir que no es una lengua muerta, su escritura puede presentar los caracteres gráficos de otra lengua y haber adaptado a su alfabeto los fonemas, sílabas o morfemas que ésta no tenía en sus orígenes. Al estudiar la adaptación que existe entre escritura y expresión oral, es posible comparar la forma oral y escrita de una lengua”⁵³.

Existen muchos tipos de escritura. En la china, cada signo escrito es un morfema. En la escritura cherokee, cada símbolo representa siempre la misma sílaba. El japonés posee una escritura parecida, los llamados silabarios. En las escrituras que emplean un alfabeto, como el latino, cada signo representa un sonido de la lengua hablada. El

⁵² Aguilar Tatiana, Álvarez Bay. Prólogo de Ramón Xirau. El lenguaje en el primer Heidegger. Ed. Fondo de Cultura Económica. México, D. F. 1998.

⁵³ Acero José Juan [et al.]. Introducción a la filosofía del lenguaje. Madrid. Ediciones Cátedra. 1996. Pág. 254.

alfabeto latino posee 26 letras que suelen mantener las lenguas que lo emplean, aunque no coincidan con el número de fonemas que tienen que representar.

“La forma escrita de las lenguas es constante, estática y suele reflejar la forma que tenía la lengua cuando se adoptó el alfabeto, silabario o sistema gráfico del que se trate. En cambio, la lengua hablada es dinámica y cambia continuamente, aunque lo haga con lentitud desde el punto de vista fonético. El caso del español no ofrece grandes problemas de adecuación entre la escritura y la pronunciación, sobre todo si comparamos su situación con la de otras lenguas, como el inglés, donde la inadecuación es muy notoria. En las lenguas que han adoptado un sistema de escritura recientemente o que lo han reformado como el hebreo, es donde mejor se observa la adaptación entre la lengua oral y la escrita”⁵⁴.

“A diferencia del habla, la escritura no representa el timbre, el tono, la intensidad o la entonación. Si acaso, incluye, en el mejor de los casos, determinados signos, como los de puntuación o las mayúsculas. Tampoco comprende las variantes dialectales e idiomáticas. Prueba de ello es que los chinos que hablan dialectos diferentes se entienden mejor por medio de las formas escritas que por el lenguaje oral. Por ese motivo, los hablantes de los distintos dialectos del alemán escriben en alto alemán, que han adoptado como norma escrita. En Latinoamérica no existe en general una aguda situación de incomunicación entre los hablantes de las diversas zonas, por lo que ni la lengua escrita ni la hablada suponen una barrera para la comprensión”⁵⁵.

⁵⁴Katz Jerrold J. Filosofía del lenguaje. Ediciones Martínez Roca, S. A. España 1971. Pág. 228.

⁵⁵ Ayer A. J. Lenguaje, Verdad y Lógica. Ediciones Martínez Roca, S. A. España 1971. Pág.141.

Ahora bien podemos ver algunas características del lenguaje oral. La expresión oral es espontánea y natural y está llena de matices afectivos que dependen del tono que empleamos y de los gestos, por eso tiene gran capacidad expresiva. Se utiliza un vocabulario sencillo y limitado y normalmente está lleno de incorrecciones como frases hechas (muletillas) y repeticiones (O sea, entonces, no...).

En la forma en que se podría dar una buena comunicación, con un lenguaje en el que todos están dando una interpretación a los mismos signos y en un mismo código en el habla de manera correcta, como ejemplos: “Hablar despacio y con un tono normal. Vocalizar bien. Evitar muletillas. Llamar a las cosas por su nombre evitando abusar de "cosa", "cacharro", "chisme"... Evitar palabras como "tío", "guay, "chachi"... Utilizar los gestos correctos sin exagerar”⁵⁶. Esto que hoy en día para las nuevas generaciones es muy marcado de manera que es muy notorio la falta de una fluidez para una expresión de lo que se desea sea comprensión en una conversación.

“También podemos encontrar unas características en cuanto al lenguaje escrito: Como forma de expresividad. Es menos expresivo y espontáneo y carece de gestos; por eso es más difícil expresar lo que queremos. Como vocabulario, se puede usar un vocabulario más extenso y apropiado ya que da tiempo a pensar más y se puede corregir si nos equivocamos. Y para escribir bien, habremos de darnos a la tarea de leer mucho. Cuidar la ortografía, un texto con faltas es algo bochornoso. Leer lo que hemos escrito y poner cuidado en que los puntos coincidan con el final de las

⁵⁶ *Ibíd.* Pág. 144.

oraciones. Si lo que se lee no tiene sentido hay que corregirlo. Consultar el diccionario para usar las palabras correctas. No repetir palabras como "entonces", "pero", "y"... entre otras"⁵⁷. De esta modo podemos encontrar las formas que tenemos en nuestros códigos de comunicación para expresar a una sociedad nuestro sentir.

3.3. El impacto del lenguaje en las relaciones de una sociedad. (Se podrá dar un lenguaje complicado en una sociedad simple).

Haciendo un cierre a la investigación y estudio que he venido haciendo en materia de filosofía del lenguaje, en especial dándome a la tarea de buscar si tenemos una pérdida o una evolución de nuestro lenguaje en el sentido estricto del habla y la escritura podemos destacar lo siguiente: "Los límites de mi mundo son los límites de mi lenguaje"⁵⁸, afirmaba insistentemente el filósofo L. Wittgenstein.

"De manera tal si el lenguaje que utilizamos habitualmente es reducido y limitado pero no hacemos nada por ampliarlo, acabamos limitándonos y empobreciéndonos nosotros mismos. De ahí la importancia de adquirir e incorporar nuevas palabras y conceptos, especialmente a través de la lectura sobre los temas más diversos. Porque con la imagen y el sonido, tan presentes en nuestra sociedad actual, podemos aprender, a veces, distraernos e incluso deleitarnos, pero no conseguiremos alimentar de igual forma el desarrollo de nuestra capacidad de pensar"⁵⁹.

⁵⁷ *Ibíd.* Pág. 152.

⁵⁸ Wittgenstein Ludwig. *Investigaciones Filosóficas*. Oxford. Basil Blackwell y Mott, Ltd. 1953.

⁵⁹ Katz Jerrold J. *Filosofía del lenguaje*. Ediciones Martínez Roca, S. A. España 1971. Pág. 156

“Una de las características más importantes del ser humano es el lenguaje porque por medio de él, las personas expresan sus ideas, emociones y sentimientos. De ahí que en diferentes circunstancias de la comunidad se podrá dar un lenguaje complicado en una sociedad simple, en cuanto a que toda comunidad civilizada aspira a que sus miembros conozcan y aprendan su lengua o idioma, porque a través del habla cada persona refleja su personalidad y la de la comunidad a la que pertenece, de tal manera que surge pues la forma en que se recibe lo transmitido y como se interpreta”⁶⁰.

Sin duda alguna que existen muchas causas para el empobrecimiento del lenguaje, solo por mencionar algunas como “la indiferencia al estudio del idioma, el uso indebido del Internet, el celular y el correo electrónico. Existe mucha indiferencia por el estudio de nuestro idioma, en especial el nuestro Español. De manera que muchas son las personas que creen que saben español porque lo han aprendido desde su niñez en la familia y pueden comunicarse con las demás personas. Durante su vida estudiantil muestran muy poco interés en aprender lenguaje y literatura, lo cual, dificultará su aprendizaje en todas las áreas”⁶¹.

Dando una aportación muy breve pero importante, considero que se debe priorizar la enseñanza del lenguaje en todos los niveles como una forma de hacernos ciudadanos más cultos, informados y preparados en las distintas ramas del saber.

“Unos de los desarrollos que se deben tener en cuenta son las habilidades de hablar, escuchar, leer y escribir. De manera que despierte el interés por la lectura comprensiva que desarrollará el resto de las habilidades y destrezas del lenguaje.

⁶⁰ Ayer A. J. Lenguaje, Verdad y Lógica. Ediciones Martínez Roca, S. A. España 1971. Pág.149.

⁶¹ <http://es.shvoong.com/social-sciences/education/1655863-importancia-del-lenguaje/#ixzz1v0LqKHSO>

Esto hará posible que mejoren los procesos de pensamiento, imaginación, y la capacidad de expresión. También hay que darle la debida importancia al aprendizaje de la sintaxis, ortografía y puntuación. En cuanto al profesor, independientemente de la asignatura que imparta, debe dominar el idioma porque es su obligación enseñarle al estudiante, a leer un artículo científico, la terminología propia de la asignatura, a reconocer la estructura del curso y a analizar y valorar su contenido. Todo esto mejorará su rendimiento académico. Además de ser un paradigma para sus pupilos que indudablemente copiaran su forma de expresarse. Otra causa que impide el dominio del lenguaje es el uso inadecuado del Internet, porque los que acceden a él para realizar una investigación, no leen ni analizan la información simplemente imprimen luego de cortar y pegar fragmentos aislados sin ninguna organización, lo cual produce trabajos sin unidad lingüística ni conceptual”⁶².

Ahora bien “el uso del celular y del correo electrónico empobrecen el idioma; con esta nueva tecnología nos comunicamos con rapidez y con mensajes telegráficos, olvidando la redacción, ortografía, sintaxis y caligrafía, y de los buenos modales...porque por ahorrar tiempo no reparamos en que no saludamos ni nos despedimos y cuando usamos el correo electrónico nuestra escritura parece de otro planeta, omitimos letras unimos grafías y el resultado es un idioma...desconocido”⁶³.

“Es bueno no olvidarnos que dependemos del lenguaje, para el éxito o fracaso que tengamos en los distintos aspectos de nuestra vida; mucho dependerá de la forma en

⁶² Muñiz Rodríguez Vicente. Introducción a la filosofía del lenguaje II “cuestiones semánticas”. Barcelona. Primera edición. Editorial Anthropos, 1992.

⁶³ Conferencia de Humberto Maturana en la Universidad Católica Andrés bello; La emoción y el lenguaje, fundamentos de la existencia humana; Documento consultado en Internet: <http://www.ucab.edu.ve/prensa/ucabista/jun98/p16.htm>, consultado el día 13 de septiembre del 2004.

que lo usemos, siempre es nuestra carta de presentación, lo primero que los demás escuchan de nosotros. En nuestra mente pueden anidar ideas ricas, diferentes, exclusivas pero de nada servirán, si no somos capaces de transmitir las, por eso es necesario tener un lenguaje correcto, claro, preciso y capaz, al hablar, de convencer con su buena utilización. Las personas tienden a confundir el buen lenguaje con un lenguaje complicado, creen que las personas que usan palabras rebuscadas y textos largos son los que tienen mejor lenguaje. De manera que la sencillez y corrección es la clave para ser dueño de un buen lenguaje”⁶⁴.

“La sociedad juzga implacablemente el buen uso del lenguaje: un examen, un empleo, un ascenso... pueden perderse por un error de expresión, de ortografía, de comprensibilidad. El lenguaje importa, cualquiera sea nuestro nivel cultural y según como lo usemos, se nos abrirán o cerrarán puertas. Todos debemos mejorar nuestra expresión, leyendo, escuchando, conversando, recitando, etc.”⁶⁵. De manera que es de gran notoriedad que el lenguaje ya sea en el sentido riguroso del habla o la escritura tiene un impacto ante la sociedad y que en una realidad no ha perdido ni su valor, ni su sentido aun que sufra las variaciones que ya se antes comentadas.

⁶⁴ Katz Jerrold J. Filosofía del lenguaje. Ediciones Martínez Roca, S. A. España 1971.

⁶⁵ Aguilar Tatiana, Álvarez Bay. Prólogo de Ramón Xirau. El lenguaje en el primer Heidegger. Ed. Fondo de Cultura Económica. México, D. F. 1998.

Conclusión:

Las Generaciones con diferente lenguaje.

Si tomamos esto como una cuestión: ¿hoy en día las nuevas generaciones tienen un nuevo lenguaje? Me atrevo a decir que en probabilidad no. Aunque la respuesta tiende a ser un poco simple tiene un argumento que podría ser contundente. “No es que hablamos peor. Sino que hablamos de otras cosas. De esta manera hablamos de otro modo”⁶⁶. Esa es la justificación de los cambios de hoy.

“El mundo cambia y también lo hace el lenguaje con el que hablamos de él. Las generaciones se suceden y cada una trae su modo de hablar y de manifestar sus letras, igual que trae su modo de vestir, de hacer arte o de hacer política”⁶⁷. De ahí que hoy en día las nuevas generaciones con palabras cortas quieren exteriorizar lo que en su interior pasan y que para las generaciones pasadas es un poco más difícil de hacer esta interpretación. Es como si en nuestros días se quisiera sintetizar la vida a un lenguaje de pocos signos con un significado general y universal, en donde no se adquiere ningún compromiso de la persona con el otro en torno a las relaciones de comunicación y convivencia.

Es claro y evidente que “para acercarnos al problema, tenemos que saber que existe un fenómeno que se llama cambio lingüístico y que este es universal. Hay toda una rama de la lingüística que se ocupa de estudiarlo. Todas las lenguas cambian y todas

⁶⁶ Muñiz Rodríguez Vicente. Introducción a la filosofía del lenguaje II “cuestiones semánticas”. Barcelona. Primera edición. Editorial Anthropos, 1992.

⁶⁷ Conferencia de Humberto Maturana en la Universidad Católica Andrés Bello; La emoción y el lenguaje, fundamentos de la existencia humana; Documento consultado en Internet: <http://www.ucab.edu.ve/prensa/ucabista/jun98/p16.htm>, consultado el día 13 de septiembre del 2004.

han cambiado. No pueden no cambiar. Esto en sí no es ni bueno ni malo”⁶⁸. Este cambio es claro en nuestra sociedad, basta echar un vistazo a nuestro alrededor poniendo especial atención en nuestros jóvenes, como es notorio un lenguaje en donde la palabra es simple y en algunas ocasiones carece de todo sentido es decir de significado y de símbolo. Un ejemplo puede ser en cuanto a la expresión de amor, cuando un joven dice amar lo expresa con el querer y no con el amor que si entramos a profundidad de estas dos palabras son muy distintas una de la otra.

De ahí que las generaciones poco a poco van teniendo su propio lenguaje, denostando que a este lenguaje tanto hablado como en el escrito el símbolo al que remite es distinto que el del lenguaje de generaciones pasadas, pues cada generación va ingresando nuevos códigos que estos podrán ser difíciles o sencillos en su interpretación. Si entramos un poco a la escritura basta ver como todas las palabras se les quiere sintetizar o dar una abreviatura para una mayor rapidez en la escritura, de manera que esto va haciendo que a nuestra escritura ya no le tomemos la seriedad y se olvida la redacción, ortografía, sintaxis y caligrafía.

De manera que el lenguaje que en nuestro tiempo vamos utilizando con todas sus implicaciones no tiene pedidas que este era el punto de partida si no que tiende a una evolución pues la lengua no la hacen los catedráticos, ni los académicos, ni los políticos ellos son parte de esta evolución en donde tratan de conservar lo que para muchos va quedando se en el pasado. Entonces quienes siempre la han hecho

⁶⁸Austin, John Langshaw. Como hacer cosas con palabras. Cambridge (Mass.) 1962 - Paperback: Harvard University Press, 2nd edition, 2005.

son los hablantes, la gente normal y corriente: el niño que juega con sus amigos, el dependiente de algún comercio que despacha, los enamorados que se susurran al oído. Por eso la lengua es sensata y funciona. La comunidad de hablantes en conjunto es sabia. Pero esto hace pues que las generaciones sigan entre si comunicándose entendiéndose pues el lenguaje no termina no se extingue tiene una evolución aunque en momentos podrá caer en una crisis como podría ser hoy en día cuando a todo se le quiere llamar igual o con las mismas palabras querer dar razón de todo.

Referencia.

- Acero José Juan, Bustos Eduardo, Quesada Daniel. Introducción a la filosofía del lenguaje. Madrid. Ediciones Cátedra. 1996.
 - Aguilar Tatiana, Álvarez Bay. Prólogo de Ramón Xirau. El lenguaje en el primer Heidegger. Ed. Fondo de Cultura Económica. México, D. F. 1998.
 - Ayer, A.J. lenguaje, verdad y lógica. Ediciones Martínez Roca, S. A. España. 1971.
 - Conferencia de Humberto Maturana en la Universidad Católica Andrés bello; La emoción y el lenguaje, fundamentos de la existencia humana; Documento consultado en Internet: <http://www.ucab.edu.ve/prensa/ucabista/jun98/p16.htm>, consultado el día 13 de septiembre del 2004.
 - Díaz Quiñones, J. V. (2008) Vida y Obra de Humberto Maturana: Un Acercamiento en Torno al Lenguaje y la Comunicación.
- Traducción al español de Alberto B. Alpoim. Texto publicado en la Revista Comunicología@: indicios y conjeturas.
- Eco, Umberto. Tratado de semiótica general. Editorial lumen. Barcelona: editorial nueva imagen. México. 1980.
 - Ferrater Mora, José. Indagaciones sobre el lenguaje. Editorial alianza. Madrid. 1970.
 - García Ariannys, Hernández Leonervis, Martínez Mariana Profesora: Arelis Lugo .Ciudad Guayana, 13- 11- 2007 República Bolivariana de Venezuela Ministerio de Educación Superior Universidad Bicentenario de Aragua, Núcleo Puerto Ordaz- Extensión San Félix, Comunicación Social. Lenguaje y Comunicación
 - José Cueli, “Wittgenstein: Juegos de Lenguaje” http://www.lainsignia.org/2001/mayo/cul_021.htm Leído 5/2003.- Ver también Santos Ochoa Torres, “Wittgenstein. Los juegos del lenguaje y sus reglas”, en <http://www.ideasapiens.com/autores/Wittgenstein/juegos%20lenguaje%20y%20sus%20reglas.htm>.
 - Katz, Jerrold J. filosofía del lenguaje. Ediciones Martínez Roca, S. A. España. 1971.
 - Lugo Rengifo, Gerardo. Esbozos sobre la hermenéutica de Gadamer. 2007.
 - Muñiz Rodríguez Vicente. Introducción a la filosofía del lenguaje II “cuestiones semánticas”. Barcelona. Primera edición. Editorial Anthropos, 1992.

-Publicación Electrónica del Departamento de Comunicación de la Universidad Iberoamericana Ciudad de México, Segunda Época, Número 10, Otoño 2008.
<http://www.robertexto.com/archivo17/maturana.htm>

- Tomado de Javier R. Alegre, “La filosofía en Wittgenstein”. O la necesidad de la escalera” <http://hum.unne.edu.ar/filosofia/Witt.htm>, y Domingo Araya, “Wittgenstein y la Filosofía del Lenguaje”, en [http://www.ua.es/es/cultura/s.cultura/actividades/jorgejuan/filosofos/wittgenstein .htm](http://www.ua.es/es/cultura/s.cultura/actividades/jorgejuan/filosofos/wittgenstein.htm) Leído 2/2003

- Wittgenstein Ludwig. Tactatus Logico- Philosophicus. Filosofía y pensamiento. Editorial alianza. Madrid. 2000.