

# Globethics Repository

The logo for Globethics, featuring the word "Globethics" in white, sans-serif font centered within a solid blue rectangular background.

## Camino hacia la inclusión : fortaleciendo el rol de la sociedad civil en la gobernanza de la inteligencia artificial : evidencia de y para la mayoría global

This page was generated automatically upon download from the Globethics Repository. More information on Globethics see <https://www.globethics.net>. Data and content policy of Globethics Repository see <https://repository.globethics.net/pages/policy>.

Item Type	Book
Authors	Gálvez Callirgos, Paola
DOI	<a href="https://doi.org/10.58863/20.500.12424/4321252">10.58863/20.500.12424/4321252</a>
Publisher	Globethics Publications
Rights	2025 Globethics Publications; Attribution-NonCommercial-NoDerivatives 4.0 International
Download date	2026-06-23 16:35:16
Item License	<a href="http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/">http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/</a>
Link to Item	<a href="http://hdl.handle.net/20.500.12424/4321252">http://hdl.handle.net/20.500.12424/4321252</a>

# Caminos hacia la Inclusión: Fortaleciendo el Rol de la Sociedad Civil en la Gobernanza de la Inteligencia Artificial

Evidencia de y para la Mayoría Global

Paola Gálvez Callirgos

Governance  
**No. 2**

**Globethics**

Serie Globethics Governance

Director: Prof. Dr. Fadi Daou, Director Ejecutivo de Globethics

Globethics Governance 2

Paola Gálvez Callirgos, Caminos hacia la Inclusión: Fortaleciendo el Rol de la Sociedad Civil en la Gobernanza de la Inteligencia Artificial

Evidencia de y para la Mayoría Global

Ginebra: Publicaciones Globethics, 2025

DOI: 10.58863/20.500.12424/4321252

ISBN 978-2-88931-638-0 (versión en línea)

ISBN 978-2-88931-639-7 (versión impresa)

English: 978-2-88931-636-6 (versión en línea), 978-2-88931-637-3 (versión impresa)

© 2025 Globethics Publications

Editor Jefe: Ignace Haaz

Secretaría Internacional de Globethics

Chemin du Pavillon 2

1218 Grand-Saconnex, Ginebra, Suiza

Sitio web: <https://globethics.net/publications>

Correo electrónico: [publications@globethics.net](mailto:publications@globethics.net)


Todos los enlaces web que aparecen en este texto han sido verificados en agosto de 2025.

Por favor citar esta publicación de la siguiente manera:

Gálvez Callirgos, Paola. 2025. Caminos hacia la Inclusión: Fortaleciendo el Rol de la Sociedad Civil en la Gobernanza de la Inteligencia Artificial Evidencia de y para la Mayoría Global, Globethics Publications, Ginebra, ISBN: 978-2-88931-638-0 / DOI: 10.58863/20.500.12424/4321252

Este documento fue redactado originalmente en inglés. La presente edición fue traducida por Liliana Medina del Pino y revisada por Paola Gálvez Callirgos.

La versión electrónica de este libro se puede descargar gratuitamente desde el sitio web de Globethics: [www.globethics.net](http://www.globethics.net).

La versión electrónica de este libro está sujeta a la licencia Creative Commons Attribution-NonCommercial-NoDerivatives 4.0 International License (CC BY-NC-ND 4.0). Véase: <https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>. Esto significa que Globethics Publications concede el derecho a descargar e imprimir la versión electrónica, a distribuir y transmitir la obra de forma gratuita, bajo las siguientes condiciones: Atribución: el usuario debe atribuir los datos bibliográficos tal como se menciona más arriba y debe dejar en claro las condiciones de la licencia de esta obra; sin fines comerciales (Non-commercial): el usuario no puede utilizar esta obra con fines comerciales ni venderla; sin obras derivadas (No derivative): el usuario no puede alterar, transformar ni basarse en esta obra. Nada de lo contenido en esta licencia menoscaba o restringe los derechos morales de la autora. 

Globethics Publications se reserva el derecho de renunciar a cualquiera de las condiciones antes mencionadas, en especial para la reimpresión y venta en otros continentes e idiomas.

# Índice

Figuras y Tabla	4
Agradecimientos	5
Resumen	6
Resumen ejecutivo	7
Introducción	11
Cómo participa la sociedad civil en la gobernanza de la IA	13
Desafíos para una participación significativa	19
Oportunidades de participación	27
Conclusiones y Recomendaciones	42
Alcance de la investigación, enfoque y limitaciones	49
Acerca de la autora	50
Acerca de Globethics	50
Bibliografía	51
Notas finales	55

# Figuras y Tabla

Figura 1 Canales de participación de la sociedad civil en la gobernanza de la IA (n=85)	14
Figura 2 Prioridades temáticas en la gobernanza de la IA (n=85)	15
Figura 3 Percepción de la sociedad civil como contrapeso eficaz (n=85)	16
Figura 4 Participación de los países en los esfuerzos de gobernanza mundial de la IA	20
Figura 5 Resultados de la encuesta: Prioridades para fortalecer el papel de la sociedad civil en la gobernanza de la IA (n=85)	44
Tabla 1 Puntos de entrada clave de la sociedad civil en la gobernanza de la IA	27

# Agradecimientos

La autora desea expresar su agradecimiento a los encuestados, participantes y entrevistados que dedicaron su tiempo y participaron activamente de la encuesta, las entrevistas y los grupos focales de este proyecto de investigación. Gracias por sus percepciones, experiencia y reflexiones sinceras, las cuales fueron indispensables para dar forma al análisis y a las recomendaciones de este informe. Un agradecimiento especial a las organizaciones asociadas a Globethics que generosamente compartieron sus recursos para enriquecer este trabajo.

Este proyecto fue posible gracias al apoyo de los centros regionales de Globethics, liderados por Carike Noeth, Herbert Makinda, Maria Eugenia Barroso, Rajula Vethanayagam y Susan Ackah, cuyo compromiso local permitió el acercamiento, diálogo y la validación en las regiones. Agradezco especialmente al Dr. Fadi Daou, nuestro director ejecutivo, cuya confianza en el proyecto y en mi liderazgo permitió el sostenimiento de la investigación desde su inicio hasta su publicación.

Mi más sincero agradecimiento a nuestro Editor Jefe Ignace Haaz, y a la Jefa de Comunicaciones y Marketing Digital de Globethics, Josie Hough, por su cuidadosa revisión y orientación a lo largo de todo el proceso editorial. También reconozco el valioso aporte de Scalegate, cuyo trabajo de diseño y materiales visuales mejoraron la claridad y accesibilidad de este informe.

Las interpretaciones y posibles errores son mi responsabilidad. Las ideas creativas, inquietudes y sugerencias aquí presentadas reflejan los valiosos aportes de los participantes. Sin embargo, el marco y la interpretación continúan siendo de la autora y no deben entenderse como una posición colectiva. Espero que este informe de política haga honor a sus contribuciones y promueva un ecosistema de gobernanza de la IA más inclusivo y participativo.

# Resumen

La inteligencia artificial (IA) está transformando rápidamente a las sociedades, y el poder para definir su dirección continúa estando concentrado. La gobernanza de la IA, que comprende a quienes establecen las normas, los valores que se incorporan y los intereses que se protegen, en gran medida sigue dirigida por un pequeño grupo de actores influyentes. La sociedad civil, especialmente en las regiones de la Mayoría Global, está subrepresentada en los foros donde se toman las decisiones críticas. Este informe de política plantea que la sociedad civil, arraigada en las comunidades y responsable ante el interés público, se encuentra en una posición única para actuar como el contrapeso que la IA necesita para beneficiar a toda la humanidad, al visibilizar la perspectiva de aquellos que se ven más afectados por los sistemas de IA.

Este informe de política investiga el papel de la sociedad civil en la gobernanza de la IA, prestando especial atención a la Mayoría Global. La pregunta de investigación se plantea si la sociedad civil sirve como contrapeso eficaz al poder concentrado en el ecosistema de la IA, a fin de garantizar que los sistemas de IA reflejen los diversos intereses y valores públicos. Asimismo, el informe busca identificar las barreras que dificultan la participación de los actores de la sociedad civil subrepresentados en cuanto al establecimiento de la agenda y la participación en los foros de gobernanza de la IA. Sumado a ello, el informe describe las oportunidades de participación de la sociedad civil en la gobernanza de la IA y los principales mecanismos para promover una participación más inclusiva y con mayor impacto.

El análisis se basa en una investigación documental y un estudio comparativo de las recientes iniciativas de múltiples partes interesadas en materia de gobernanza global de la IA. Asimismo, aprovechando los centros regionales de Globethics en la Mayoría Global, esta investigación incorpora aportes directos de redes de la sociedad civil a través de una encuesta y de grupos focales semiestructurados en línea, así como entrevistas con representantes de África, América Latina y el Caribe, Asia Meridional y Sudeste Asiático. Estos diálogos ponen de manifiesto los desafíos y las oportunidades específicas de cada contexto, ofreciendo aportes fundamentados en información regional. En conjunto, estas percepciones dan lugar a una serie de recomendaciones dirigidas a actores de la sociedad civil, responsables de políticas públicas y organizaciones internacionales con el objeto de reforzar la participación significativa de la sociedad civil en la gobernanza de la IA.

Este informe de política contribuye al debate más amplio sobre la gobernanza inclusiva de la IA para la implementación satisfactoria de la Recomendación de UNESCO sobre la Ética de la IA y el Pacto Digital Global.



## Resumen ejecutivo

Este informe de política examina el papel de la sociedad civil en la gobernanza de la inteligencia artificial (IA), con especial énfasis en actores de la Mayoría Global. Su objetivo es brindar evidencia de y para la Mayoría Global, así como ofrecer recomendaciones prácticas a los responsables de políticas públicas, las organizaciones internacionales y los actores de la sociedad civil para acrecentar la participación significativa en la gobernanza de la IA. Con ello, este informe de política pretende apoyar el desarrollo de un ecosistema global de gobernanza de la IA que refleje las diversas necesidades y valores de todas las poblaciones. Nuestras conclusiones se basan en los aportes de 85 actores de la sociedad civil de África, América Latina y el Caribe y Asia Meridional y Sudeste Asiático. Estas organizaciones participaron en un proceso de investigación con métodos combinados que incluyeron una encuesta adaptada a las organizaciones de estas regiones, grupos focales en línea y entrevistas individuales. Esta metodología permitió captar tanto las tendencias generales como las percepciones matizadas en torno a cómo participan los actores de la sociedad civil en la gobernanza de la IA, sus percepciones de las dinámicas de poder dentro del panorama de la gobernanza de la IA, los retos a los que se enfrentan y qué podría ayudar a reforzar su papel.

### Una visión general del involucramiento



El análisis comienza al examinar el panorama actual del involucramiento de la sociedad civil en la gobernanza de la IA. Los resultados revelan una notable desconexión entre el papel que la sociedad civil considera que debería desempeñar en la gobernanza de la IA y la influencia que percibe tener. Si consideramos el impacto global de la IA, este informe de política aboga por una gobernanza inclusiva y representativa que nunca ha sido tan urgente como ahora. Sin embargo, los marcos de gobernanza actuales siguen en gran medida siendo excluyentes y no reflejan los diversos intereses y valores de la población mundial.

## Desafíos para una participación significativa

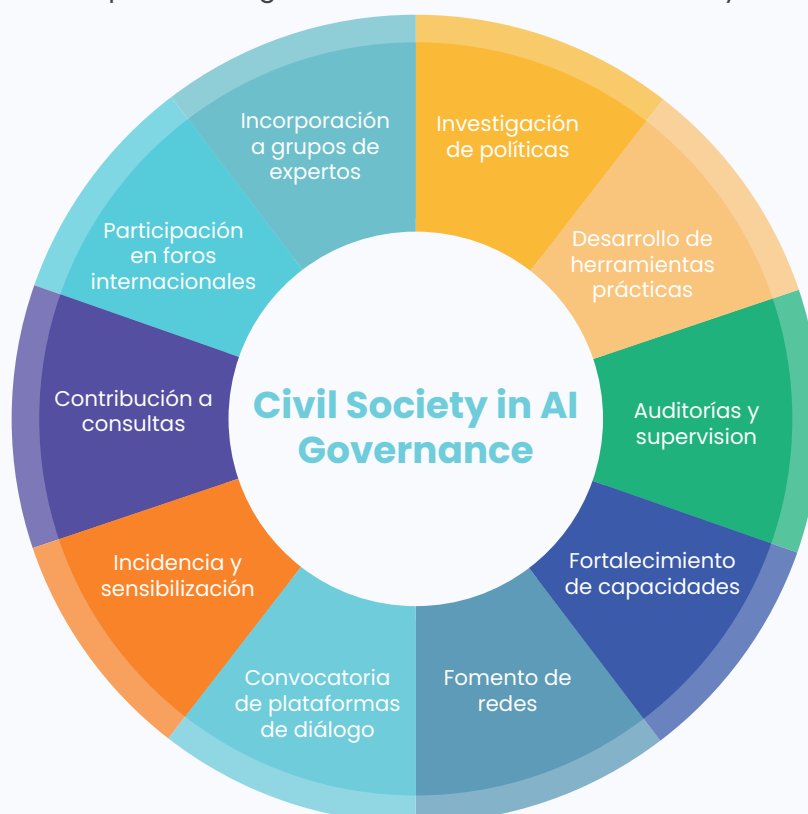


La investigación señala tres obstáculos principales que dificultan la participación significativa de los actores de la sociedad civil de la Mayoría Global en los procesos de gobernanza de la IA: recursos financieros limitados, conocimientos técnicos insuficientes y falta de conocimiento sobre las oportunidades disponibles para participar. Estos retos no solo limitan la capacidad de la sociedad civil para contribuir de manera eficaz, sino también refuerzan las estructuras de gobernanza que concentran el poder en manos de unos pocos, en lugar de fomentar una toma de decisiones inclusiva y representativa.

## Oportunidades de involucramiento



A fin de abordar los desafíos que limitan una participación significativa, esta sección del informe de política explora una serie de puntos de entrada a través de los cuales la sociedad civil puede influir en la gobernanza de la IA. Se pueden agrupar en tres grandes bloques: generar conocimiento y herramientas, desarrollar capacidades y una voz colectiva, e influir directamente en los procesos de política. Estos caminos oscilan desde la producción de investigación y auditorías hasta la convocatoria de espacios de diálogo, el fomento de coaliciones y la contribución a consultas o la participación en foros internacionales. Tales oportunidades de involucramiento ofrecen formas prácticas y estratégicas para que la sociedad civil pueda impulsar una gobernanza de la IA más inclusiva y basada en derechos.





Este informe subraya que para liberar el potencial de la sociedad civil se necesita adoptar medidas urgentes y coordinadas que permitan superar las barreras sistémicas y garantizar una participación significativa. Con ese fin, ofrece recomendaciones concretas adaptadas a los cuatro siguientes grupos:



## Actores de la sociedad civil de la Mayoría Global

Recomendación	Acciones clave
Fortalecer coaliciones y fomentar redes	Crear coaliciones regionales y entre países; aumentar la visibilidad; evitar la duplicación; presentar posiciones unificadas.
Mejorar los conocimientos técnicos mediante colaboraciones	Acceder a formación y tutorías a través de programas de formación o estancias profesionales; entrenar expertos comunes para auditorías.
Diversificar los modelos de financiamiento	Desarrollar empresas sociales; aprovechar la filantropía local; monitorear las plataformas de subvenciones.
Promover alianzas estratégicas	Colaborar con organizaciones de la sociedad civil, la academia y los reguladores en proyectos conjuntos de largo plazo.
Vincular la IA a agendas más amplias de derechos y justicia	Enmarcar la gobernanza de la IA en la defensa de los derechos humanos, el trabajo, la democracia y la defensa de la equidad.



## Responsables de políticas públicas de la Mayoría Global

Recomendación	Acciones clave
Institucionalizar consultas significativas	Crear consejos o comités consultivos que incluyan a múltiples representantes de la sociedad civil.
Garantizar una selección abierta para grupos de expertos	Utilizar criterios claros y convocatorias abiertas con plazos suficientes.
Establecer mecanismos de retroalimentación	Publicar informes que muestren cómo han influido los aportes de la sociedad civil en las políticas.
Difundir información y organizar talleres.	Compartir detalles sobre eventos relacionados con la IA; llevar a cabo talleres consultivos para formar posiciones comunes.
Asignar recursos para la participación.	Incluir líneas de presupuesto para la participación de la sociedad civil y programas de asistencia técnica.



## Responsables de políticas públicas de las grandes potencias

### Recomendación

Garantizar la participación significativa de la sociedad civil de la Mayoría Global

Abordar las disparidades en materia de recursos

Apoyar canales de financiamiento equitativos

Compartir conocimientos y recursos de forma respetuosa.

### Acciones clave

Reservar posiciones; proporcionar traducción, desplazamiento y formatos accesibles.

Crear fondos globales, becas y micro-subvenciones para viajes y participación.

Proporcionar subvenciones directas a organizaciones/redes de la Mayoría Global.

Compartir abiertamente investigaciones, conocimientos especializados y conjuntos de datos; adaptar las prácticas a contextos locales.



## Organizaciones internacionales

### Recomendación

Crear posiciones formales para la sociedad civil

Realizar consultas estructuradas con un impacto trazable

Proporcionar acceso equitativo y apoyo

Exigir una selección transparente de expertos

Medir la inclusión y publicar los resultados.

### Acciones clave

Reservar posiciones para votación/asesoramiento; hacer uso de llamadas abiertas multilingües con criterios claros.

Realizar consultas públicas en diferentes zonas horarias; publicar informes de respuesta a comentarios.

Ofrecer viaje, honorarios, interpretación y medidas de accesibilidad.

Publicar rúbricas; divulgar conflictos; informar sobre la composición de grupos.

Seguir indicadores tales como participación, adopción de recomendaciones, financiamiento y publicar los resultados.

Al implementar estas recomendaciones, los marcos de gobernanza de la IA pueden beneficiarse de perspectivas más diversas, lo que redundará en tecnologías de IA que atienden mejor el bien público.



# Introducción

Los sistemas de IA se diferencian de los avances tecnológicos anteriores en dos aspectos. En primer lugar, la IA está evolucionando a un ritmo excepcionalmente rápido. En segundo lugar, los sistemas de IA son cada vez más capaces de tomar decisiones sin la intervención directa del ser humano.

En cuanto a la primera diferencia, la velocidad con la que evolucionan los sistemas de IA supera el avance de otras tecnologías. Esta aceleración está impulsada en parte por la Ley de Moore, que describe el crecimiento exponencial de la industria de semiconductores, y por los importantes recursos que se invierten en investigación y despliegue de la IA. Como resultado, las capacidades de la IA están avanzando a un ritmo implacable. Este rápido avance plantea desafíos importantes. Dificulta la comprensión, regulación y supervisión completa de los sistemas de IA, en especial a medida que se tornan más autónomos y se integran en diversas áreas de la sociedad.

La segunda diferencia se deriva del hecho de que los sistemas de IA están diseñados para producir resultados de manera independiente una vez que están operando. En otras palabras, los componentes básicos de los sistemas de IA son máquinas de computación. Esta «autonomía» subraya la necesidad de asegurar que su diseño esté estrechamente alineado con valores humanos.

En conjunto, estas dos características plantean un profundo desafío para la sociedad: prepararse para un futuro en el que los sistemas de IA, cada vez más autónomos, puedan alcanzar formas de inteligencia y capacidades que superen la comprensión y el control humanos. Ser capaz de gestionar esta transformación y garantizar que el desarrollo y despliegue de esta tecnología emergente priorice los intereses humanos puede ser uno de los desafíos más apremiantes que enfrenta la humanidad en el siglo XXI.

En respuesta a este panorama cambiante, las sociedades deben repensar cómo se distribuye el poder, la responsabilidad y el control en el diseño y uso de la IA. La complejidad y el alcance global que tienen los sistemas de IA exigen más que soluciones técnicas o respuestas de política aisladas. Requieren de enfoques coordinados y basados en valores que aborden cuestiones como innovación, desempeño, equidad, sostenibilidad, rendición de cuentas y protección de los derechos fundamentales. En este contexto, la gobernanza de la IA surge como un mecanismo fundamental para configurar el rumbo del avance tecnológico de maneras que atiendan el bien común.

Así, una gobernanza eficaz e inclusiva resulta esencial para abordar las implicancias éticas, legales y sociales de la IA (Butcher y Beridze 2019). En este informe de política, la gobernanza de la IA se refiere a los procesos, normas y políticas que rigen y guían el desarrollo y despliegue de la IA a nivel nacional y mundial. La delimitación es relevante, ya que la gobernanza en términos generales comprende la combinación de leyes formales, políticas internas, normas técnicas y mejores prácticas.

En estos esfuerzos de gobernanza, la sociedad civil desempeña un papel esencial a la hora de visibilizar la perspectiva de los más afectados por los sistemas de IA, con el fin de garantizar que los objetivos y las pretensiones de quienes implementan dichos sistemas no entren en conflicto con el interés público o los intereses de determinadas comunidades. La sociedad civil tiende puentes entre los principios globales y las realidades locales, dando voz a las mujeres, las comunidades racializadas, los pueblos indígenas, las personas con discapacidad y otras poblaciones vulnerables.

En el contexto de esta investigación, sociedad civil se refiere a una amplia gama de actores no gubernamentales y no comerciales que actúan de forma independiente del Estado, las organizaciones internacionales y el mercado. Entre ellos se incluyen organizaciones sin fines de lucro, grupos de incidencia, organizaciones basadas en la comunidad, asociaciones profesionales, sindicatos, organizaciones basadas en la fe (FBO, por sus siglas en inglés), instituciones académicas, *think tanks*, movimientos indígenas y de base, y redes de investigación que desarrollan actividades de interés público.

La participación significativa de la sociedad civil ayuda a garantizar que los sistemas de IA no solo sean técnicamente sólidos, sino también socialmente legítimos y acordes a los valores públicos. En especial en contextos en los que la confianza institucional es débil o los mecanismos reguladores son frágiles, la sociedad civil puede servir como contrapeso al poder concentrado, promoviendo la rendición de cuentas tanto de gobiernos como actores privados y abogando por enfoques transparentes, inclusivos y basados en derechos para el desarrollo y la implementación de la IA.

No obstante, las condiciones en las que opera la sociedad civil varían enormemente en función de la geografía, el contexto político y la disponibilidad de recursos. Para las organizaciones de la sociedad civil de la Mayoría Global<sup>1</sup>, estas variaciones suelen significar menor acceso a espacios de discusión de políticas globales, menos recursos financieros y técnicos y un reconocimiento limitado sobre su contribución.

Para enmarcar el papel de la sociedad civil en la gobernanza de la IA, resulta necesario comprender qué actividades realizan estos actores, qué participación o de quiénes se considera legítima, qué conocimientos o de quiénes resulta relevante y cómo se distribuye el poder en los procesos de establecimiento de agenda de la IA. Aunque muchas declaraciones y estrategias internacionales reconocen la necesidad de una gobernanza inclusiva, la realidad es que gran parte de la agenda de la IA todavía se configura en entornos anglófonos y, a menudo, dominados por el Norte Global. Esto hace que la presencia y el liderazgo de los actores de la sociedad civil de la Mayoría Global sean esenciales para garantizar que el desarrollo de la IA beneficie a todos, sin dejar a nadie atrás.



## Cómo participa la sociedad civil en la gobernanza de la IA

La encuesta realizada para este informe de política ofrece una visión inédita sobre cómo la sociedad civil de la Mayoría Global está involucrándose en la gobernanza de la IA. Respondieron a ella un total de 85 organizaciones, la mayoría con sede en África, seguidas por América Latina y el Caribe, y Asia Meridional y Sudeste Asiático, junto con un reducido grupo de instituciones activas a nivel mundial. Sus perfiles institucionales son diversos, abarcando desde universidades y centros de investigación hasta organizaciones sin fines de lucro, grupos de incidencia y asociaciones profesionales, y cada una de ellas aporta perspectivas y capacidades diversas a la gobernanza de la IA.

Muchas de estas organizaciones son de cierta envergadura; casi la mitad informó que cuenta con más de 50 empleados, y su experiencia incluye educación, ética de la tecnología, justicia social, derechos digitales, desarrollo económico y protección del medio ambiente, lo que refleja la naturaleza transversal del impacto social de la IA.

Los hallazgos ponen de relieve la importante labor que ya realiza la sociedad civil de la Mayoría Global y la urgencia de crear más oportunidades de participación. Esta visión concuerda con la [Recomendación sobre la ética de la inteligencia artificial de UNESCO](#) (en adelante, la «Recomendación de la UNESCO»), que reconoce a la sociedad civil como socio en la promoción de una gobernanza de la IA inclusiva y basada en los derechos humanos. Este aspecto se subraya en su cuarto principio básico sobre la gobernanza adaptativa y *participación multisectorial*, que se desarrolla con más detalle en el área de política 2 de la Recomendación, «Gobernanza ética y gestión responsable», entre otras secciones<sup>2</sup>.

Los canales de participación de la sociedad civil son variados, pero se agrupan en torno a la producción de conocimiento y las funciones de asesoramiento como puntos de entrada más comunes. Los encuestados informaron más frecuentemente que participan a través de colaboraciones académicas y en investigación, las que permiten a las organizaciones coproducir evidencia, traducir debates técnicos para el público en general y ofrecer análisis sustentado a los decisores. Los foros multisectoriales son el segundo canal más utilizado, al brindar espacios en los que reguladores, industria y actores de la comunidad interactúan con planes de trabajo y calendarios compartidos. Las consultas gubernamentales y los procesos de política siguen

siendo una vía significativa para contribuir a estrategias nacionales y proyectos normativos, aunque normalmente con oportunidades de formular comentarios estructurados, mas no de participar de una redacción conjunta continua.

Adicionalmente, las campañas de sensibilización e incidencia pública se suman a estas vías institucionales y ayudan a acortar la brecha entre las conversaciones formales de política y los grupos de la sociedad más afectados por la implementación de la IA. Los espacios más formalizados que dan forma a las normas técnicas y jurídicas de manera directa, como los organismos de normalización, negociaciones internacionales y litigios estratégicos, son parte de este panorama, pero incluyen un número reducido de organizaciones. En nuestro conjunto de datos, 42 organizaciones participaron a través de asociaciones académicas; 22 a través de foros multisectoriales; 21 a través de la incidencia pública; 16 en consultas gubernamentales; 12 en elaboración de normas; 9 a través de coaliciones y redes de la sociedad civil; 8 en negociaciones internacionales; y 5 a través de acciones legales. La figura 1 muestra estos canales. Estos patrones empíricos se alinean con la arquitectura de la gobernanza global de la IA, donde los procesos impulsados por expertos y varios actores son conductos clave para la participación en ámbitos que van desde estrategias nacionales hasta iniciativas internacionales como la Recomendación de la UNESCO, que convoca deliberadamente a gobiernos, industria, sector académico y sociedad civil.

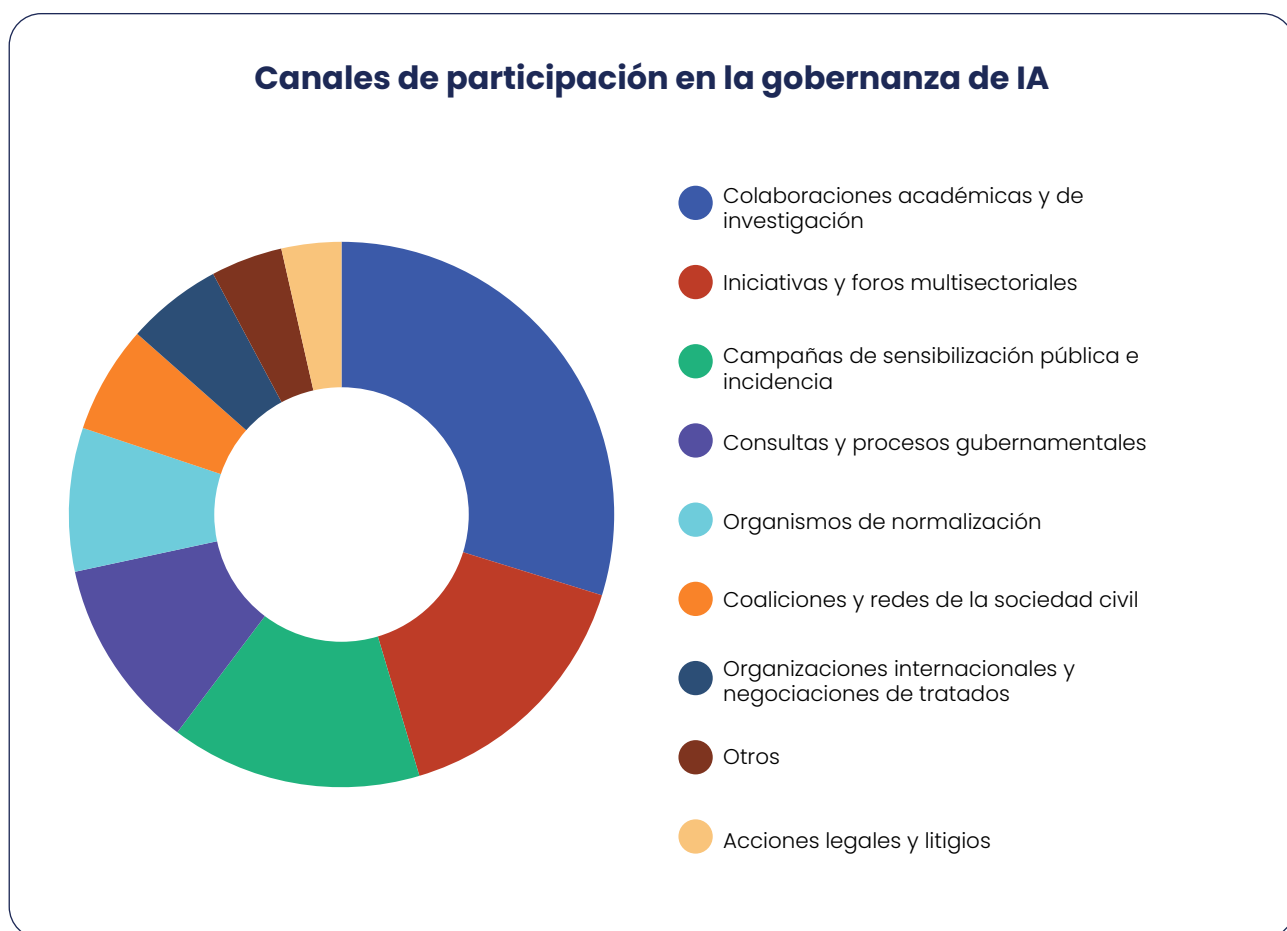


FIGURA 1 CANALES DE PARTICIPACIÓN DE LA SOCIEDAD CIVIL EN LA GOBERNANZA DE LA IA (N=85).

Las prioridades temáticas que movilizan a la sociedad civil de la Mayoría Global se alinean estrechamente con los ámbitos en los que las organizaciones consideran como necesidades públicas inmediatas y palancas realistas para el cambio. En la encuesta, la educación y el desarrollo de capacidades se destacan como la principal área de trabajo, con 59 organizaciones que indican actividad en ese ámbito. Este enfoque refleja una comprensión estratégica de que la participación significativa en la gobernanza de la IA requiere de conocimientos que van desde los derechos básicos sobre los datos hasta la comprensión del comportamiento y la evaluación de modelos. La privacidad y protección de datos, así como la gobernanza y la regulación de la IA, le siguen como áreas centrales. Estos temas conectan riesgos y salvaguardias cotidianos, incluyendo el intercambio de datos en escuelas, la vigilancia biométrica en espacios públicos y la toma de decisiones automatizada en materia de bienestar y salud, con los marcos legales y regulatorios en proceso de evolución a nivel nacional y regional.

La seguridad de la IA apunta a una orientación creciente hacia la identificación de riesgos y reducción de daños que se conecta con la legislación sobre derechos humanos. Las organizaciones también informan que prestan atención a la brecha digital y la accesibilidad, los derechos humanos en general, los impactos ambientales y económicos, el género, las juventudes y el futuro del trabajo. En conjunto, estas prioridades muestran que la sociedad civil no trata la IA como un campo técnico acotado, sino más bien como un conjunto de sistemas integrados en las relaciones sociales. La figura 2 presenta la distribución de estos temas en la encuesta.

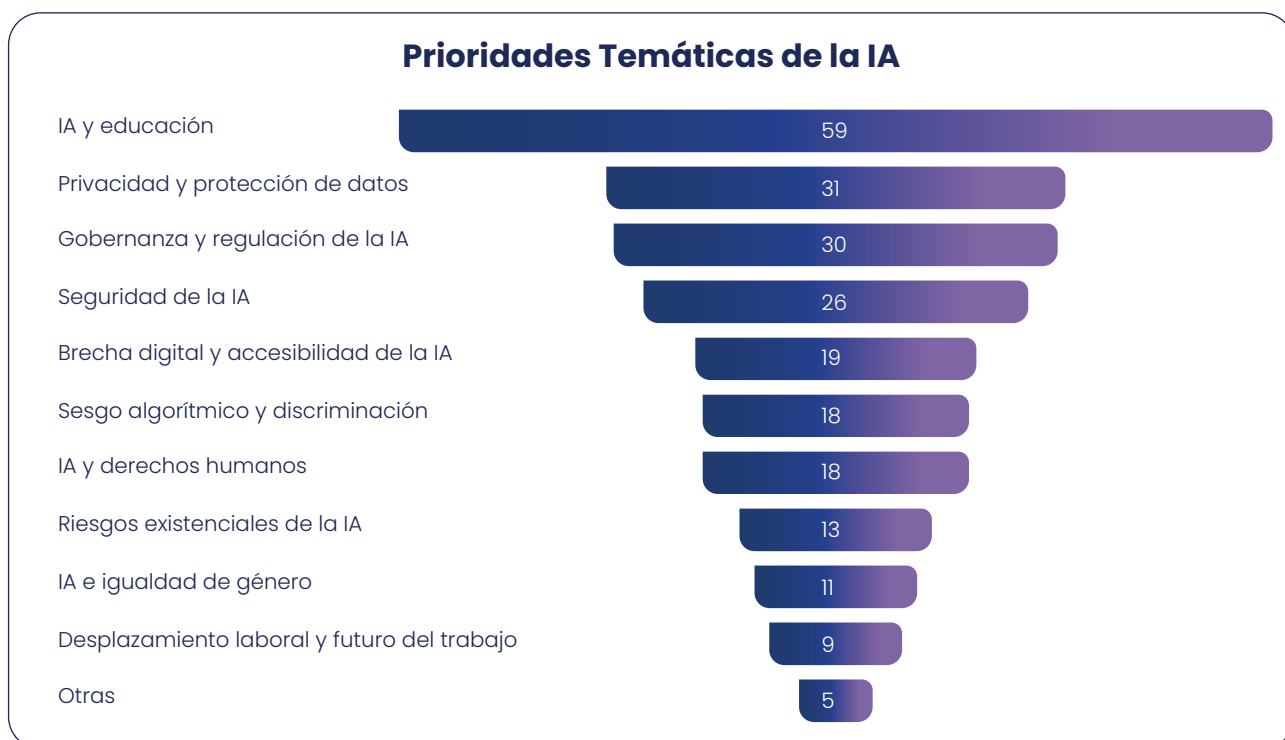


FIGURA 2 PRIORIDADES TEMÁTICAS EN LA GOBERNANZA DE LA IA (N=85)

Cuando la sociedad civil evalúa sus niveles de influencia y representación, el panorama que observa es de una presencia creciente acompañada de expectativas moderadas. Entre las organizaciones que han participado en los procesos de gobernanza de la IA durante los últimos tres años, la influencia promedio autodeclarada es de 3,2 en una escala de cinco puntos, donde 1 indica ninguna influencia y 5 indica influencia alta. Los encuestados calificaron la representación de los intereses de su región en los mecanismos de gobernanza actuales con un 2,76 sobre 5.

Estas cifras sugieren que la sociedad civil ve una tracción real, pero incompleta. También reflejan un panorama de gobernanza donde la autoridad para establecer la agenda en general sigue concentrándose en un conjunto limitado de centros gubernamentales y empresariales, en especial fuera de la Mayoría Global, mientras que los aportes de la sociedad civil, aunque cada vez más solicitados, no siempre son determinantes. Los esfuerzos internacionales por establecer normas han comenzado a reconocer la necesidad de una participación más amplia, como se observa en el proceso de elaboración de la Recomendación de la UNESCO (véase el Destacado 1 más abajo).

Más allá de la participación y la representación, la encuesta exploró cómo evalúa la sociedad civil su eficacia como contrapeso al poder concentrado. Su percepción se caracteriza tanto por la convicción como por el realismo. En la encuesta, 21 organizaciones describieron a la sociedad civil como un contrapeso muy eficaz y 20 como algo eficaz, mientras que 24 consideraron que su eficacia es limitada, 12 que no es eficaz en absoluto, y 7 no estaban seguras. Esta división casi equitativa, que se ilustra en la figura 3, muestra un sector que se ha ganado la legitimidad como voz del interés público, pero que también reconoce las marcadas asimetrías en cuanto a recursos, conocimientos técnicos y poder para establecer agendas que definen el panorama actual de la gobernanza de la IA.

Este contraste se hace aún más evidente cuando se tiene en cuenta la calificación que los encuestados dieron a la influencia de los actores globales en la gobernanza de la IA: las grandes empresas tecnológicas y los organismos reguladores de los países desarrollados fueron considerados los más influyentes, mientras que las organizaciones de la sociedad civil quedaron en el último lugar de la lista de actores influyentes. Este contraste pone de relieve una tensión: la sociedad civil es ampliamente considerada como un contrapeso necesario al poder concentrado, pero al mismo tiempo se percibe como la menos influyente en la práctica.

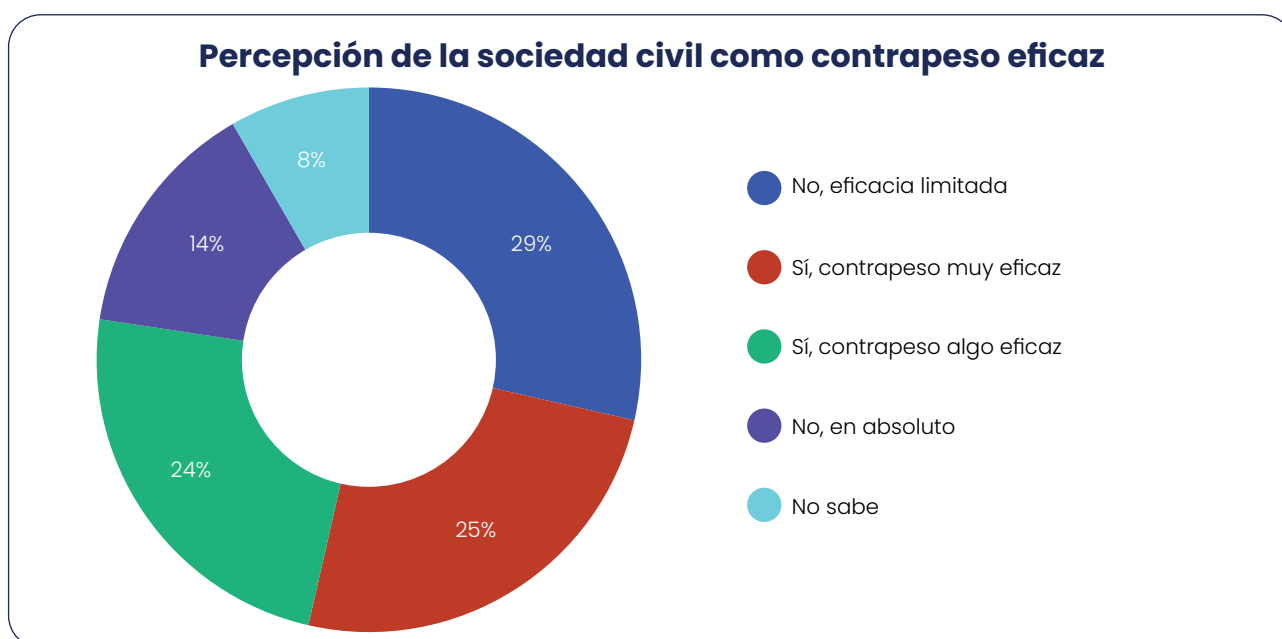


FIGURA 3 PERCEPCIÓN DE LA SOCIEDAD CIVIL COMO CONTRAPESO EFICAZ (N=85)

En conjunto, estos resultados describen cómo se involucra actualmente la sociedad civil de la Mayoría Global en la gobernanza de la IA: ingresando a través de investigaciones que le confieren credibilidad epistémica, trabajando en cuestiones que conectan directamente con la experiencia vivida y asegurando modestos avances en su influencia. Ello mientras actúa dentro de sistemas de gobernanza que siguen estando predominantemente configurados fuera de sus regiones. En las siguientes secciones se examina qué limita actualmente esa participación y cuáles son los puntos de entrada más prometedores para integrarse de forma más profunda y equitativa.



## Destacado:

# Recomendación sobre la ética de la inteligencia artificial de UNESCO

Este destacado presenta la Recomendación sobre la Ética de la Inteligencia Artificial de la UNESCO, el primer instrumento normativo mundial sobre la IA, adoptado por 193 Estados miembros en forma unánime durante la Conferencia General de la UNESCO celebrada en noviembre de 2021. La redacción de esta Recomendación siguió un modelo claramente multisectorial, en el que la sociedad civil y el mundo académico desempeñaron un papel activo durante su diseño y negociación.

La protección de los derechos humanos y dignidad es la piedra angular de la Recomendación, basada en la promoción de principios fundamentales como transparencia y equidad, seguridad y protección, así como gobernanza adaptativa y multisectorial. Además, la Recomendación es única y se distingue de otros marcos de IA, ya que incluye Áreas de Acción Política que permiten a los responsables de políticas públicas traducir los valores y principios fundamentales en acciones concretas en materia de gobernanza de datos, medio ambiente y ecosistemas, género, educación e investigación, y salud y bienestar social, entre otras esferas. Además, la Recomendación introduce herramientas prácticas de aplicación, como la Evaluación de Impacto Ético y la Metodología de Evaluación del Estadio de Preparación (conocida como RAM por sus siglas en inglés).

El proceso se inició cuando el Consejo Ejecutivo de la UNESCO pidió al Director General que examinara la viabilidad de elaborar un instrumento normativo mundial sobre la IA. En 2019, la Secretaría de la UNESCO y su Comisión Mundial de la Ética del Conocimiento Científico y la Tecnología (COMEST) realizaron un [estudio preliminar](#)<sup>3</sup>, en el que se recomendaba la elaboración de un instrumento normativo mundial. Es importante señalar que, desde el principio, la UNESCO adoptó un enfoque de consulta abierta. Entre 2019 y 2020, organizó un proceso de consulta mundial en el que participaron no solo gobiernos, sino también expertos académicos, organizaciones de la sociedad civil y el sector privado. Los aportes de la sociedad civil tuvieron especial visibilidad en la serie de consultas regionales celebradas en África, América Latina y el Caribe, Asia-Pacífico y Europa, en las que organizaciones de base, ONG e instituciones de investigación articularon las prioridades específicas de cada región.

A partir de estas aportaciones, un grupo de expertos ad hoc (AHEG, por sus siglas en inglés) compuesto por 24 expertos independientes de diversas disciplinas y geografías preparó el [primer borrador de la Recomendación](#)<sup>4</sup>. Los representantes de la sociedad civil y del mundo académico pudieron influir en dicho proceso mediante la presentación de documentos de



posición, la participación en consultas públicas y en debates temáticos organizados por la UNESCO. Según esta última, el proceso incluyó una consulta pública en línea que generó más de 50 000 comentarios de más de 600 participantes, once consultas virtuales regionales y subregionales, incluidas dos con jóvenes, y talleres de deliberación organizados por socios que reunieron a unos 500 participantes. Así, el proceso de redacción se enriqueció con las amplias aportaciones de universidades, think tanks, grupos de incidencia y organizaciones de base, muchos de los cuales procedían de la Mayoría Global. Por ejemplo, la consulta de América Latina y el Caribe hizo hincapié en inclusión, rendición de cuentas y perspectivas de los pueblos nativos, mientras que los participantes de África destacaron la necesidad de crear capacidades, garantizar un acceso equitativo a los recursos de la IA y establecer salvaguardias contra la vigilancia.

En 2020 y 2021, los Estados Miembros negociaron el borrador del texto en reuniones intergubernamentales. La sociedad civil y el mundo académico continuaron involucrados mediante el seguimiento de las sesiones, la organización de eventos paralelos y la presentación de recomendaciones a través de los canales abiertos de la UNESCO, así como [brindando retroalimentación](#) a los Estados Miembro que participaban en las negociaciones.<sup>5</sup>

La participación de la sociedad civil quedó evidenciada públicamente en las aportaciones escritas y en los diálogos regionales. Por ejemplo, [Global Partners Digital](#)<sup>6</sup> presentó un informe detallado durante la consulta en línea, y la UNESCO coorganizó consultas regionales, como la [reunión de Asia-Pacífico](#) en colaboración con la República de Corea, que reunió a las partes interesadas para debatir sobre los valores, principios y tareas de formulación de políticas de la Recomendación<sup>7</sup>. Estas actividades ilustran cómo los grupos de incidencia y las instituciones académicas brindaron una aportación estructurada al proceso de la UNESCO junto con las delegaciones gubernamentales.

Estas acciones de incidencia contribuyeron a garantizar que la Recomendación incluyera principios como derechos humanos y dignidad, equidad y no discriminación, sostenibilidad ambiental y responsabilidad de los actores públicos y privados. El texto final también incorporó disposiciones sobre las evaluaciones de impacto de la IA y la petición de establecer estrategias nacionales de implementación, reflejando las aportaciones que muchos actores de la sociedad civil habían impulsado durante las consultas.

La Recomendación fue adoptada formalmente por aclamación en noviembre de 2021. Su adopción supuso un hito no solo para la gobernanza internacional de la IA, sino también para el establecimiento participativo de normas a nivel mundial. La sociedad civil y las instituciones académicas no fueron meros observadores pasivos; su participación en consultas regionales, debates de expertos y actividades de incidencia pública influyó directamente en el alcance y la ambición del instrumento.



## Desafíos para una participación significativa

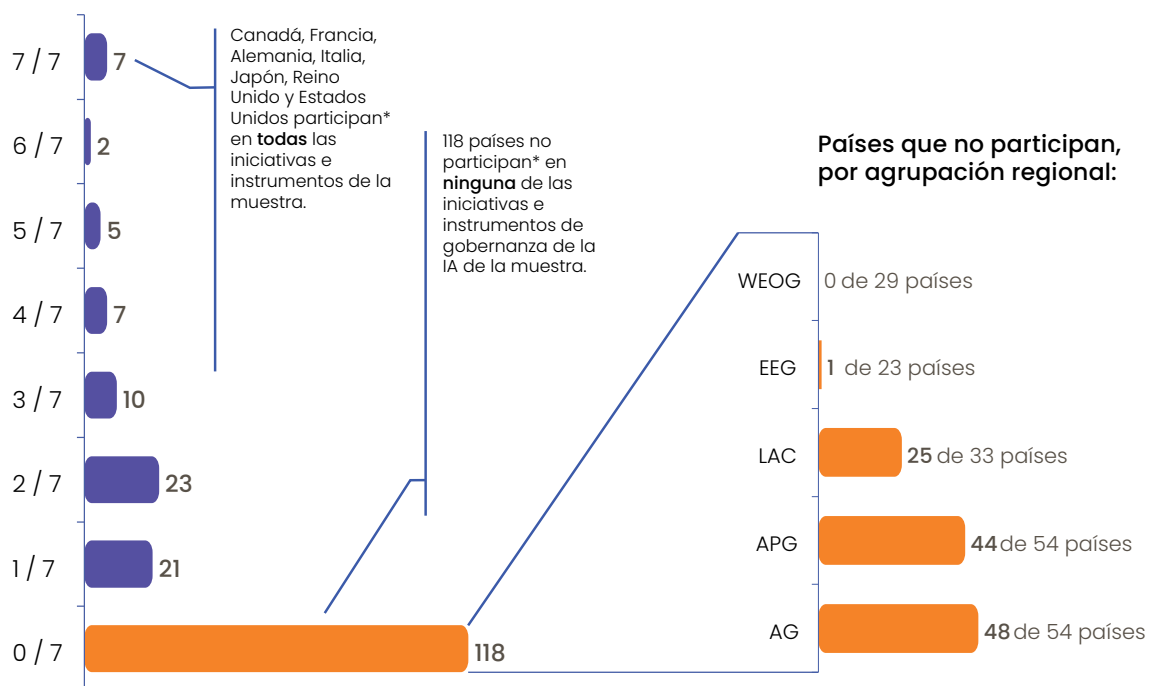
La sociedad civil es ampliamente reconocida como un contrapeso necesario al poder concentrado en la gobernanza de la IA, aunque los actores de la Mayoría Global siguen en gran medida ausentes de muchos de los procesos globales en los que se toman decisiones críticas. Los diálogos internacionales sobre la gobernanza de la IA se celebran en el Norte Global y son gestionados por gobiernos y empresas con amplios recursos, lo que requiere niveles de financiación, conocimientos técnicos y acceso político que muchas organizaciones de África, América Latina y el Caribe, y Asia no pueden movilizar fácilmente. Este desequilibrio estructural significa que las perspectivas de las comunidades más afectadas por los sistemas de IA suelen estar ausentes precisamente en los espacios donde se negocian las normas que afectan a la regulación regional.

Como destacó el Órgano Consultivo de Alto Nivel de las Naciones Unidas sobre la Inteligencia Artificial en su informe final, una de las brechas más significativas en la gobernanza mundial de la IA es la representación. Regiones enteras siguen excluidas de los espacios internacionales de toma de decisiones. Como se muestra en la figura 4, el informe reveló que, mientras que siete países participan en todas las principales iniciativas de gobernanza de la IA estudiadas, 118 países no participan en ninguna. Este marcado desequilibrio pone de relieve la subrepresentación de la Mayoría Global en la configuración de la gobernanza global de la IA.

La encuesta realizada para este informe confirma que, aun cuando las organizaciones de la sociedad civil de la Mayoría Global participan, enfrentan obstáculos recurrentes que les impiden ejercer una influencia real. Los encuestados destacaron tres retos interrelacionados como las limitaciones más significativas para su capacidad de actuar como contrapeso eficaz: los recursos financieros limitados, la complejidad técnica de los sistemas de IA y la falta de una voz unificada de la sociedad civil. Tales barreras, que se reflejan en la literatura académica y política, ayudan a explicar por qué la sociedad civil sigue siendo percibida como el actor menos influyente en la práctica, a pesar de su reconocida importancia para garantizar la rendición de cuentas y la inclusión en la gobernanza de IA.

Muestra: Principios de la OCDE sobre la IA (2019), Principios del G20 sobre la IA (2019), Grupo de redacción del convenio internacional sobre IA del Consejo de Europa (2022-2024), Declaración Ministerial de la Alianza Mundial sobre la Inteligencia Artificial (2022), Declaración de los Ministros del G7 (2023), Declaración de Bletchley (2023) y Declaración Ministerial de Seúl (2024).

Solamente interregional, excluye regional



\*Por refrendo de las publicaciones intergubernamentales pertinentes. No se considera que los países participen en una iniciativa plurilateral por el mero hecho de pertenecer a la Unión Europea o a la Unión Africana. **Abreviaciones:** AG, Grupo de los Estados de África; APG, Grupo de Asia y el Pacífico; EEG, Grupo de los Estados de Europa Oriental; G20, Grupo de los 20; G7, Grupo de los Siete; GPAl, Alianza Mundial sobre la Inteligencia Artificial; ALC, América Latina y el Caribe; OCDE, Organización de Cooperación y Desarrollo Económicos; WEOG, Grupo de los Estados de Europa Occidental y Otros Estados.

Fuente: Naciones Unidas, Governing AI for Humanity: Final Report of the High-Level Advisory Body on Artificial Intelligence (Nueva York: Naciones Unidas, 2024), 9.

FIGURA 4 PARTICIPACIÓN DE LOS PAÍSES EN LOS ESFUERZOS DE GOBERNANZA MUNDIAL DE LA IA.

## Recursos financieros limitados

El reto más citado por las organizaciones de la sociedad civil de la Mayoría Global es la escasez financiera. La mayoría de los encuestados identificaron las limitaciones de tales recursos como el principal obstáculo para su capacidad de actuar como un balance adecuado en la gobernanza de la IA. A diferencia de los gobiernos o los actores industriales, la mayoría de los grupos de la sociedad civil operan con presupuestos frágiles, dependen de subvenciones con un plazo específico, que suelen estar vinculadas a proyectos concretos, y no se destinan a financiar gastos operativos (Renaissance Numérique 2022, 29); además, carecen de reservas para sostener un compromiso de incidencia a largo plazo. Esta situación crea una asimetría estructural: se espera que la sociedad civil garantice la rendición de cuentas y la vigilancia en la gobernanza de la IA, pero carece de los recursos estables necesarios para cumplir esta función.

Este desequilibrio se ha agravado hasta convertirse en una crisis de financiación. En todo el mundo, las organizaciones de la sociedad civil enfocadas en los derechos digitales y la tecnología se enfrentan a presiones existenciales a medida que disminuye el apoyo financiero. Las encuestas recientes ponen de relieve que más de dos tercios de los grupos de derechos digitales de los países de la Mayoría Global ya han reducido sus programas. En África, la crisis es especialmente grave: casi el 92% de las organizaciones afectadas afirman haber tenido que reducir sus actividades, y un tercio se ha visto obligadas a despedir personal. En algunos casos, se han desmantelado equipos enteros, lo que representa más del 60% del personal, causando la desaparición efectiva de años de trabajo en materia de políticas, investigación e incidencia (CIPESA, 2024; Tech Global Institute, 2024).

A menos que se aborde esta crisis de financiación, la capacidad de la sociedad civil para participar en la gobernanza de la IA seguirá disminuyendo. El problema no radica en la falta de legitimidad o de voluntad para participar, sino más bien en la erosión de la base financiera que sustenta la defensa de derechos, la experticia y la vigilancia ante la rápida expansión de los sistemas de IA.

## Complejidad técnica de los sistemas de IA

Una barrera fundamental para la participación significativa de las organizaciones de la sociedad civil de la Mayoría Global en la gobernanza de la IA es la persistente falta de conocimientos técnicos internos. En nuestra encuesta, más de la mitad de los encuestados mencionaron este déficit, en particular en lo que respecta a la comprensión de los sistemas de IA, las prácticas de datos y el comportamiento de los modelos, como una limitación clave para su participación en los debates sobre políticas. Especialmente acentuado cuando se asume que los conocimientos técnicos constituyen la base de la credibilidad y la influencia. Esta asimetría las coloca en desventaja en los foros de gobernanza, donde el lenguaje técnico y el diseño de sistemas complejos son fundamentales para los debates regulatorios.

Si bien las partes interesadas son profundamente conscientes de las injusticias relacionadas con la IA, como el sesgo algorítmico, la exclusión o el uso indebido, a menudo carecen de los conocimientos técnicos necesarios para traducir estas preocupaciones en argumentos accionable en el ámbito los foros de gobernanza. El Consejo Sudafricano de Organizaciones No Gubernamentales (SAf-CNGO) destacó que muchas ONGs enfrentan brechas de capacidad en materia de ciberseguridad y alfabetización digital.

Del mismo modo, un informe más amplio sobre las normas democráticas y la gobernanza de la IA señala que la sociedad civil a menudo está «tan rezagada» en capacidades, que el involucramiento multisectorial tiende a abordar solo las consecuencias de los sistemas de IA, y no su diseño o regulación (Kerley 2023).

## Falta de una voz unificada de la sociedad civil

Otro obstáculo importante para lograr una participación significativa es la dificultad para articular una voz unificada entre el diverso espectro de organizaciones de la sociedad civil. En la encuesta, casi cuarenta encuestados destacaron la falta de coordinación y la fragmentación entre los actores de la sociedad civil como un factor limitante de su capacidad para influir en la gobernanza de la IA. La diversidad dentro de la sociedad civil es una fortaleza importante, ya que permite que surjan múltiples perspectivas, desde la incidencia de las bases hasta la investigación académica. Sin embargo, cuando los esfuerzos de defensa están dispersos o descoordinados, esta diversidad también puede diluir el impacto colectivo, lo que hace más difícil que la sociedad civil pueda igualar la cohesión del gobierno o de los actores de la industria.

Este desafío se manifiesta de forma diferente en cada región. En América Latina y el Caribe, algunas organizaciones tienen una fuerte visibilidad y participación en los procesos regionales o mundiales, mientras que otras, a menudo más pequeñas o de base comunitaria, tienen dificultades para acceder a esos mismos foros. En Asia Meridional y Sudeste Asiático, se observa un patrón similar: aunque existen redes e iniciativas regionales, debido a las diferencias en los contextos y capacidades nacionales, la colaboración transfronteriza puede resultar dispareja, lo que reduce la visibilidad de las preocupaciones comunes en los debates mundiales.

En África, los esfuerzos por crear plataformas colectivas demuestran tanto el potencial como los retos de una defensa de derechos unificada. La [Red Africana de Derechos Digitales \(ADRN\)](#)<sup>8</sup>, por ejemplo, reúne a organizaciones de más de veinte países para promover enfoques basados en los derechos para la gobernanza digital. Si bien iniciativas como la ADRN han reforzado la colaboración en cuestiones como la vigilancia y los cortes de Internet, según los participantes en los grupos focales, continúa siendo difícil mantener posiciones comunes sobre la gobernanza de la IA debido a las distintas prioridades nacionales, las disparidades en los recursos y la diversidad lingüística. Esta dinámica ilustra que el reto no es la falta de voluntad para trabajar juntos, sino los obstáculos estructurales y sistémicos que complican la coordinación entre regiones vastas y heterogéneas.

Sin mecanismos más sólidos de alineamiento, la influencia de la sociedad civil corre el riesgo de dispersarse en múltiples esfuerzos paralelos, lo que reduce su peso en las negociaciones, donde los mensajes unificados redundan en un mayor impacto. Esta preocupación se refleja en nuestra encuesta, en la que los encuestados identificaron una mejor coordinación entre la sociedad civil como uno de los factores clave que más podría fortalecer su papel en la gobernanza de la IA.



## Barreras adicionales

Más allá de estos tres retos centrales, la encuesta y los grupos focales pusieron de manifiesto varios obstáculos adicionales. Muchas organizaciones informaron sobre el acceso limitado a los procesos de toma de decisiones, ya fuera porque se les excluía de las consultas o porque los puntos de entrada no estaban claros. Esta falta de acceso se ve agravada por la concentración geográfica de las instituciones de gobernanza de la IA en el Norte Global, lo que aleja la toma de decisiones de las comunidades más afectadas por los sistemas de IA.

La limitada apertura de los gobiernos a consultar a la sociedad civil y la resistencia de la industria a la supervisión externa también desempeñan un rol en este sentido. En varios países, la IA se considera un motor de la competitividad nacional, lo cual lleva a los gobiernos a priorizar las relaciones con la industria por encima de la sociedad civil. Por último, pero no menos importante, algunas organizaciones citaron la falta de conocimiento de las oportunidades de participación como un obstáculo importante, especialmente entre los grupos de base más pequeños. Como resultado de ello, aun cuando existen mecanismos formales de participación, a menudo son subutilizados por quienes no tienen las redes o los recursos para acceder a ellos.

En conjunto, estas barreras explican por qué la sociedad civil, a pesar de ser reconocida como indispensable para equilibrar el poder en la gobernanza de la IA, sigue siendo, en la práctica, uno de los actores menos influyentes al respecto. Los recursos financieros limitados, la falta de conocimientos técnicos y la dificultad de articular una voz unificada, exacerbados por obstáculos adicionales, limitan la capacidad de las organizaciones de la sociedad civil para participar en pie de igualdad con los gobiernos y la industria. Reconocer estos retos es solo el primer paso. La siguiente sección se centra en las oportunidades y los puntos de entrada que pueden fortalecer el papel de la sociedad civil en la gobernanza de la IA, destacando las vías para una participación más inclusiva, coordinada y de impacto.





Destacado:

## Convenio Marco sobre Inteligencia Artificial

El [Convenio Marco sobre Inteligencia Artificial y Derechos Humanos, Democracia y Estado de Derecho](#) del Consejo de Europa (el «Tratado sobre IA»)<sup>9</sup> es el **primer tratado internacional jurídicamente vinculante** en este ámbito. Abierto a la firma el 5 de septiembre de 2024, su objetivo es garantizar que las actividades dentro del ciclo de vida de los sistemas de IA sean plenamente compatibles con los derechos humanos, la democracia y el Estado de Derecho, al tiempo que favorezcan el avance tecnológico y la innovación.

Entre 2019 y 2021, el Comité Ad Hoc sobre Inteligencia Artificial (CAHAI) del Consejo de Europa sentó las bases para las negociaciones sobre un marco jurídico mundial para la IA. El CAHAI elaboró un «Estudio de factibilidad» en el que se evaluaban posibles enfoques normativos y, en diciembre de 2021, adoptó sus recomendaciones finales sobre «Posibles elementos de un marco jurídico sobre inteligencia artificial basado en las normas del Consejo de Europa en materia de derechos humanos, democracia y estado de derecho». Una vez concluido el mandato del CAHAI, en abril de 2022 se creó el Comité sobre Inteligencia Artificial (CAI). Sobre la base de las recomendaciones de la CAHAI, se encomendó al CAI el mandato específico de negociar un «instrumento jurídico adecuado».

El CAI decidió dividir su trabajo entre sesiones plenarias y un grupo de redacción encargado de preparar propuestas para la elaboración del texto del convenio. Las organizaciones de la sociedad civil fueron observadoras del proceso, por lo que no participaron en los debates del grupo de redacción. Tras varias rondas de negociaciones, el CAI llegó a un acuerdo sobre un proyecto de convenio en marzo de 2024. Este proyecto fue examinado por la Asamblea Parlamentaria del Consejo de Europa en abril de 2024, la cual emitió un dictamen antes de que el Comité de Ministros adoptara formalmente el Tratado sobre IA en mayo de 2024. Los primeros Estados firmaron el nuevo convenio en septiembre de 2024, entre ellos Andorra, Georgia, Islandia, Noruega, la República de Moldavia, San Marino, el Reino Unido, Israel y la Unión Europea en nombre de sus 27 Estados miembros, a los que se sumaron posteriormente otros países como Canadá, Japón y los Estados Unidos de América.

A lo largo de este proceso, las organizaciones de la sociedad civil desempeñaron un papel activo en la promoción de protecciones más sólidas de los derechos humanos y una mayor rendición de cuentas. En diciembre de 2021, [expresaron su preocupación](#) por el hecho de que las



recomendaciones finales de la CAHAI no fueran suficientes para garantizar el pleno respeto de los derechos humanos, la democracia y el estado de derecho<sup>10</sup>. En la sesión inaugural de la CAI en abril de 2022, organizaciones como Algorithm Watch y Global Partners Digital, entre otras, **reiteraron sus exigencias fundamentales** para lograr un tratado sólido y eficaz<sup>11</sup>. Más tarde, en enero y julio de 2023, los actores de la sociedad civil se reunieron para expresar su **profundo descontento**<sup>12</sup> debido a que los Estados negociadores decidieron excluir a los observadores de la sociedad civil del grupo de redacción del Convenio, y solicitaron a los Estados negociadores que garantizaran una cobertura equitativa de los sectores público y privado y rechazaron las exenciones generales por motivos de seguridad nacional. Tales intervenciones pusieron de manifiesto la importancia de la participación de la sociedad civil en la configuración de un marco internacional inclusivo y eficaz para la gobernanza de la IA.

La negociación del Tratado sobre IA ofrece un claro ejemplo tanto del potencial como de las limitaciones de la participación de la sociedad civil en los procesos de establecimiento de normas internacionales. Por un lado, la presencia de organizaciones observadoras como 5Rights Foundation, AI Transparency Institute, AlgorithmWatch, ALLAI, Center for AI and Digital Policy, Centre for Democracy and Rule of Law, Digitale Gesellschaft Switzerland, Digital Security Lab Ukraine, Global Partners Digital, Holistic AI, Homo Digitals y Pour Demain aportó conocimientos especializados fundamentales. Estas organizaciones ayudaron a sensibilizar sobre derechos humanos, transparencia y garantías democráticas, al tiempo que proporcionaron un canal para traducir debates complejos a un lenguaje accesible para el público en general. Su participación también permitió que la sociedad civil pudiera monitorear la evolución, identificar riesgos de forma temprana y movilizar redes de incidencia en toda Europa y fuera de ella. En este sentido, el proceso puso de relieve cómo incluso los espacios limitados de participación pueden empoderar a la sociedad civil para que actúe como entidad vigilante e introduzca importantes consideraciones éticas, sociales y basadas en derechos en negociaciones altamente técnicas.

Al mismo tiempo, la **lista de participantes** oficial del Consejo de Europa<sup>13</sup> reveló claras deficiencias en términos de representación. La participación de la sociedad civil se limitó en gran medida a actores con sede en Europa o América del Norte.

El grupo de redacción, en el que se negoció el texto definitivo del Convenio, permaneció cerrado a los observadores, por lo cual las sesiones plenarios fueron el único foro para la aportación de ideas y rendición de cuentas. La ausencia de organizaciones de la sociedad civil de África, América Latina y Asia significó que las perspectivas de la Mayoría Global estuvieron



efectivamente ausentes del proceso oficial. Organizaciones como la Fundación Karisma, Transparencia Brasil y la Red de ONGs de Nigeria (NNNGO), entre otras, publicaron un [llamamiento conjunto para la participación de la Mayoría Global](#), con el fin de garantizar que el Convenio fuera realmente de carácter global<sup>14</sup>.

Lamentablemente, cuestiones como el extractivismo de datos, el acceso desigual a los recursos computacionales o los riesgos del despliegue de la IA en democracias frágiles siguieron siendo poco visibles en las negociaciones. Este desequilibrio contrasta con las aspiraciones globales del convenio y pone de manifiesto la brecha entre la ambición y la inclusividad.

Desde un punto de vista constructivo, esta experiencia subraya áreas de mejora para los futuros procesos internacionales de gobernanza de la IA. La predisposición para la apertura del Consejo de Europa a los efectos de incluir observadores de la sociedad civil en las sesiones plenarias fue un paso importante, pero la dependencia de las redes europeas existentes para la proyección redundó en un círculo reducido de participantes. Una estrategia más deliberada para incluir a la sociedad civil de la Mayoría Global mediante el apoyo financiero a la participación, procesos de consulta estructurados o reconocimiento de las plataformas regionales de la sociedad civil podría haber contribuido a garantizar que el Tratado sobre IA reflejara una diversidad más amplia de experiencias y necesidades.

Más allá del proceso de negociación en sí, la sociedad civil continúa desempeñando un papel importante para dar forma a la manera en que el convenio es recibido e implementado. Un claro ejemplo de la labor de incidencia de la sociedad civil a nivel mundial es la campaña **#AITreatyNow**, puesta en marcha por el Centro para la IA y la Política Digital (CAIDP, por sus siglas en inglés), con el fin de movilizar el apoyo al Tratado sobre la IA. A través de esta iniciativa, el CAIDP no solo ha proporcionado asesoramiento político a los gobiernos nacionales, sino que también ha emitido declaraciones públicas instándoles a firmar y ratificar el Convenio. El impacto de esta labor de incidencia es tangible: en diciembre de 2024, el CAIDP envió una [carta](#) al Gobierno de Canadá instándole a firmar y ratificar el Convenio<sup>15</sup>. Canadá, reconocido líder en la gobernanza de la IA por su papel en el respaldo de los Principios de IA de la OCDE/G20, la cofundación de la GPAI con Francia y la promoción de prácticas responsables de la IA en todo el gobierno, respondió [firmando el Convenio](#) en febrero de 2025.<sup>16</sup> Esto demuestra cómo la acción sostenida por parte de la sociedad civil puede ayudar a tender puentes entre los procesos de formulación de políticas a nivel mundial y los compromisos a nivel nacional, reforzando la legitimidad y la aceptación de los marcos internacionales en materia de gobernanza de la IA.



# Oportunidades de participación

Si bien en la sección anterior se resaltaron las barreras que dificultan la participación de la sociedad civil en la gobernanza de la IA, la historia no termina ahí. En las diferentes regiones investigadas, la sociedad civil ha demostrado una creatividad y persistencia notables a la hora de identificar diferentes formas de hacer oír su voz e influir en la toma de decisiones. En esta sección, se analizan las estrategias que ya están utilizando las organizaciones para influir en los debates y de tal manera promover el interés público en la gobernanza de la IA.

La siguiente tabla ofrece una visión general de diez puntos de entrada a través de los cuales la sociedad civil participa en la gobernanza de la IA, ofreciendo una síntesis y un insumo para futuras acciones.

TABLA 1 PUNTOS DE ENTRADA CLAVE DE LA SOCIEDAD CIVIL EN LA GOBERNANZA DE LA IA

Cluster	Puntos de entrada	Breve descripción
Generar conocimiento y herramientas	Investigación y publicaciones	Elaboración de informes y estudios que proporcionan evidencia y orientación sobre políticas.
	Desarrollo de herramientas prácticas	Creación de marcos y herramientas para poner en práctica los principios éticos.
	Auditorías y supervisión independientes	Examinar los sistemas de IA mediante auditorías técnicas o participativas para garantizar la rendición de cuentas.

Cluster	Puntos de entrada	Breve descripción
Desarrollar capacidades y voz colectiva	Fortalecimiento de capacidades	Mejorar los conocimientos, las habilidades y la confianza de la sociedad civil, los responsables de políticas públicas y otros actores para participar en la gobernanza de la IA.
	Fomento de redes	Conectar a las OSC a nivel local, regional y mundial para amplificar la incidencia compartida.
	Creación de espacios de diálogo	Crear foros inclusivos en los que las distintas partes interesadas debatan y configuren conjuntamente las agendas de IA.

Cluster	Puntos de entrada	Breve descripción
Influir directamente en procesos de políticas públicas	Incidencia y sensibilización	Movilizar la opinión pública y dar forma a las narrativas.
	Contribución a consultas	Aportar información formal a los borradores de estrategias, políticas o normativas.
	Participación en foros internacionales	Participar en debates multilaterales y multisectoriales en los que se definen las normas y compromisos globales en materia de IA.
	Participación en grupos de expertos y organismos de normalización.	Aportar perspectivas de interés público a procesos de normalización altamente técnicos.

Los grupos que se presentan en la tabla muestran que los aportes de la sociedad civil son diversos, aunque están interrelacionados. Algunas estrategias se centran en producir la evidencia y herramientas necesarias para una política sólida, mientras que otras en crear una voz y una capacidad colectiva, algunas otras en influir directamente en la toma de decisiones y otras en garantizar la rendición de cuentas cuando la gobernanza resulta deficiente. En conjunto, muestran que la sociedad civil participa activamente en todas las etapas del ciclo de gobernanza, lo que hace que su papel sea indispensable para lograr un ecosistema de IA más inclusivo. En las siguientes secciones, se examina a cada grupo por separado, ilustrando cómo funcionan en la práctica estos puntos de entrada y el impacto que ya tienen.



## Generar conocimiento y herramientas

La primera forma en que la sociedad civil contribuye a la gobernanza de la IA es mediante la generación de los conocimientos e instrumentos que subyacen la toma de decisiones informadas. Mediante la publicación de evidencia, el desarrollo de marcos y la realización de evaluaciones independientes, las organizaciones proporcionan las bases sobre las que se puede construir la incidencia, elaboración de políticas y supervisión. Estos esfuerzos son cruciales ya que permiten a la sociedad civil aportar evidencias al debate.

**La investigación y las publicaciones sobre políticas** se han convertido en una de las contribuciones más visibles. Los informes no solo consolidan los conocimientos especializados, sino también posicionan a la sociedad civil como una fuente confiable de conocimientos relevantes para tales políticas. Por ejemplo, el [Índice Global sobre IA Responsable](#)<sup>17</sup>, elaborado por el [Global Center on AI Governance](#)<sup>18</sup>, evalúa los avances que han realizado 138 países en la implementación de una IA responsable, basada en los derechos humanos y en los objetivos de desarrollo, que sirve de base para los debates nacionales e internacionales (Adams et al. 2024). De manera similar, el [Center for AI and Digital Policy](#)<sup>19</sup> publica anualmente el [Índice de IA y Valores Democráticos](#)<sup>20</sup>, una revisión exhaustiva de las políticas y prácticas de IA en todo el mundo, que clasifica a 80 países en función de 12 métricas establecidas para evaluar el alineamiento con los valores democráticos (Center for AI and Digital Policy 2025).

En América Latina, el consorcio [AISur](#)<sup>21</sup>, una red de 11 organizaciones de la sociedad civil y académicas que trabajan para fortalecer los derechos humanos en el entorno digital de la región, ha elaborado el informe [Caminos regulatorios para la IA en América Latina](#)<sup>22</sup>, que indaga sobre las experiencias de Brasil, México, Perú y Colombia (AISur 2024). El estudio ofrece un análisis crítico diseñado para informar a los responsables de políticas públicas, las organizaciones de la sociedad civil y los activistas, buscando garantizar que los debates sobre la IA se basen en los derechos humanos y presten atención a los contextos específicos de los países del Sur Global.

En África, [AI Policy Lab](#)<sup>23</sup> desarrollado por Lawyers Hub publica constantemente conceptos y análisis para proporcionar información valiosa que permita comprender las tendencias y el impacto de la IA en diversos sectores de África, como el informe [«5 años de regulación de la IA en África»](#)<sup>24</sup> y el resumen [«Directrices políticas para la integración de la inteligencia artificial en los sistemas judiciales africanos»](#)<sup>25</sup>, con el objetivo de promover la adopción responsable de la IA mediante normas compartidas, el aprendizaje mutuo y la innovación contextual.



## Destacado: Red de Mujeres de Uganda (WOUGNET), Uganda

# Promoción de la justicia de género en la IA a través de los datos, la voz y el empoderamiento cívico

La inteligencia artificial está adquiriendo una mayor importancia estratégica en toda África. Países como [Nigeria](#)<sup>26</sup>, [Kenia](#)<sup>27</sup> y [Sudáfrica](#)<sup>28</sup> han presentado proyectos de estrategias con respecto a la IA. Estos esfuerzos nacionales se enmarcan en la Estrategia Continental de IA de la Unión Africana, que busca poner en sintonía el potencial de la IA con la Agenda 2063 y los ODS, haciendo hincapié en un despliegue ético, inclusivo y orientado al desarrollo en cinco áreas estratégicas: aprovechar los beneficios de la IA, desarrollar capacidades, minimizar los riesgos, estimular la inversión y fomentar la cooperación.

Las organizaciones de la sociedad civil de todo el continente están tratando de influir en estos debates emergentes sobre la IA estimulando el discurso público, realizando investigaciones contextuales y participando en los procesos de elaboración de políticas.

La [Red de Mujeres de Uganda](#)<sup>29</sup> (WOUGNET<sup>30</sup>), fundada en 2000 como una coalición de organizaciones de mujeres, es uno de los actores de la sociedad civil más activos, que trabaja en la intersección entre el género, la tecnología y la gobernanza en África. Con sede en Kampala, WOUGNET ha tratado constantemente de garantizar que las mujeres y las niñas no se queden atrás en la transformación digital, promoviendo el acceso y el uso significativo de las TIC como vía para el empoderamiento, la participación cívica y el desarrollo inclusivo. Su enfoque está firmemente arraigado en los principios feministas y en una visión de una sociedad justa en la que las tecnologías digitales sirvan como facilitadoras de la equidad y los derechos, en lugar de constituirse en impulsoras de la exclusión.

A lo largo de los años, WOUGNET ha establecido sólidas alianzas con redes internacionales, entre ellas la Association for Progressive Communications, la Global Network Initiative, ONU Mujeres y la World Wide Web Foundation. Esta posición le ha permitido amplificar las perspectivas africanas en los debates mundiales sobre los derechos digitales y la ética de la inteligencia artificial, al tiempo que ha reforzado la capacidad de las comunidades locales para participar en las políticas que configuran sus vidas digitales.

Una iniciativa emblemática que ejemplifica la contribución de WOUGNET a la gobernanza de la IA es el proyecto *«Advancing Data Justice Research and Practice in Uganda»* (Promoción de la investigación y la práctica de



*la justicia de datos en Uganda*)<sup>31</sup>, llevado a cabo en colaboración con el Instituto Alan Turing. El proyecto respondió al creciente reconocimiento respecto de que la justicia de datos es fundamental para la gobernanza de los sistemas de IA y el aprendizaje automático, especialmente en sociedades marcadas por desigualdades estructurales. WOUGNET llevó a cabo un análisis documental, entrevistas y encuestas en toda Uganda para identificar las deficiencias en la forma en que los sistemas basados en datos tienen en cuenta las cuestiones de equidad, poder y participación. La investigación se tradujo en una [guía práctica](#)<sup>32</sup> que presentó a los responsables de políticas públicas, los desarrolladores y la sociedad civil los seis pilares de la justicia de datos: poder, equidad, acceso, identidad, participación y conocimiento. Al incorporar estos principios a los debates locales, WOUGNET dotó a las partes interesadas de un marco para evaluar críticamente la implementación de la IA en ámbitos como la agricultura, educación y protección social. Esta iniciativa amplió la comprensión conceptual de la justicia de datos en el contexto nacional y ofreció herramientas concretas para que las comunidades articulasen sus demandas de equidad, rendición de cuentas e inclusión en los sistemas de IA.

La labor de incidencia de WOUGNET va más allá de la investigación y se extiende a la participación activa en debates de alto nivel, como el [Foro Africano de Gobernanza de Internet](#)<sup>33</sup> y el Foro de Derechos Digitales e Inclusión (Digital Rights and Inclusion Forum) organizado por Paradigm Initiative. La Sra. Sandra Aceng, directora ejecutiva de WOUGNET, participó en una mesa redonda organizada por el International Center for Not-for-Profit Law sobre «[La inteligencia artificial y otras tecnologías emergentes y su impacto en la sociedad civil](#)<sup>34</sup>», en la que se destacaron tanto los riesgos como las oportunidades que la IA plantea para la participación democrática en África. Además de estas actividades, WOUGNET elabora informes de políticas y conjuntos de herramientas sobre la privacidad de los datos, la libertad de expresión y la violencia de género en línea, y organiza campañas como [FemTech-Africa](#)<sup>35</sup> para fortalecer espacios digitales seguros para las mujeres.

Al vincular las realidades de base con los debates globales sobre la gobernanza de la IA, WOUGNET demuestra cómo la sociedad civil feminista puede replantear los debates sobre las tecnologías emergentes desde la perspectiva de la equidad y la justicia. Su trabajo subraya la importancia de basar la gobernanza de la IA en las experiencias vividas y de garantizar que las personas más afectadas por el cambio tecnológico dispongan de los conocimientos, las herramientas y la voz necesarios para participar en la configuración de las políticas que la regulan.

**El desarrollo de herramientas prácticas para una IA ética** se traslada de los principios a la práctica. La sociedad civil está desarrollando cada vez más herramientas para poner en práctica la IA ética a través de mecanismos de evaluación, seguimiento y rendición de cuentas. [EcoLogits](#)<sup>36</sup>, por ejemplo, es una herramienta creada por la asociación [GenAI Impact](#)<sup>37</sup> para realizar un seguimiento del consumo energético y el impacto medioambiental de los modelos de IA generativa. Otro ejemplo significativo es la iniciativa [fAIr LAC](#)<sup>38</sup>, un esfuerzo liderado por el Banco Interamericano de Desarrollo en colaboración con los sectores público y privado, la sociedad civil y las instituciones académicas, diseñado para influir en las políticas públicas y el ecosistema empresarial en la promoción del uso responsable y ético de la IA en América Latina y el Caribe. Esta iniciativa apoya proyectos piloto para la implementación de la IA y crea modelos de evaluación ética y conjuntos de herramientas destinados a gobiernos, empresas y la sociedad civil para comprender, evaluar y orientar mejor el uso responsable de los sistemas de IA. La iniciativa [fAIr LAC in a box](#)<sup>39</sup> ofrece cinco herramientas para la aplicación de los principios éticos de la IA en todas las fases de un proyecto. [La Fundación para el Empoderamiento Digital](#) (DEF, por sus siglas en inglés)<sup>40</sup> va más allá del desarrollo de herramientas, ya que su iniciativa insignia «IA justa: datos y algoritmos para las comunidades» reconoce tres buenas prácticas en la India que han aprovechado el uso de la IA en la creación de proyectos, iniciativas y soluciones a nivel local. La iniciativa de la DEF, desarrollada en colaboración con la División de Tecnologías Emergentes del Gobierno de Telangana y los World Summit Awards, destaca y promueve modelos con impacto en diversos sectores de la economía y la sociedad, que abordan de manera crítica cuestiones éticas relacionadas con la automatización de tareas, las violaciones de la privacidad de datos, los sesgos algorítmicos y la discriminación.

**Las auditorías y la supervisión independiente** profundizan la rendición de cuentas al visibilizar cómo funcionan los sistemas de IA y a qué intereses sirven. Los mecanismos de supervisión son fundamentales para la rendición de cuentas de los sistemas de IA, especialmente en contextos en los que la regulación está rezagada respecto de la adopción de tecnología. Las iniciativas de la sociedad civil están empezando a configurar enfoques que aportan mayor transparencia a sistemas opacos y documentan su impacto social. [ForHumanity](#)<sup>41</sup>, una organización sin fines de lucro global cuenta con la participación de [expertos](#)<sup>42</sup> de todo el mundo, incluidos los de la Mayoría Global, en auditorías abiertas e independientes de sistemas algorítmicos, y desarrolla esquemas de certificación que evalúan el riesgo, sesgo y cumplimiento de las normas éticas. [Humane Intelligence](#)<sup>43</sup> promueve auditorías participativas, que convocan a las comunidades afectadas a evaluar los sistemas algorítmicos y a coproducir pruebas de sesgo o discriminación. Otro caso inspirador es el del [proyecto CRASH](#) (Community Reporting of Algorithmic System Harms) de la [Algorithmic Justice League](#)<sup>44,45</sup> la cual establece un marco similar al de los programas de recompensa por errores que permite a las personas denunciar de forma segura los daños relacionados con la IA, convirtiendo a los más afectados en actores centrales de la supervisión.



## Desarrollar capacidades y voz colectiva

La influencia de la sociedad civil en la gobernanza de la IA depende tanto de su capacidad para actuar de forma colectiva y articulada como de sus conocimientos. En muchas regiones, las organizaciones están fortaleciendo sus capacidades, creando alianzas y espacios para el diálogo, sentando de esta manera las bases para una participación más inclusiva y eficaz.

**El fortalecimiento de las capacidades** es una estrategia doble que dota tanto a la sociedad civil como a los responsables de políticas públicas de los medios necesarios para participar de manera eficaz en la gobernanza de la IA. Por un lado, se refiere a empoderar a los actores de la sociedad civil con los conocimientos, las habilidades analíticas y la estructura institucional necesarios para abordar las complejidades técnicas, sociales, políticas y éticas de la gobernanza de la IA. Como revela nuestra encuesta, las organizaciones necesitan acceder a conocimientos técnicos, marcos políticos globales y una comprensión estratégica de todo el ciclo de vida de la IA para participar de manera significativa en los debates de políticas, el establecimiento de normas y la incidencia. El desarrollo de capacidades, que constituye la base para una participación significativa, garantiza que la sociedad civil pueda contribuir de manera sustantiva a los procesos que incluyen múltiples partes interesadas, articular críticas y representar aquellas perspectivas marginadas. Tal como se señala en el Informe del Sistema de las Naciones Unidas sobre la gobernanza de la IA, una mayor inclusión de la sociedad civil y el mundo académico requiere una mejora de las capacidades, de modo que un grupo más amplio de expertos pueda participar de manera eficaz en la gobernanza y el desarrollo de normas (Junta de Altos Ejecutivos del Sistema de las Naciones Unidas para la Coordinación 2024).

Por otro lado, se centra en el desarrollo de las capacidades de los responsables de políticas públicas y los usuarios, garantizando que los funcionarios públicos, reguladores, educadores y las comunidades puedan integrar los derechos humanos y los valores de interés público en la adopción de la IA. La Recomendación de la UNESCO subraya la importancia de la comprensión pública a través de la educación, las competencias digitales, la formación en ética de la IA y la alfabetización mediática. Sumado a ello, las guías de la OCDE destacan la importancia de la educación y las competencias relacionadas con la IA para que los responsables de la toma de decisiones y el público en general puedan anticipar los impactos y gobernar de forma responsable (OCDE 2025).

La Universidad Austral de Argentina ha puesto en marcha el [Observatorio de IA, Innovación y Gobierno](#)<sup>46</sup>, un espacio dedicado a la formación de funcionarios públicos e investigadores sobre el uso responsable de la IA en la administración pública. En el Sudeste Asiático, [EngageMedia](#)<sup>47</sup> ha desarrollado extensos programas de desarrollo de capacidades que proporcionan a activistas, periodistas y organizaciones comunitarias conocimientos sobre los daños algorítmicos y las vías de gobernanza. Estas iniciativas ilustran cómo el desarrollo de capacidades puede empoderar tanto a las instituciones estatales como a los actores de base para que participen de manera más eficaz en la gobernanza de la IA.



**Destacado: EngageMedia, Indonesia**

## Profundizando el papel de la sociedad civil en la gobernanza de la IA en Indonesia

Asia Meridional y el Sudeste Asiático ocupan una posición fundamental y dinámica en el panorama mundial de la gobernanza de la IA, caracterizado por la diversidad de enfoques y la rápida evolución. Los académicos observan que muchos gobiernos de la región están adoptando estrategias de IA guiadas por el Estado que buscan lograr un delicado equilibrio entre el rápido despliegue tecnológico y la supervisión regulatoria, a diferencia del modelo impulsado por el mercado de los Estados Unidos o el enfoque basado en riesgos de la Unión Europea (Vikram 2025).

La MIT Technology Review señala que la IA se está convirtiendo en un importante motor de crecimiento en toda la región de Asia-Pacífico, al impulsar el desarrollo económico y generar, al mismo tiempo, preocupaciones éticas en torno a los sesgos y la inclusión. A nivel regional, al menos 16 jurisdicciones han comenzado a aplicar mecanismos formales o voluntarios de gobernanza de la IA, lo que refleja un reconocimiento cada vez mayor de la necesidad de marcos normativos que respondan a los contextos locales. Mientras tanto, iniciativas respaldadas por las Naciones Unidas, como la Red Global de OSC y Academia sobre Ética y Políticas de IA de la UNESCO, lanzada en el III Foro Global sobre Ética de la IA celebrado en Bangkok en junio de 2025, están creando activamente plataformas para la sociedad civil y los actores académicos, que incluyen a varios representantes de la región de Asia Meridional y el Sudeste Asiático, con el fin de configurar las normas globales y nacionales en materia de IA.

En Indonesia, las organizaciones de la sociedad civil han estado a la vanguardia de los debates sobre la IA, los derechos digitales y la gobernanza. EngageMedia es una de ellas.

EngageMedia ha estado trabajando para dotar a la sociedad civil de herramientas fundamentales para comprender y responder a los impactos sociales de la IA, combinando la sensibilización con la participación directa en los procesos regulatorios. Fundada en 2005, EngageMedia se basa en su largo historial de trabajo en materia de derechos digitales y justicia tecnológica. La organización amplió sus actividades a la gobernanza de la IA mediante cursos de formación, consultas e investigaciones basadas en datos empíricos.



En febrero de 2024, convocó un [taller de dos días](#)<sup>48</sup> con 12 organizaciones de la sociedad civil, el Ministerio de Comunicación e Informática y expertos en legislación sobre protección de datos. Durante las sesiones, se aclararon las diferencias entre las distintas formas de IA, se presentaron los riesgos de los modelos básicos y alentaron a la sociedad civil a examinar las fases en las que surgen los sesgos y la discriminación. El Ministerio presentó su hoja de ruta para la gobernanza de la IA y explicó su preferencia por los instrumentos de derecho no vinculante (soft law), mientras que los participantes exploraron modalidades como el litigio estratégico y la colaboración entre pares. La iniciativa contribuyó a crear una comunidad de personas interesadas en el tema, ya que proporcionó una comprensión clara de cómo los trabajos individuales de los participantes podían complementarse entre sí en su objetivo común de colaborar con el Gobierno en actividades de participación en materia de IA. Las capacitaciones como la mencionada contribuyen a posicionar a la sociedad civil como un interlocutor bien informado.

Este enfoque en el fortalecimiento de la capacidad continúa. En mayo de 2025, EngageMedia organizó un [taller para la sociedad civil](#)<sup>49</sup> de tres días titulado *“Unpacking AI through an accountability lens”* («Desentrañando la IA desde la perspectiva de la rendición de cuentas»), en colaboración con el International Centre for Not-For-Profit Law (ICNL), UNESCO, el Instituto de Investigación Khazanah, la Fundación Wikimedia y la Cooperación Alemana. Los participantes, entre los que se encontraban periodistas, abogados y defensores de los derechos humanos, fueron introducidos a los conceptos clave de la IA y un marco orientativo para ayudarlos a identificar y documentar los posibles daños derivados del uso de la IA en las diferentes etapas de su desarrollo, así como los actores que intervienen en cada etapa. Los debates también proporcionaron conocimientos prácticos sobre incidentes relacionados con la IA y formas de cartografiarlos y analizarlos, con el fin de orientar a la sociedad civil en la recopilación de pruebas pertinentes necesarias para elaborar recomendaciones viables, planes de incidencia y una participación estratégica con los responsables de políticas públicas y las partes interesadas del gobierno.

EngageMedia también ha invertido en la generación de pruebas empíricas. A través de su informe regional [Governance of AI in Southeast Asia](#) («Gobernanza de la IA en el Sudeste Asiático»)<sup>50</sup> (2021), EngageMedia registró la naturaleza estratificada de la gobernanza de la IA y estableció recomendaciones para las funciones de la sociedad civil en los ámbitos técnico, ético y socio jurídico. Del mismo modo, su reciente informe [2022–2024 Media Monitoring: Documenting the Impacts of AI in Indonesia](#) («Seguimiento de los medios de comunicación 2022–2024: documentando los efectos de la IA en Indonesia»)<sup>51</sup> identificó 29 incidentes en los que los sistemas de IA produjeron efectos perjudiciales, desde el uso indebido de



deepfakes en plataformas en línea hasta prácticas algorítmicas injustas en los servicios de transporte por aplicación. El informe clasificó estos daños y los vinculó a los marcos jurídicos existentes, como la legislación sobre derechos humanos y la Ley de Protección de Datos Personales. Al basar la defensa en casos concretos, el estudio ofreció a los responsables de políticas públicas y reguladores pruebas tangibles de cómo la IA ya está afectando a los ciudadanos y dónde se necesitan con mecanismos de supervisión mayor urgencia.

En una nueva demostración de su compromiso con una gobernanza de la IA centrada en los derechos humanos, a finales de julio de 2025 EngageMedia, junto con ICT Watch y una amplia coalición de organizaciones de la sociedad civil, contribuyeron con un documento de posición conjunto de la sociedad civil titulado *Centering Human Rights in the National AI Strategy towards #IndonesiaEmas2045* («Centrar los Derechos Humanos en la Estrategia Nacional de IA hacia #IndonesiaEmas2045»). Dicho documento fue el resultado de un proceso de involucramiento estructurado que se inició con dos reuniones virtuales de consolidación en junio y se finalizó en una reunión presencial el 28 de julio. La coalición de la sociedad civil articuló tres recomendaciones clave para la hoja de ruta de la IA de Indonesia y presentó oficialmente el documento de posición al Viceministro de Comunicación y Asuntos Digitales Nezar Patria, con el objeto de incorporar la protección de los derechos humanos en el marco conceptual de la gobernanza nacional de la IA de Indonesia.

En conjunto, estas iniciativas muestran cómo la sociedad civil puede fortalecer la gobernanza de la IA combinando conocimientos técnicos, responsabilidad pública e investigación basada en el contexto. EngageMedia contribuye activamente a empoderar a la sociedad civil para promover el interés público en los debates sobre la gobernanza de la IA. La organización reconoce que a fin de alcanzar este objetivo es necesario realizar esfuerzos urgentes para desarrollar la capacidad de comprensión con respecto a los sistemas de IA y su gobernanza ideal. Cada una de sus iniciativas representa un paso concreto hacia esa visión, al ofrecer las mejores prácticas para garantizar que la sociedad civil se convierta en una voz influyente e informada en la configuración del futuro de la IA.

**El fomento de redes de colaboración** se refiere a las formas en que las organizaciones de la sociedad civil se conectan para compartir conocimientos, coordinar la incidencia y amplificar su influencia en la gobernanza de la IA. Las redes incluyen coaliciones locales y regionales, grandes alianzas internacionales, asociaciones profesionales o comunidades temáticas de práctica. A nivel local, las redes ayudan a las organizaciones arraigadas en las comunidades a articular preocupaciones comunes y desarrollar estrategias compartidas para abordar los retos inmediatos del despliegue de la IA. Las coaliciones regionales permiten a la sociedad civil influir en los procesos de gobernanza que a menudo tienen lugar a nivel supranacional, como en los bloques comerciales o las organizaciones regionales, mientras que las redes globales permiten la solidaridad interregional y la capacidad de cuestionar las narrativas dominantes en los foros internacionales. Las estructuras de «gobernanza en red», según Ansell y Gash (2008), proporcionan legitimidad y resiliencia en ámbitos políticos complejos al conectar a actores de diferentes escalas y contextos.

Esta dinámica es evidente en [la Red Mundial de OSC y Academia sobre Ética y Política de la IA de la UNESCO](#)<sup>52</sup>, puesta en marcha en el Foro Global sobre la Ética de la IA de 2025, que proporciona una plataforma para que las OSC y las instituciones académicas de todo el mundo se reúnan, compartan conocimientos y contribuyan al discurso sobre la gobernanza de las tecnologías de IA a nivel mundial. Por otro lado, una iniciativa de colaboración de larga data es [la Asociación para el Progreso de las Comunicaciones \(APC, por sus siglas en inglés\)](#)<sup>53</sup>, que conecta a 73 organizaciones de Asia, África y América Latina, que trabajan juntas con la misión de fortalecer la organización colectiva con miras a construir un movimiento transformador que garantice que Internet y las tecnologías digitales promuevan la justicia social, de género y ambiental para todas las personas. En América Latina, el consorcio [AISur](#)<sup>54</sup> reúne a organizaciones de la sociedad civil y académicas de toda la región para fortalecer los derechos humanos en los debates sobre la gobernanza digital y de la IA. Más allá de dar forma a una agenda regional, AISur desempeña un papel fundamental a la hora de garantizar que las perspectivas latinoamericanas tengan visibilidad en procesos globales como las [negociaciones sobre el Pacto Digital Global](#)<sup>55</sup>. Esta participación es significativa en una región en la que los debates políticos suelen verse eclipsados por las prioridades del Norte Global; al coordinar las aportaciones de diversos contextos locales, AISur ayuda a articular una voz regional colectiva que pone en primer plano la equidad, los derechos humanos y las preocupaciones de desarrollo específicas de América Latina.

**La convocatoria de plataformas de diálogo** proporciona a la sociedad civil un medio para reunir a diversas partes interesadas con el fin de debatir las implicaciones sociales de la IA, identificar riesgos, desarrollar conjuntamente soluciones de gobernanza, preparar una narrativa común e identificar agendas comunes. A diferencia de las consultas iniciadas por los gobiernos, los espacios de diálogo organizados por la sociedad civil suelen ser más inclusivos con las perspectivas de las bases, al colocar en primer plano las preocupaciones en materia de derechos humanos que, de otro modo, podrían quedar marginadas. Estas plataformas crean confianza entre los distintos sectores, abren canales para el entendimiento mutuo y permiten el establecimiento colectivo de agendas, funciones que son esenciales a la hora de abordar una tecnología tan transformadora y controvertida como la IA.

El Foro de Derechos Digitales e Inclusión (DRIF, por sus siglas en inglés), organizado anualmente por [Paradigm Initiative](#)<sup>56</sup>, se ha tornado una de las reuniones más influyentes de África sobre regulación digital, que reúne a responsables de políticas públicas, la sociedad civil, el mundo académico y el sector privado para debatir cuestiones emergentes como la IA, la gobernanza de los datos y los derechos digitales. Su formato abierto y participativo permite entablar diálogos interesantes. En el Sudeste Asiático, [ICT Watch](#)<sup>57</sup> organizó recientemente la [Cumbre sobre Alfabetización en IA de Indonesia](#)<sup>58</sup> (AI Literacy Summit), un evento multisectorial que reunió a educadores, responsables de políticas públicas, periodistas y grupos de la sociedad civil para explorar cómo la alfabetización en IA puede apoyar una gobernanza inclusiva y respetuosa con los derechos.



## Influir directamente en procesos de políticas

Más allá de la creación de conocimientos y capacidades colectivas, la sociedad civil también da forma a la gobernanza de la IA al participar directamente en los ámbitos de formulación de políticas. Este grupo destaca los puntos de entrada donde las organizaciones interactúan con los gobiernos, los reguladores y las instituciones internacionales con el fin de influir en las agendas y decisiones en tiempo real. A través de la incidencia y la sensibilización, los aportes a consultas formales, la participación en foros internacionales y la incorporación a grupos de expertos u organismos normativos, la sociedad civil hace oír su voz en los procesos en los que se definen las normas y reglas. Estos canales no siempre otorgan el mismo poder, pero son esenciales para introducir perspectivas basadas en los derechos y el interés público en espacios que, de otro modo, podrían estar dominados por la industria y los actores estatales.

**La incidencia y la sensibilización** son estrategias fundamentales a través de las cuales la sociedad civil puede configurar la agenda pública y política en torno a la gobernanza de la IA. Al traducir cuestiones técnicas complejas en narrativas accesibles, las iniciativas de incidencia visibilizan los riesgos, las desigualdades y las oportunidades que entrañan los sistemas de IA. Esta labor ayuda a contrarrestar el predominio de los discursos impulsados por la industria y garantiza que los debates de políticas no pierdan de vista los derechos humanos, la rendición de cuentas y la justicia social. La sensibilización también contribuye a la conformación de un público informado, creando el impulso necesario para que los gobiernos y las instituciones puedan actuar. De este modo, la incidencia sirve tanto como función de supervisión como de aportación constructiva que orienta los marcos de gobernanza hacia el interés público.

Una de las campañas de incidencia más emblemáticas es la dirigida por la Dra. Joy Buolamwini, cuya investigación y labor de incidencia a través de la *Algorithmic Justice League*<sup>59</sup> ha aumentado significativamente la concienciación mundial sobre el sesgo algorítmico. Su proyecto *Gender Shades*<sup>60</sup> reveló que los sistemas de reconocimiento facial identifican erróneamente a las mujeres de piel más oscura en proporciones drásticamente más altas que a los hombres de piel más clara. Esta evidencia, junto con la incidencia pública, ha desempeñado un papel fundamental en la reformulación de la manera en que las empresas abordan el sesgo en los sistemas de IA. Otra campaña muy eficaz es el Llamamiento a ampliar la Cumbre Mundial sobre la IA en África 2025: Tornando la IA más participativa e inclusiva para el beneficio de todos los africanos<sup>61</sup>. Una campaña conjunta desarrollada en colaboración por Mozilla, Pollicy, ACM Nigeria,

Innovation for Policy Foundation, MISA, Niyel, la Universidad de Namibia y la Collaboration on International ICT Policy for East and Southern Africa (CIPESA) insta a los responsables de políticas públicas africanos y organizadores de la cumbre a transformar «la inspiración en impacto» garantizando una participación inclusiva y compromisos de gobernanza concretos y accionables.

**La contribución a consultas** ofrece a la sociedad civil una vía formalizada para influir en el diseño de políticas y la regulación de la IA. Cuando los gobiernos, las organizaciones internacionales o los organismos reguladores abren borradores de textos o estrategias para que el público presente sus comentarios, las aportaciones de la sociedad civil brindan conocimientos y perspectivas fundamentales que, de otro modo, podrían estar ausentes. Estas aportaciones garantizan que los procesos de elaboración de políticas no se guíen únicamente por la viabilidad técnica o los intereses económicos, sino también por consideraciones éticas y prioridades de la comunidad. El impacto de dicha participación radica en su capacidad para incorporar los principios de derechos humanos y justicia social en la arquitectura jurídica y regulatoria de la gobernanza de la IA. Aun cuando no se adoptan todas las recomendaciones, el hecho de contribuir refuerza la transparencia, alienta a las instituciones a considerar puntos de vista alternativos y crea un historial que la sociedad civil puede utilizar posteriormente para la incidencia y rendición de cuentas.

**La participación en foros internacionales** permite a la sociedad civil participar de la configuración de agendas de gobernanza de la IA que trascienden las fronteras nacionales. Los debates mundiales suelen establecer normas, directrices y principios que se trasladan a los marcos regionales y nacionales, lo que hace que la presencia de la sociedad civil en estos espacios sea especialmente importante. Al participar en negociaciones multilaterales, reuniones de expertos y asambleas multisectoriales, la sociedad civil puede llevar las realidades locales y las voces subrepresentadas a los foros donde se definen las normas mundiales. Esta participación amplía la diversidad de perspectivas.

**La incorporación a grupos de expertos y organismos de normalización** brinda a la sociedad civil la oportunidad de influir en los fundamentos técnicos de la gobernanza de la IA. Estos organismos desarrollan los parámetros de referencia, las directrices y las normas que determinan cómo se diseñan, evalúan y despliegan los sistemas de IA. La participación de la sociedad civil es fundamental en este sentido, ya que las normas suelen influir indirectamente en las normativas, definiendo lo que se considera fiable o conforme antes de que se promulgue la normativa. Al participar en este ámbito altamente técnico, la sociedad civil garantiza que los principios éticos, los impactos sociales y las consideraciones de derechos humanos se integren en marcos técnicos que, de otro modo, podrían estar impulsados únicamente por las prioridades de la **industria**.

En conjunto, estos puntos de entrada ponen de relieve no solo los canales prácticos para la participación de la sociedad civil, sino también los medios estratégicos para redistribuir la influencia en la gobernanza de la IA. Demuestran asimismo que la participación de la sociedad civil es posible en todo el espectro de la gobernanza, desde la producción de conocimientos y el desarrollo de capacidades hasta la incidencia y la participación directa, cada una de las cuales ofrece una senda para que la toma de decisiones sea más inclusiva y respete los derechos. Al mismo tiempo, es importante señalar que los puntos de entrada aquí descritos no son exhaustivos. Muchas otras prácticas innovadoras están surgiendo también en diferentes contextos, lo que refleja la creatividad y la resiliencia de los actores de la sociedad civil en todo el mundo. El objetivo de este informe de política no es presentar una lista definitiva, sino inspirar una mayor exploración, intercambio y acción.



#### Destacado:

**El Centro Nacional de Inteligencia Artificial (CENIA), Chile**

## Un modelo pionero para fortalecer la voz regional a través de la evidencia y la innovación

Fundado en 2021, el [CENIA](#)<sup>62</sup> surgió como una iniciativa de investigación de vanguardia impulsada por un grupo de investigadores de cuatro universidades chilenas que obtuvieron financiación pública con un doble objetivo: desarrollar un índice nacional de IA y un modelo de lenguaje de gran tamaño.

Desde el principio, CENIA adoptó una visión colaborativa que priorizaba la coordinación sobre la centralización. A medida que el interés por la IA se expandió por América Latina y el Caribe, CENIA amplió su alcance a nivel regional, involucrando de tal manera a actores de diferentes sectores. En lugar de posicionarse como líder, CENIA actúa como coordinador de una comunidad latinoamericana de IA en crecimiento, comprometida con garantizar que la IA sirva a los pueblos de la región.

### Índice latinoamericano de IA

La primera edición del [Índice Latinoamericano de IA](#)<sup>63</sup> (conocido como ILIA por sus siglas en español), publicado en 2023, fue desarrollado por CENIA con el apoyo del Banco Interamericano de Desarrollo, el Banco de Desarrollo de América Latina y el Caribe (CAF), el Gobierno de Chile, Google y AWS. Además de la asistencia técnica de la Organización de los Estados Americanos, la UNESCO, LinkedIn, GitHub, la Pontificia Universidad Católica de Chile y la Universidad Adolfo Ibáñez, entre otros colaboradores.

Este estudio pionero reveló el estado de la IA en 12 países de la región, teniendo en cuenta el contexto social y cultural de la misma, abarcando dimensiones como la infraestructura, el capital humano, la disponibilidad de datos y las regulaciones, entre otros factores.

La segunda edición del ILIA supuso un importante avance en la colaboración entre múltiples actores. Esta edición amplió su alcance a 19 países, aprovechando las contribuciones de una amplia red de universidades, centros de investigación, organizaciones internacionales, actores de la industria y de la sociedad civil. CENIA se refiere a este proceso como una infraestructura colaborativa, en la que cada colaborador desempeña un papel claramente definido desde el principio.



A fin de evitar los retrasos habituales en las iniciativas con múltiples actores, CENIA hace hincapié en la agilidad operativa por encima de la burocracia y opta por una colaboración basada en la confianza. Esta claridad de expectativas, combinada con mecanismos de gobernanza estructurados, como el comité asesor técnico, el comité ejecutivo y el consejo editorial del ILIA, ha permitido que el ILIA crezca manteniendo el rigor metodológico y la credibilidad en toda la región.

El trabajo de CENIA con el ILIA lo posiciona como el centro de conocimiento líder a nivel regional. En este sentido, ILIA consolida la evidencia sobre la investigación, el desarrollo y las políticas de IA en múltiples países y proporciona una perspectiva regional a menudo ausente en los esfuerzos globales de medición de la IA. Este tipo de infraestructura de datos regional resulta crucial para que la sociedad civil y el mundo académico de la Mayoría Global puedan participar en la gobernanza de la IA sobre la base de indicadores y patrones relevantes a nivel local, en lugar de referencias importadas, con el potencial de informar adecuadamente la promoción y el diálogo político.

#### **LATAM GPT**

El espíritu de colaboración que permitió la construcción del ILIA ha sentado las bases para otro gran reto regional: el desarrollo del primer modelo de lenguaje de gran tamaño (LLM) de América Latina: [LATAM GPT<sup>64</sup>](#), creado específicamente para y por América Latina.

Esta iniciativa colaborativa, liderada por el Ministerio de Ciencia, Tecnología, Conocimiento e Innovación de Chile y CENIA, reúne a más de 30 instituciones de toda la región. LATAM GPT tiene como objetivo apoyar la soberanía tecnológica, preservar la diversidad lingüística y cultural así como mitigar el sesgo algorítmico en las aplicaciones de IA.

Desde una perspectiva de gobernanza participativa, el enfoque de CENIA refuerza el poder de establecimiento de agenda por parte de América Latina de dos maneras:

1. Mediante la provisión de datos creíbles y con base local para influir en los espacios de toma de decisiones, a menudo dominados por las métricas del Norte Global.
2. A través de la capacidad técnica que permite que la región contribuya no solo a los debates sobre políticas, sino también a la creación de herramientas de IA adaptadas a los idiomas, la cultura y las necesidades socioeconómicas regionales.

# Conclusiones y Recomendaciones

La integración acelerada de la IA está transformando las sociedades de todo el mundo. Esto supone tanto oportunidades como riesgos para la gobernanza, los derechos humanos y el desarrollo. En este informe de política se ha examinado el papel de la sociedad civil en dichos debates, prestando especial atención a las voces de la Mayoría Global. Las conclusiones revelan las persistentes disparidades en materia de representación e influencia, pero también subrayan la capacidad única de la sociedad civil para fundamentar la gobernanza de la IA en las realidades vividas por las comunidades más afectadas.

## Nuestro análisis revela varios hallazgos clave:



**El involucramiento de la sociedad civil es activo, pero restringido.** Las organizaciones de la Mayoría Global contribuyen a la gobernanza de la IA mediante la incidencia, la investigación y la participación en los procesos de política pública, aunque su presencia en general continúa siendo periférica en la toma de decisiones.



**Las barreras sistémicas debilitan la posibilidad de una participación significativa.** La falta de financiación persistente, los conocimientos técnicos limitados y la insuficiente capacidad de personal reducen la capacidad de la sociedad civil para participar de manera significativa en la gobernanza de la IA. La representación dentro de los mecanismos existentes sigue siendo percibida como débil.



**El fortalecimiento de la sociedad civil requiere un apoyo específico.** Desarrollar conocimientos técnicos, garantizar recursos sostenibles y fomentar una mayor coordinación entre las organizaciones son pasos esenciales para ampliar el papel de la sociedad civil en la configuración de una gobernanza inclusiva de la IA.

De las 85 organizaciones de la sociedad civil que respondieron a nuestra encuesta, el 51 % afirmó haber participado en iniciativas de gobernanza de la IA en los últimos tres años. Sus formas de participación más frecuentes fueron la colaboración académica y en investigación, los foros multisectoriales y las consultas gubernamentales. A pesar de esta actividad, la influencia de la sociedad civil solo obtuvo una puntuación media de 3,2 sobre 5, lo que pone de relieve que la misma aún no se traduce en un poder sustancial para influir la agenda.

Los obstáculos para un involucramiento más profundo son considerables. El 60% de los encuestados identificó los recursos financieros limitados como una barrera importante, el 49% señaló la falta de conocimientos técnicos y el 42% destacó la insuficiencia de capacidades. Otros retos adicionales fueron la baja coordinación entre los actores de la sociedad civil, la complejidad de los procesos de gobernanza y la concentración geográfica de la toma de decisiones en el Norte Global. Esta combinación de obstáculos se traduce en una sensación de debilidad en la representación y los encuestados otorgaron una puntuación promedio de 2,7 sobre 5 a la capacidad de los mecanismos actuales de gobernanza de la IA para reflejar los intereses de sus regiones y comunidades. A pesar de la importancia de esta función, las voces de las organizaciones de la sociedad civil continúan en gran medida ausentes en los marcos globales de gobernanza de la IA. Las consecuencias de esta exclusión son profundas, ya que los sistemas de IA pueden exacerbar las desigualdades sociales existentes o crear nuevas formas de discriminación cuando se desarrollan sin aportes diversos.

Cuando se les preguntó directamente qué aspectos reforzarían más su papel, los encuestados priorizaron tres factores habilitantes, tal como se muestra en la figura 5: el desarrollo de capacidades técnicas y la formación, el aumento de la financiación para el trabajo relacionado con la IA y una mejor coordinación entre las OSC.



## Factores que podrían reforzar el papel de la sociedad civil en la gobernanza de la IA



FIGURA 5 RESULTADOS DE LA ENCUESTA: PRIORIDADES PARA FORTALECER EL PAPEL DE LA SOCIEDAD CIVIL EN LA GOBERNANZA DE LA IA (N=85)

La evidencia revela un claro punto de inflexión. La sociedad civil de la Mayoría Global ha demostrado su compromiso y capacidad para participar en la gobernanza de la IA, tal como se muestra en los diversos ejemplos citados en la sección VI de este informe de política, pero si no se instrumentan medidas inmediatas para eliminar las barreras sistémicas, su influencia seguirá siendo marginal en un momento en que las decisiones están construyendo aceleradamente el futuro de la IA. Lo que se necesita ahora es una acción coordinada para ampliar recursos, reforzar los conocimientos especializados e institucionalizar la inclusión. Sobre la base de nuestro análisis y las perspectivas de los encuestados de la sociedad civil y aquellos que participaron en las entrevistas y los grupos focales, las siguientes recomendaciones trazan caminos concretos para garantizar la sostenibilidad de las organizaciones de la sociedad civil y posicionarlas como actores empoderados en los procesos de gobernanza de la IA.

# Recomendaciones

## Para los actores de la sociedad civil de la Mayoría Global



Fortalecer las coaliciones y fomentar las redes a fin de crear agendas compartidas y narrativas comunes. Las coaliciones regionales e internacionales pueden acrecentar la visibilidad, evitar la duplicación y presentar posiciones unificadas en los foros de gobernanza.



Mejorar los conocimientos técnicos a través de colaboraciones. Acceder a capacitaciones y tutorías mediante la colaboración con universidades e institutos de investigación, participar en programas globales y regionales existentes, como [Mozilla Fellowships](#)<sup>65</sup>, y agrupar recursos de las coaliciones con el objeto de compartir expertos técnicos para auditorías o evaluaciones de impacto.



Diversificar modelos de financiación para la sostenibilidad. Explorar enfoques innovadores, como las empresas sociales que reinvierten los ingresos en actividades de incidencia o aprovechar los ecosistemas filantrópicos locales. Realizar un seguimiento de los boletines y portales que recopilan oportunidades de subvenciones (por ejemplo, [Fund for Global Human Rights](#)<sup>66</sup>, [CIVICUS](#)<sup>67</sup>).



Promover alianzas estratégicas. Establecer colaboraciones a largo plazo con otras organizaciones de la sociedad civil, instituciones académicas y reguladores a fin de desarrollar proyectos conjuntos, intercambiar conocimientos y mantener canales de diálogo permanentes.



Vincular la IA a agendas más amplias de derechos y justicia. Enmarcar el trabajo de gobernanza de la IA en relación con la incidencia existente en materia de derechos humanos, la educación, la equidad de género, el trabajo, la democracia y la equidad para movilizar a grupos más amplios y atraer la atención de donantes y responsables de políticas públicas.





## Para los responsables de políticas públicas de los países de la Mayoría Global



Institucionalizar consultas significativas. Crear consejos consultivos permanentes o comités multisectoriales sobre políticas de IA que incluyan formalmente a más de un representante de la sociedad civil.



Asegurar procesos de selección abiertos y transparentes para grupos de expertos. Garantizar que los nombramientos para las comisiones nacionales u órganos consultivos sobre IA se realicen mediante criterios claros y publicados. Realizar convocatorias abiertas accesibles a la sociedad civil, con plazos suficientes para la presentación de candidaturas.



Establecer mecanismos de retroalimentación. Publicar informes que expliquen cómo se consideraron las aportaciones y recomendaciones de la sociedad civil en la elaboración de estrategias, leyes o reglamentos nacionales sobre IA.



Difundir información sobre los principales eventos relacionados con la gobernanza de la IA y organizar talleres consultivos con múltiples partes para arribar a posiciones comunes de los países con anterioridad a los eventos internacionales.



Asignar recursos para la participación. Dedicar líneas de financiación para estrategias nacionales digitales o relacionadas con la IA, con la intención de cubrir los costos de participación de la sociedad civil, complementadas con programas de asistencia técnica que desarrollen capacidades para la sociedad civil.



## Para los responsables de políticas públicas de las grandes potencias



Garantizar la participación significativa de la sociedad civil de la Mayoría Global en la gobernanza multilateral de la IA. Reservar vacantes para representantes de organizaciones de la Mayoría Global en negociaciones internacionales, órganos consultivos y foros de establecimiento de normas. Proporcionar traducción, apoyo para viajes y formatos accesibles que permitan su plena participación.



Abordar las disparidades de recursos mediante mecanismos de financiación específicos. Establecer fondos globales competitivos, becas y subvenciones para el intercambio Sur-Sur, específicamente para la participación de la sociedad civil de la Mayoría Global en la gobernanza de la IA, sobre la base de modelos utilizados en los ámbitos del clima y los derechos humanos. Crear un programa de micro subvenciones que cubra los gastos de viaje, visados, viáticos y conectividad para solventar la participación de la sociedad civil de la Mayoría Global invitada a audiencias oficiales, reuniones de expertos o mesas redondas de consulta organizadas por su gobierno.



Apoyar canales de financiamiento equitativos. Proporcionar subvenciones directas a las organizaciones y redes regionales de la Mayoría Global, en lugar de canalizar los fondos principalmente a través de grandes intermediarios del Norte, de manera de garantizar que los recursos alcancen a los actores más cercanos a las comunidades afectadas.



Compartir conocimientos y recursos sin imponer modelos. Poner a disposición del público la investigación, los conocimientos técnicos y los conjuntos de datos, facilitar las oportunidades de capacitación para la sociedad civil de la Mayoría Global y garantizar que las prácticas compartidas respeten los contextos locales, en lugar de promover marcos únicos para todos.

## Para las organizaciones internacionales



Crear posiciones formales para la sociedad civil en órganos de gobernanza. Reservar puestos con derecho a voto y consultivos para la sociedad civil de la Mayoría Global en grupos de trabajo, paneles de expertos e instancias de negociación. Publicar convocatorias abiertas con criterios claros, materiales multilingües y plazos de solicitud de al menos 30 días.



Llevar a cabo consultas estructuradas con un impacto trazable. Celebrar al menos dos rondas de consultas públicas en las zonas horarias pertinentes para África, América Latina y el Caribe, y Asia, tanto presenciales como en línea, para cada documento de política o guía, a fin de incluir a aquellos que aún no están conectados. Publicar un informe de respuesta a los comentarios que muestre cómo se tuvieron en cuenta las aportaciones de la sociedad civil y en qué puntos se ha modificado el texto.



Proporcionar un acceso justo y apoyo a la participación. Ofrecer alojamiento, visados, viáticos, conectividad y accesibilidad a los participantes de la sociedad civil invitados. Pagar honorarios por las contribuciones de los expertos y garantizar la interpretación simultánea en los idiomas más utilizados.



Exigir una selección transparente de los grupos de expertos. Utilizar rúbricas de evaluación publicadas, dar a conocer los conflictos de intereses e informar sobre la composición de los grupos por región, género, disciplina y tipo de stakeholder.



Medir la inclusión y publicar resultados. Realizar un seguimiento de indicadores tales como el número de participantes de la sociedad civil de la Mayoría Global, la proporción de recomendaciones adoptadas y la financiación desembolsada por región. Publicar un cuadro de evaluación anual y ajustar los programas en consecuencia.



# Alcance de la investigación, enfoque y limitaciones

Este informe de política explora el papel de la sociedad civil en la gobernanza de la IA, y se centra en África Subsahariana, América Latina y el Caribe, y Asia Meridional y Sudeste Asiático. Estas regiones fueron seleccionadas en virtud de su creciente involucramiento en los debates sobre políticas digitales y su limitada representación en los foros mundiales sobre IA. Si bien las conclusiones también pueden aplicarse a otras partes de la Mayoría Global, como Medio Oriente, el Norte de África y Oceanía, estas zonas no se han cubierto de forma sistemática.

La investigación utilizó un diseño exploratorio que combina cuatro métodos. La revisión documental recopiló literatura, casos de estudio, las políticas y las declaraciones de la sociedad civil publicadas. En junio de 2025, una encuesta compartida entre las regiones mencionadas recopiló datos sobre las percepciones de influencia, las barreras a la participación y los puntos de entrada. Entre julio y agosto de 2025, con la realización de grupos focales en línea y entrevistas semiestructuradas se obtuvieron perspectivas cualitativas que ayudaron a contextualizar los resultados de la encuesta.

Haber recurrido a las redes de Globethics para la distribución de la encuesta y la selección de los grupos focales significa que los resultados reflejan las perspectivas de las organizaciones conectadas a estas redes, lo cual tal vez no haya captado plenamente la diversidad de la sociedad civil en cada región. Si bien los centros regionales de Globethics en África Subsahariana, América Latina y el Caribe, Asia Meridional y Sudeste Asiático permitieron una participación sólida, el estudio se coordinó desde la sede central en Europa, y las entrevistas y los grupos focales se realizaron en línea. Las limitaciones lingüísticas pueden haber reducido la participación, ya que el inglés fue el lenguaje utilizado para la comunicación, con excepción del grupo focal regional y las entrevistas con las partes interesadas de América Latina y el Caribe, en los que se utilizó el español. La revisión de la literatura se basó principalmente en fuentes en inglés, francés y español, lo que limitó la inclusión de materiales en otros idiomas locales. Las diferencias en los recursos y el acceso a las tecnologías de IA entre los actores internacionales y las organizaciones locales de la sociedad civil también pueden haber influido en las respuestas. La naturaleza dinámica de la gobernanza de la IA significa que los resultados reflejan un momento concreto en el tiempo y no tendencias estáticas.

Si bien se utilizaron técnicas de diseño de investigación para mitigar estas limitaciones, la autora las reconoce y espera que este informe de política sea capaz de aclarar las dinámicas clave y los puntos de entrada que pueden fortalecer la inclusividad de la gobernanza de la IA en la Mayoría Global.

## Acerca de la autora

Paola Gálvez Callirgos<sup>68</sup> es una reconocida experta internacional en gobernanza de la IA y políticas tecnológicas con amplia experiencia en la promoción de la gobernanza centrada en el ser humano desde el sector privado, gobierno y organizaciones multilaterales. Es magister en Políticas Públicas por la Universidad de Oxford, y sus aportes han dado forma a estrategias de IA nacionales e internacionales, brindando asesoría en el desarrollo de marcos normativos e iniciativas de fortalecimiento de capacidades. Paola es Gerente de Ética de la IA en Globethics y ha sido nombrada miembro experto de dos distinguidas redes de la UNESCO, AI Ethics Experts Without Borders y Women for Ethical AI. También es miembro del comité directivo y entrenadora en la Escuela de IA de ONU Mujeres y Fellow de Política de IA en el Center for AI and Digital Policy. Como parte de su experiencia previa, Paola ha trabajado en Microsoft, la Presidencia del Consejo de Ministros de Perú, la OCDE, la UNESCO, entre otros.

## Acerca de Globethics

Globethics<sup>69</sup> es una organización no gubernamental internacional, con estatus consultivo ante el ECOSOC de Naciones Unidas, que se dedica a promover el liderazgo ético en todo el mundo. Con base en 20 años de conocimiento, experiencia y confianza global, Globethics utiliza su red internacional y ubicación estratégica en Ginebra para apoyar a la sociedad civil, las organizaciones internacionales y los sectores público y privado en el desarrollo de soluciones a dilemas éticos, avanzando más allá del cumplimiento normativo hacia una gobernanza y acción con impacto e impulsadas por valores en áreas como tecnología, construcción de la paz, educación superior y sector empresarial.

En firme consonancia con la Agenda de los ODS —en especial el ODS 16—, el Pacto para el Futuro de las Naciones Unidas, el Pacto Digital Global y la Declaración sobre las Generaciones Futuras, Globethics aplica una estrategia y gestión ágil para responder de manera eficaz a las nuevas necesidades, recursos y oportunidades de transformación ética.

# Bibliografía

Adams, R., Adeleke, F., Florido, A., de Magalhaes, L.G., Grossman, N., Junck, L. & Stone, K. 2024. Global Index on Responsible AI 2024. South Africa: Global Center on AI Governance.

ADRN. 2024. African Digital Rights Network. Accessed August 2025. <https://www.africandigitalrightsnetwork.org/>.

AHEG for the preparation of a draft text of a recommendation on the ethics of Artificial Intelligence. 2020. "Outcome document: first draft of the Recommendation on the Ethics of Artificial Intelligence." UNESCO Outcome document. Paris: UNESCO. 23.

AI Policy Lab. 2025. AI Policy Lab Website. Accessed August 2025. [www.aipolicy.africa](http://www.aipolicy.africa).

Algorithmic Justice League. 2024. Algorithmic Justice League Website. Accessed August 2025. <https://www.ajl.org/>.

—. 2023. Gender Shades Website. Accessed August 2025. <https://gs.ajl.org/>.

—. 2025. Help Prevent, Report, and Redress Algorithmic Harms. Accessed August 2025. <https://www.ajl.org/crash-project>.

—. 2025. We're Leading a Cultural Movement Towards Equitable and Accountable AI. Accessed August 2025. <https://www.ajl.org/about>.

Algorithmic Watch, Accessnow, CAIDP, IngoOing, Global Partners Digital & Homo Digitalis. 2022. "Joint Civil Society Statement ahead of the Inaugural Meeting of the Committee on AI at the Council of Europe." Joint Statement to the Committee on Artificial Intelligence Inaugural Meeting. 3.

ALSur América Latina. 2024. ALSur in the Summit of the Future. September. Accessed August 2025. <https://www.alsur.lat/en/blog/alsur-summit-future>.

—. 2025. ALSur Webpage. Accessed August 2025. [www.alsur.lat](http://www.alsur.lat).

—. 2025. Caminos regulatorios para la IA en América Latina. Recopilación de estudios de caso de Brasil, México, Perú y Colombia. Accessed August 2025. <https://www.alsur.lat/reporte/caminos-regulatorios-para-ia-en-america-latina-recopilacion-estudios-caso-brasil-mexico>.

—. 2024. Caminos regulatorios para la inteligencia artificial en América Latina. Accessed August 2025. [www.alsur.lat/reporte/caminos-regulatorios-para-ia-en-america-latina-recopilacion-estudios-caso-brasil-mexico](http://www.alsur.lat/reporte/caminos-regulatorios-para-ia-en-america-latina-recopilacion-estudios-caso-brasil-mexico).

Ansell, C. & Gash, A. 2008. "Collaborative governance in theory and practice." *Journal of Public Administration Research and Theory* 18 543-571.

APC. 2025. The APC network has 73 organisational members and 44 associates active in 74 countries. Accessed August 2025. <https://www.apc.org/en/network>.

Butcher, J. & Beridze, I. 2018. "What is the state of artificial intelligence governance globally?" *The RUSI Journal* 164 88-96.

CAHAI. 2021. Joint Statement on the Ad Hoc Committee on Artificial Intelligence (CAHAI) in the Council of Europe. Accessed August 2025. <https://algorithmwatch.ch/en/joint-statement-on-the-ad-hoc-committee-on-artificial-intelligence-cahai-in-the-council-of-europe/>.

Callirgos', Paola Galvez. n.d. LinkedIn Profile. <https://www.linkedin.com/in/paolagalvez29/>.

Center for AI and Digital Policy. 2024. A Call to Canada to Sign and Ratify the International Treaty on AI, Human Rights, Democracy, and the Rule of Law. Public Letter, Canada: CAIDG.

—. 2025. Artificial Intelligence and Democratic Values. Accessed August 2025. <https://www.caidp.org/reports/aidv-2025/>.

—. 2025. Center for AI and Digital Policy Website. Accessed August 2025. <https://www.caidp.org/>.

—. 2025. The AI and Democratic Values Index 2025. DC: CAIDP.

Centro Nacional de Inteligencia Artificial. 2025. CENIA. Accessed August 2025. <https://cenia.ci/>.

- CIPESA. 2025. African Digital Rights Funding Crisis. Kampala: CIPESA.
- . 2025. Making AI More Participatory and Inclusive for the Benefit of All Africans. 6 August. Accessed August 2025. <https://cipesa.org/2025/08/making-ai-more-participatory-and-inclusive-for-the-benefit-of-all-africans/>.
- CIVICUS. 2025. CIVICUS Website. Accessed August 2025. <https://www.civicus.org/>.
- Council of Europe. 2024. Committee on Artificial Intelligence (CAI). September. Accessed August 2025. <https://www.coe.int/en/web/artificial-intelligence/cai>.
- Council of Europe. 2024. Council of Europe Framework Convention on Artificial Intelligence and Human Rights, Democracy and the Rule of Law. Treaty, Vilnius: Council of Europe.
- EcoLogits. 2025. EcoLogits Website. Accessed August 2025. <https://ecologits.ai/latest/>.
- EngageMedia. 2025. 2022-2024 Media Monitoring: Documenting the Impacts of Artificial Intelligence (AI) in Indonesia. July. Accessed August 2025. <https://engagemedia.org/2025/2022-2024-media-monitoring-impact-artificial-intelligence-indonesia/>.
- . 2025. AI workshop for civil society: Unpacking AI through an accountability lens. May. Accessed August 2025. <https://engagemedia.org/2025/ai-governance-workshop-day-1-history-accountability-lens/>.
- . 2025. EngageMedia Website. Accessed August 2025. <https://engagemedia.org/>.
- . 2024. EngageMedia, CSOs hold capacity-building sessions for AI governance in Indonesia. April. Accessed August 2025. <https://engagemedia.org/2024/ai-governance-indonesia-training/>.
- . 2021. Report: AI Governance in Southeast Asia. Accessed August 2025. <https://engagemedia.org/projects/ai-research/>.
- European Center for Non-for-Profit Law. 2023. Council of Europe must not water down their human rights standards in convention on AI. 4 July. Accessed August 2025. <https://ecnrl.org/news/council-europe-must-not-water-down-their-human-rights-standards-convention-ai>.
- ForHumanity. 2025. Contributors. Accessed August 2025. <https://forhumanity.center/contributors/>.
- . 2025. ForHumanity Website. Accessed August 2025. <https://forhumanity.center/>.
- GenAI. 2024. Understand Generative AI Environmental Footprint. Accessed August 2025. <https://genai-impact.org/>.
- Global Center on AI Governance. 2025. Global Center on AI Governance Website. Accessed August 2025. <https://www.globalcenter.ai/>.
- Global index on Responsible AI. 2024. Igniting global action on responsible AI, with local evidence. Accessed August 2025. <https://www.global-index.ai/>.
- Global Partners Digital. 2023. The Council of Europe's AI Treaty: Perspectives from the Global Majority. 19 October. Accessed August 2025. <https://www.gp-digital.org/the-council-of-europes-ai-treaty-perspectives-from-the-global-majority/>.
- . 2020. UNESCO Online Consultation: Ethics of Artificial Intelligence. July. Accessed August 2025. <https://www.gp-digital.org/wp-content/uploads/2020/08/UNESCO-Online-Consultation-Ethics-of-Artificial-Intelligence-GPD-Submission.pdf>.
- Government of Canada. 2025. Canada signs the Council of Europe Framework Convention on Artificial Intelligence and Human Rights, Democracy and the Rule of Law. 11 February. Accessed August 2025. <https://www.canada.ca/en/global-affairs/news/2025/02/canada-signs-the-council-of-europe-framework-convention-on-artificial-intelligence-and-human-rights-democracy-and-the-rule-of-law.html>.
- Humane Intelligence. 2025. Humane Intelligence Website. Accessed August 2025. <https://www.humane-intelligence.org/>.
- IADB. 2025. fAIr LAC+ in a box. Accessed August 2025. <https://fairlac.iadb.org/en/fair-lac-box>.
- . 2025. fAIr LAC+ Website. Accessed August 2025. <https://fairlac.iadb.org/>.
- ICT Watch & AI Literacy Summit Indonesia. 2025. Indonesia AI Literacy: Insights & Framework on Gender Equality, Disability, and Social Inclusion (GEDSI), Socioeconomics, and Wellbeing. Indonesian ICT Partners Association.
- ILIA. 2024. Índice Latinoamericano de Inteligencia Artificial Website. Accessed August 2025. <https://indicelatam.cl/>.

- Kerley, B. 2023. Setting Democratic Ground Rules for AI: Civil Society Strategies. DC: National Endowment for Democracy, International Forum for Democratic Studies.
- Kulothungan, V. & Deepti, G. 2025. "Towards adaptive AI governance: Comparative insights from the US, EU, and Asia." IEEE BigDataSecurity 2025 Conference.
- Latam GPT. 2025. Latam-GPT Website. Accessed August 2025. <https://www.latamgpt.org/en>.
- Lawyers HUB. 2024. 5 Years of AI Regulation in Africa. Nairobi: Lawyers HUB.
- Lawyers HUB and Patrick J. McGovern Foundation. 2025. Policy Guidelines for the Integration of Artificial Intelligence in African Judicial Systems. Policy Brief, Nairobi: Lawyers HUB.
- Mozilla Foundation. 2025. What We Fund. Accessed August 2025. <https://www.mozillafoundation.org/en/what-we-fund/programs/>.
- OECD. 2025. Artificial Intelligence and Education and Skills. Paris: OECD. [www.oecd.org/en/topics/sub-issues/artificial-intelligence-and-education-and-skills.html](http://www.oecd.org/en/topics/sub-issues/artificial-intelligence-and-education-and-skills.html).
- Paradigm Initiative. 2025. About Us. Accessed August 2025. <https://paradigmhq.org/about-us/>.
- Renaissance Numérique. 2022. AI Governance: Empowering Civil Society. Paris: Renaissance Numérique. [www.renaissancenumerique.org/en/publications/ai-governance-empowering-civil-society](http://www.renaissancenumerique.org/en/publications/ai-governance-empowering-civil-society).
- Republic of Korea Ministry of Science and ICT. 2020. Virtual Regional Consultation on Ethics of AI Held. July. Accessed August 2025. [https://www.msit.go.kr/eng/bbs/view.do?bbsSeqNo=42&mId=4&mPid=2&nttSeqNo=445&pageIndex=&sCode=eng&searchOpt=&searchTxt=&utm\\_](https://www.msit.go.kr/eng/bbs/view.do?bbsSeqNo=42&mId=4&mPid=2&nttSeqNo=445&pageIndex=&sCode=eng&searchOpt=&searchTxt=&utm_).
- The Fund for Global Human Rights. 2025. The Fund for Global Human Rights Website. Accessed August 2025. <https://globalhumanrights.org/>.
- Thomson Reuters Foundation. 2025. AI Governance in South Africa. 7 May. Accessed August 2025. <https://www.trust.org/toolkit/part-2-emerging-ai-governance-in-africa/ai-governance-in-south-africa/>.
- UNESCO Center for Not-for-Profit Law. 2021. UNESCO Adopts first-ever global agreement in the ethics of AI. 17 12. <https://ecn1.org/news/unesco-adopts-first-ever-global-agreement-ethics-ai>.
- UNESCO Global AI Ethics and Governance Observatory. 2025. Civil Society Organizations (CSO) for Ethics in AI and Academic Network on AI Ethics and Policy / ICT Watch Indonesia. Accessed August 2025. <https://www.unesco.org/ethics-ai/en/civil-society-organizations/ict-watch-indonesia>.
- . 2025. Civil Society Organizations (CSO) for Ethics in AI and Academic Network on AI Ethics and Policy / Women of Uganda Network. Accessed August 2025. <https://www.unesco.org/ethics-ai/en/civil-society-organizations/women-uganda-network-wougnet?hub=48>.
- . 2025. Civil Society Organizations (CSO) for Ethics of AI and Academic Network on AI Ethics and Policy / Home. Accessed August 2025. <https://www.unesco.org/ethics-ai/en/civil-society-organizations?hub=48>.
- UNESCO. 2019. Preliminary study on a possible standard-setting instrument on the ethics of artificial intelligence. Paris: UNESCO.
- . 2022. Recommendation on the Ethics of Artificial Intelligence. Paris: UNESCO.
- United Nations. 2024. Governing AI for Humanity: Final Report of the High-Level Advisory Body on Artificial Intelligence. New York: United Nations. [https://www.un.org/sites/un2.un.org/files/governing\\_ai\\_for\\_humanity\\_final\\_report\\_en.pdf](https://www.un.org/sites/un2.un.org/files/governing_ai_for_humanity_final_report_en.pdf).
- United Nations System Chief Executives Board for Coordination. 2024. United Nations System White Paper on AI Governance. New York: United Nations. [www.unsceb.org/sites/default/files/2024-04/United%20Nations%20System%20White%20Paper%20on%20AI%20Governance.pdf](http://www.unsceb.org/sites/default/files/2024-04/United%20Nations%20System%20White%20Paper%20on%20AI%20Governance.pdf).
- Universidad Austral. 2025. Observatorio de IA, Innovación y Gobierno. Accessed August 2025. <https://www.austral.edu.ar/escueladegobierno/observatorio-ia-innovacion-gobierno/>.
- White & Case. 2025. AI Watch: Global regulatory tracker - Kenya. 28 April. Accessed August 2025. [https://www.whitecase.com/insight-our-thinking/ai-watch-global-regulatory-tracker-kenya?utm\\_source=chatgpt.com](https://www.whitecase.com/insight-our-thinking/ai-watch-global-regulatory-tracker-kenya?utm_source=chatgpt.com).

—. 2025. AI Watch: Global regulatory tracker - Nigeria. 27 January. Accessed August 2025. <https://www.whitecase.com/insight-our-thinking/ai-watch-global-regulatory-tracker-nigeria>.

WOUGNET & The Alan Turing Institute. 2022. Assessing Data Justice in Uganda: A Study Towards Advancing Data Justice Research and Practice. Kampala: WOUGNET.

WOUGNET. 2022. Advancing Data Justice Research and Practice in Uganda. Accessed August 2025. <https://wougnnet.org/projects/advancing-data-justice-research-and-practice-in-uganda/>.

—. 2024. Artificial Intelligence and Emerging Technologies and Their Impact on Space in Africa. May. Accessed August 2025. <https://wougnnet.org/artificial-intelligence-and-emerging-technologies-and-their-impact-on-civic-space-in-africa>.

—. 2022. Empowering Africa's Digital Future Through Inclusive Connectivity. June. Accessed August 2025. <https://wougnnet.org/empowering-africas-digital-future-through-inclusive-connectivity/>.

—. 2023. FemTech-Africa. Accessed August 2025. <https://wougnnet.org/projects/femtech-africa/>.

—. n.d. Women of Uganda Network. Accessed August 2025. <https://wougnnet.org/>.

# Notas finales

1. El uso del término «Mayoría Global» por parte de la autora es una elección lingüística consciente que destaca que las personas de África, América Latina y el Caribe, Asia y Oceanía representan alrededor del 85% de la población mundial, lo que subraya su capacidad de acción colectiva. Al mismo tiempo, en ámbitos como la gobernanza de la IA, este término invita a la pluralidad de perspectivas y al empoderamiento al reconocer que estas poblaciones a menudo han sido excluidas de los procesos de establecimiento de agendas, a pesar de que se ven afectadas de manera desproporcionada por los avances tecnológicos y son contribuyentes clave a modelos alternativos de innovación y gobernanza.
2. UNESCO. 2022. Recomendación sobre la ética de la inteligencia artificial. París: UNESCO. [https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000381137\\_spa](https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000381137_spa)
3. UNESCO. 2019. Estudio preliminar sobre un posible instrumento normativo sobre la ética de la inteligencia artificial. París: UNESCO.
4. AHEG para la preparación de un proyecto de texto de recomendación sobre la ética de la inteligencia artificial. 2020. «Documento final: primer borrador de la Recomendación sobre la ética de la inteligencia artificial». Documento final de la UNESCO. París: UNESCO. 23.
5. Centro UNESCO para el Derecho sin fines de lucro. 2021. La UNESCO adopta el primer acuerdo mundial sobre la ética de la IA. 17 12. <https://ecnl.org/news/unesco-adopts-first-ever-global-agreement-ethics-ai>.
6. Global Partners Digital. 2020. UNESCO Online Consultation: Ethics of Artificial Intelligence (Consulta en línea de la UNESCO: Ética de la inteligencia artificial). Julio. Consultado en agosto de 2025. <https://www.gp-digital.org/wp-content/uploads/2020/08/UNESCO-Online-Consultation-Ethics-of-Artificial-Intelligence-GPD-Submission.pdf>.
7. Ministerio de Ciencia y TIC de la República de Corea. 2020. Virtual Regional Consultation on Ethics of AI Held (Consulta regional virtual sobre ética de la IA). Julio. Consultado en agosto de 2025. [https://www.msit.go.kr/eng/bbs/view.do?bbsSeqNo=42&mId=4&mPid=2&nntSeqNo=445&pageIndex=&sCode=eng&searchOpt=&searchTxt=&utm\\_](https://www.msit.go.kr/eng/bbs/view.do?bbsSeqNo=42&mId=4&mPid=2&nntSeqNo=445&pageIndex=&sCode=eng&searchOpt=&searchTxt=&utm_).
8. ADRN. 2024. Red Africana de Derechos Digitales. Consultado en agosto de 2025. <https://www.africandigitalrights-network.org/>.
9. Consejo de Europa. 2024. Convenio Marco sobre Inteligencia Artificial y Derechos Humanos, Democracia y Estado de Derecho del Consejo de Europa. Tratado, Vilna: Consejo de Europa.
10. CAHAI. 2021. Joint Statement on the Ad Hoc Committee on Artificial Intelligence (CAHAI) in the Council of Europe. (Declaración conjunta sobre el Comité Ad Hoc sobre Inteligencia Artificial (CAHAI) del Consejo de Europa). Consultado en agosto de 2025. <https://algorithmwatch.ch/en/joint-statement-on-the-ad-hoc-committee-on-artificial-intelligence-cahai-in-the-council-of-europe/>
11. Algorithmic Watch, Accessnow, CAIDP, IngoOing, Global Partners Digital & Homo Digitalis. 2022. “Joint Civil Society Statement ahead of the Inaugural Meeting of the Committee on AI at the Council of Europe.” Joint Statement on the Committee on Artificial Intelligence Inaugural Meeting. («Declaración conjunta de la sociedad civil antes de la reunión inaugural del Comité sobre IA en el Consejo de Europa». Declaración conjunta sobre la reunión inaugural del Comité sobre Inteligencia Artificial.) 3
12. European Center for Non-for-Profit Law. 2023. Council of Europe must not water down their human rights standards in convention on AI. (El Consejo de Europa no debe diluir sus estándares de derechos humanos en el convenio sobre IA). 4 de julio. Consultado en agosto de 2025. <https://ecnl.org/news/council-europe-must-not-water-down-their-human-rights-standards-convention-ai>
13. Consejo de Europa. 2024. Comité sobre Inteligencia Artificial (CAI). Septiembre. Consultado en agosto de 2025. <https://www.coe.int/en/web/artificial-intelligence/cai>.
14. Global Partners Digital. 2023. The Council of Europe’s AI Treaty: Perspectives from the Global Majority. (El Tratado sobre IA del Consejo de Europa: perspectivas de la Mayoría Global). 19 de octubre. Consultado en agosto de 2025. <https://www.gp-digital.org/the-council-of-europes-ai-treaty-perspectives-from-the-global-majority/>.
15. Center for AI and Digital Policy. 2024. A Call to Canada to Sign and Ratify the International Treaty on AI, Human Rights, Democracy, and the Rule of Law. (Llamamiento a Canadá para que firme y ratifique el Tratado Internacional sobre IA, Derechos Humanos, Democracia y Estado de Derecho). Carta pública, Canadá: CAIDG.
16. Gobierno de Canadá. 2025. Canada signs the Council of Europe Framework Convention on Artificial Intelligence and Human Rights, Democracy and the Rule of Law. (Canadá firma el Convenio Marco del Consejo de Europa sobre Inteligencia Artificial y Derechos Humanos, Democracia y Estado de Derecho). 11 de febrero. Consultado en agosto de 2025. <https://www.canada.ca/en/global-affairs/news/2025/02/canada-signs-the-council-of-europe-framework-convention-on-artificial-intelligence-and-human-rights-democracy-and-the-rule-of-law.html>.

17. Índice global sobre IA responsable. 2024. Igniting global action on responsible AI, with local evidence (Impulsando la acción global sobre IA responsable, con pruebas locales). Consultado en agosto de 2025. <https://www.global-index.ai/>.
18. Global Center on AI Governance. 2025. Sitio web de Global Center on AI Governance. Consultado en agosto de 2025. <https://www.globalcenter.ai/>.
19. Center for AI and Digital Policy. 2025. Sitio web del Center for AI and Digital Policy. Consultado en agosto de 2025. <https://www.caidp.org/>
20. Center for AI and Digital Policy. 2025. Artificial Intelligence and Democratic Values. (Inteligencia artificial y valores democráticos). Consultado en agosto de 2025. <https://www.caidp.org/reports/aidv-2025/>.
21. ALSur América Latina. 2025. Página web de ALSur. Consultado en agosto de 2025. [www.alsur.lat](http://www.alsur.lat)
22. ALSur América Latina. 2025. Caminos regulatorios para la IA en América Latina. Recopilación de estudios de caso de Brasil, México, Perú y Colombia. Consultado en agosto de 2025. <https://www.alsur.lat/reporte/caminos-regulatorios-para-ia-en-america-latina-recopilacion-estudios-caso-brasil-mexico>
23. AI Policy Lab. 2025. Sitio web de AI Policy Lab. Consultado en agosto de 2025. [www.aipolicy.africa](http://www.aipolicy.africa).
24. Lawyers HUB. 2024. 5 Years of AI Regulation in Africa (Cinco años de regulación de la IA en África). Nairobi: Lawyers HUB.
25. Lawyers HUB and Patrick J. McGovern Foundation. 2025. Policy Guidelines for the Integration of Artificial Intelligence in African Judicial Systems. Policy Brief, Nairobi: Lawyers HUB (Directrices políticas para la integración de la inteligencia artificial en los sistemas judiciales africanos. Informe de política, Nairobi: Lawyers HUB)
26. White & Case. 2025. AI Watch: Global regulatory tracker (AI Watch: Seguimiento normativo global) Nigeria. 27 de enero. Consultado en agosto de 2025. <https://www.whitecase.com/insight-our-thinking/ai-watch-global-regulatory-tracker-nigeria>.
27. White & Case. 2025. AI Watch: Global regulatory tracker – Kenya (AI Watch: Rastreador normativo global – Kenia). 28 de abril. Consultado en agosto de 2025. <https://www.whitecase.com/insight-our-thinking/ai-watch-global-regulatory-tracker-kenya>.
28. Thomson Reuters Foundation. 2025. AI Governance in South Africa. 7 de mayo. Consultado en agosto de 2025. <https://www.trust.org/toolkit/part-2-emerging-ai-governance-in-africa/ai-governance-in-south-africa>
29. WOUNET. s. f. . Women of Uganda Network (Red de Mujeres de Uganda). Consultado en agosto de 2025. <https://wougnet.org/>.
30. UNESCO. 2025. Civil Society Organizations (CSO) for Ethics in AI and Academic Network on AI Ethics and Policy / Women of Uganda Network. Consultado en agosto de 2025. <https://www.unesco.org/ethics-ai/en/civil-society-organizations/women-uganda-network-wougnet?hub=48>.
31. WOUNET. 2022. Advancing Data Justice Research and Practice in Uganda. (Promoción de la investigación y la práctica de la justicia de datos en Uganda). Consultado en agosto de 2025. <https://wougnet.org/projects/advancing-data-justice-research-and-practice-in-uganda/>.
32. WOUNET y The Alan Turing Institute. 2022. Assessing Data Justice in Uganda: A Study Towards Advancing Data Justice Research and Practice (Evaluación de la justicia de datos en Uganda: un estudio para promover la investigación y la práctica de la justicia de datos). Kampala: WOUNET.
33. WOUNET. 2022. Empowering Africa's Digital Future Through Inclusive Connectivity. (Potenciando el futuro digital de África a través de la conectividad inclusiva). Junio. Consultado en agosto de 2025. <https://wougnet.org/empowering-africas-digital-future-through-inclusive-connectivity/>.
34. WOUNET. 2024. Artificial Intelligence and Emerging Technologies and Their Impact on Space in Africa. (Inteligencia artificial y tecnologías emergentes y su impacto en el espacio en África). Mayo. Consultado en agosto de 2025. <https://wougnet.org/artificial-intelligence-and-emerging-technologies-and-their-impact-on-civic-space-in-africa>
35. WOUNET. 2023. FemTech-África. Consultado en agosto de 2025. <https://wougnet.org/projects/femtech-africa/>.
36. EcoLogits. 2025. Sitio web de EcoLogits. Consultado en agosto de 2025. <https://ecologits.ai/latest/>
37. GenAI. 2024. Understand Generative AI Environmental Footprint. (Comprender la huella ambiental de la IA generativa). Consultado en agosto de 2025. <https://genai-impact.org/>.
38. BID. 2025. Sitio web de fAIr LAC+. Consultado en agosto de 2025. <https://fairlac.iadb.org/>.
39. BID. 2025. fAIr LAC+ in a box. Consultado en agosto de 2025. <https://fairlac.iadb.org/en/fair-lac-box>.
40. Digital Empowerment Foundation. 2025. Sitio web de Digital Empowerment Foundation. Consultado en agosto de 2025. <https://www.defindia.org/>
41. ForHumanty. 2025. Sitio web de ForHumanity. Consultado en agosto de 2025. <https://forhumanity.center/>.
42. ForHumanity. 2025. Colaboradores. Consultado en agosto de 2025. <https://forhumanity.center/contributors/>.
43. Humane Intelligence. 2025. Sitio web de Humane Intelligence. Consultado en agosto de 2025. <https://www.humane-intelligence.org/>.

44. Algorithmic Justice League. 2024. Sitio web de Algorithmic Justice League. Consultado en agosto de 2025. <https://www.ajl.org/>.
45. Algorithmic Justice League. 2025. Help Prevent, Report, and Redress Algorithmic Harms. (Ayuda a prevenir, denunciar y reparar los daños algorítmicos). Consultado en agosto de 2025. <https://www.ajl.org/crash-project>.
46. Universidad Austral. 2025. Observatorio de IA, Innovación y Gobierno. Consultado en agosto de 2025. <https://www.austral.edu.ar/escueladegobierno/observatorio-ia-innovacion-gobierno>
47. EngageMedia. 2025. Sitio web de EngageMedia. Consultado en agosto de 2025. <https://engagemedia.org/>.
48. EngageMedia. 2024. EngageMedia, CSOs hold capacity-building sessions for AI governance in Indonesia. (EngageMedia y organizaciones de la sociedad civil organizan sesiones de capacitación para la gobernanza de la IA en Indonesia). Abril. Consultado en agosto de 2025. <https://engagemedia.org/2024/ai-governance-indonesia-training/>.
49. EngageMedia. 2025. AI workshop for civil society: Unpacking AI through an accountability lens. (Taller sobre IA para la sociedad civil: Desentrañando la IA desde la perspectiva de la rendición de cuentas). Mayo. Consultado en agosto de 2025. <https://engagemedia.org/2025/ai-governance-workshop-day-1-history-accountability-lens/>.
50. EngageMedia. 2021. Report: AI Governance in Southeast Asia (Informe: Gobernanza de la IA en el sudeste asiático.) Consultado en agosto de 2025. <https://engagemedia.org/projects/ai-research/>.
51. EngageMedia. 2025. 2022-2024 Media Monitoring: Documenting the Impacts of Artificial Intelligence (AI) in Indonesia (Seguimiento de los medios de comunicación 2022-2024: Documentación de los impactos de la inteligencia artificial (IA) en Indonesia). Julio. Consultado en agosto de 2025. <https://engagemedia.org/2025/2022-2024-media-monitoring-impact-artificial-intelligence-indonesia/>.
52. UNESCO. 2025. Civil Society Organizations (CSO) for Ethics of AI and Academic Network on AI Ethics and Policy / Home (Organizaciones de la sociedad civil (OSC) para la ética de la IA y red académica sobre ética y política de la IA / Inicio). Consultado en agosto de 2025. <https://www.unesco.org/ethics-ai/en/civil-society-organizations?hub=48>.
53. APC. 2025. La red APC cuenta con 73 miembros organizativos y 44 asociados activos en 74 países. Consultado en agosto de 2025. <https://www.apc.org/en/network>.
54. ALSur América Latina. 2025. Página web de ALSur. Consultado en agosto de 2025. [www.alsur.lat](http://www.alsur.lat).
55. ALSur América Latina. 2024. ALSur en la Cumbre del Futuro. Septiembre. Consultado en agosto de 2025. <https://www.alsur.lat/en/blog/alsur-summit-future>
56. Paradigm Initiative. 2025. Quiénes somos. Consultado en agosto de 2025. <https://paradigmhq.org/about-us/>.
57. Observatorio Global de Ética y Gobernanza de la IA de la UNESCO. 2025. Civil Society Organizations (CSO) for Ethics in AI and Academic Network on AI Ethics and Policy / ICT Watch Indonesia (Organizaciones de la sociedad civil (OSC) para la ética en la IA y Red Académica sobre Ética y Política de la IA / ICT Watch Indonesia. Consultado en agosto de 2025. <https://www.unesco.org/ethics-ai/en/civil-society-organizations/ict-watch-indonesia>.
58. ICT Watch & Indonesia AI Literacy Summit. 2025. Indonesia AI Literacy: Insights & Framework on Gender Equality, Disability, and Social Inclusion (GEDSI), Socioeconomics, and Wellbeing (Alfabetización en IA en Indonesia: Perspectivas y marco sobre igualdad de género, discapacidad e inclusión social (GEDSI), socioeconomía y bienestar). Asociación de Socios de TIC de Indonesia.
59. Algorithmic Justice League. (Liga de Justicia Algorítmica) 2025. We're Leading a Cultural Movement Towards Equitable and Accountable AI. (Lideramos un movimiento cultural hacia una IA equitativa y responsable). Consultado en agosto de 2025. <https://www.ajl.org/about>.
60. Algorithmic Justice League. 2023. Sitio web Gender Shades. Consultado en agosto de 2025. <https://gs.ajl.org>
61. CIPESA. 2025. Making AI More Participatory and Inclusive for the Benefit of All Africans (Tornando la IA más participativa e inclusiva en beneficio de todos los africanos). 6 de agosto. Consultado en agosto de 2025. <https://cipesa.org/2025/08/making-ai-more-participatory-and-inclusive-for-the-benefit-of-all-africans>
62. Centro Nacional de Inteligencia Artificial. 2025. CENIA. Consultado en agosto de 2025. <https://cenia.cl/>.
63. ILIA. 2024. Sitio web del Índice Latinoamericano de Inteligencia Artificial. Consultado en agosto de 2025. <https://indice-latam.cl/>.
64. Latam GPT. 2025. Sitio web de Latam-GPT. Consultado en agosto de 2025. <https://www.latamgpt.org/en>
65. Fundación Mozilla. 2025. What we Fund. (Qué financiamos). Consultado en agosto de 2025. <https://www.mozillafoundation.org/en/what-we-fund/programs>
66. The Fund for Global Human Rights. 2025. Sitio web de The Fund for Global Human Rights. Consultado en agosto de 2025. <https://globalhumanrights.org/>.
67. CIVICUS. 2025. Sitio web de CIVICUS. Consultado en agosto de 2025. <https://www.civicus.org/>.
68. Paola Gálvez Callirgos. s. f. Perfil de LinkedIn. <https://www.linkedin.com/in/paolagalvez29/>
69. <http://www.globethics.net/>

## Publicaciones de Globethics

La siguiente lista es solo una selección de nuestras publicaciones. Para ver la colección completa, visite nuestro sitio web.

Todos los productos se proporcionan de forma gratuita y se pueden descargar en formato PDF desde la biblioteca de Globethics y en <https://globethics.net/publications>. Es posible solicitar copias impresas en cantidad a [publications@globethics.net](mailto:publications@globethics.net) y precios especiales para los países del Sur Global.

Prof. Dr. Fadi Daou, Director Ejecutivo. Dr. Ignace Haaz, Editor Jefe.  
M. Jakob Bühlmann Quero, Editor Adjunto.

Encuentre a todos los Editores de la Serie en: <https://globethics.net/publish-with-us>  
Contacto para manuscritos y sugerencias: [publications@globethics.net](mailto:publications@globethics.net)

### Serie sobre Políticas

*Global Ethics Forum 2024 Ethical Leadership for a Re-envisioned Future: Policy Report, 2025, 51pp.* ISBN 978-2-88931-632-8

*Inclusive AI for a Better Future. Policy Dialogue Report, 2024, 27p.* ISBN 978-2-88931-563-5

*Navigating the Future of Higher Education with AI 2024 ICDE Leadership Summit Policy Dialogue Report, 2024, 39pp.* ISBN 978-2-88931-605-2

*Indigenous Statements for Environmental Justice 2008-2023, 2023, 50p.*  
ISBN 978-2-88931-558-1

*Interfaith Statements for Environmental Justice 2008-2023, 2023, 62p.*  
ISBN 978-2-88931-556-7

### Informes

*Navigating the Development and Humanitarian Funding Crisis Ethical Implications and Strategic Responses, 2025, 16pp.* ISBN: 978-2-88931-629-8

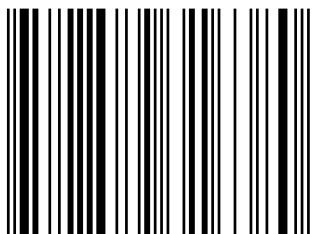
Journal of Ethics in Higher Education  
<https://globethics.net/jehe> / ISSN: 2813-4389

*Esta es solo una selección de nuestras últimas publicaciones. Para ver nuestra colección completa,, visite: <https://globethics.net/publications>*



Caminos hacia la Inclusión: Fortaleciendo el Rol de la Sociedad Civil en la Gobernanza de la Inteligencia Artificial explora cómo se gobierna la inteligencia artificial y quién tiene voz en la configuración de su futuro. Paola Gálvez Callirgos destaca la subrepresentación de la sociedad civil de la Mayoría Global en los espacios de toma de decisiones internacionales y sostiene que sus perspectivas son esenciales para contrarrestar la concentración de poder. Basándose en contribuciones regionales y en una investigación comparativa, la publicación identifica las barreras a la participación y las oportunidades de involucramiento. Asimismo, propone recomendaciones de política dirigidas a distintos actores con el fin de garantizar que la gobernanza de la IA sea inclusiva, refleje valores diversos y sirva al interés público.

ISBN 978-2-88931-638-0



9 782889 316380 >

**Globethics**