

Globethics Repository

The logo for Globethics, featuring the word "Globethics" in white sans-serif font on a blue rectangular background.

现代三大对立经济学流派的伦理对立性研究

This page was generated automatically upon download from the Globethics Repository. More information on Globethics see <https://www.globethics.net>. Data and content policy of Globethics Repository see <https://repository.globethics.net/pages/policy>.

Item Type	Book chapter
Authors	贺, 汉魂;王, 泽应;He, Hanhun;Wang, Zeying
Publisher	Globethics.net
Rights	Creative Commons Attribution-NonCommercial-NoDerivs (CC-BY-NC-ND 2.5; see https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/2.5/legalcode)
Download date	2026-07-02 16:59:37
Link to Item	http://hdl.handle.net/20.500.12424/156925

RESEARCH ON THE ETHICAL CONFLICT AMONG THREE INTERANTINOMIC ECONOMICS SCHOOLS

He Hanhun, Wang Zeying

Abstract: Marxist economics, Keynesian economics and neoliberalism economics are three modern schools of economic thought, where Marx, Keynesian, Hayek and Freedman are among the most prominent writers. The conflict of Marxist economics and the other two theories is that the purpose of Marxist economics is to serve the working public, while the other two theories is to maintain capitalist regeme. Marxist economists agree that the wealth growth should accord with Man's overall development. While both neoliberalism economics and Keynesian economics regard wealth maximation as their common research purpose whithout regard to humanism.

Key words: three important interconflicting economics schools; classic writers; ethical antinomy

He Hanhun: *Professor, School of Marxism Hunan First Normal University Changsha, P. R. China*

Wang Zeying: *Professor, School of Public Administration, Hunan Normal University, Chansha, P. R.China*

第 16 章

现代三大对立经济学流派的伦理对立性研究

贺汉魂 王泽应

[内容提要] 马克思主义经济学、凯恩斯主义经济学，新自由主义经济学是现代三大对立经济学流派。马克思、凯恩斯、哈耶克与弗里德曼是这些流派的经典作家。从经典作家的经典论述看，新自由主义与凯恩斯主义经济学实际上均以财富最大化为研究宗旨，两者的研究宗旨均有欠人道。马克思主义经济学始终强调财富增长目的应服从人的全面发展的人道目的。其研究宗旨的人道性是对所有西方经济学的超越。对自由极为推崇的新自由主义经济学回避了对真正的自由问题：谁之自由，何种自由的回答。马克思主义经济学研究的根本目的是为了实现劳动人民的利益。凯恩斯主义经济学以维护资本主义制度为根本任务。新自由主义经济学的自由论实质是一种不干涉个体经济主体自由的消极自由论。凯恩斯主义经济学强调由政府承担资产阶级积极自由带来的风险，从而保障其积极自由。马克思主义经济学自由论的逻辑结论意味：人类实质自由发展是计划经济实现的真实基础。

关键词：三大对立经济学流派；经典作家；伦理对立性

现代经济学流派林立，但支撑整个经济学理论界，对现代社会经济实践产生重大指导作用的实际上只有三家，即由马克思创立的马克思主义经济学，由约翰梅纳德·凯恩斯创立的凯恩斯主义经济学，以旧自由主义经济学为理论渊源，产生于 20 世纪 20-30 年代的新自由主义经济学。¹⁷⁴ 鉴于基本理论、政策主张，研究方法之不同，此三大经济学流派又被视为现代三大对立经济学流派。¹⁷⁵ 其实，基本理论、政策主张、研究方法之不同，固然是彼此对立性的重要表现，但是不同的基本理论、政策、主张之提出，不同方法之运用的前提却是提出者伦理审察之通过，或者说伦理价值观不同才使经济学家提出不同基本理论、政策、主张，运用不同的方法。所以，伦理对立性才是三大对立经济学流派对立性之根本。此三大流派创始人提供的理论本已很丰富，后继者在其基础上建起的理论大厦更是复杂而宏大，而且一旦某一学说发展到被冠以“主义”，其原初思想就可能变异。¹⁷⁶ 但各流派据以为根本标志，以及判断后来者思想是否为变异思想的根本依据却是各自经典作家的经典论述。

¹⁷⁴ 中国社会科学院“新自由主义研究”课题组对新自由主义经济学的定义是：“新自由主义是在继承资产阶级古典自由主义经济学理论基础，以反对和抵制凯恩斯主义为主要特征，适应国家垄断资本主义向国际垄断资本主义转变要求的理论思潮、思想体系和政策主张。”（参见何秉孟主编：《新自由主义评析》，社会科学文献出版社，2004 年，第 4 页）。本文认同此定义。

¹⁷⁵ 使用“流派”一词来概括当代西方经济学界的不同学术派别和学术观点，已成为学术界的普遍做法和共识。在西方经济学产生、发展的过程中有过不同的学派，按照历史发展时序，主要有重商主义、早期空想社会主义、重农学派、古典政治经济学、庸俗政治经济学、马克思主义政治经济学、边际效用学派、制度学派、剑桥学派、福利经济学等等。

¹⁷⁶ 如，马克思主义与马克思思想不能等同，因为马克思思想是马克思本人的思想，马克思主义是由马克思恩格斯创立的，而由其后各个时代、各个民族的马克思主义者不断丰富和发展的观点和学说的体系。（参见林坚、冯景源：《“马克思主义”词义及其演变考察》，《马克思主义研究》2010 年，8 期，第 85 页）。本文为论述方便，多数情况下称经典作家的经济思想分为马克思主义，凯恩斯主义，新自由主义经济学。

马克思、凯恩斯、哈耶克与弗里德曼分为三大经济学流派的经典作家。通过对这些经典作家经济思想伦理对立性的研究、揭示，虽仍未能揭示出三大经济学流派伦理对立性之全部，但确能揭示出彼此伦理对立性之根本，由此便可挖掘出三大对立经济学流派基本经济理论、政策、主张对立性的根源所在。

16.1 研究宗旨的人道原则对立性

一门学科的研究宗旨即该学科研究的根本目的，这是对为何要进行某学科研究的根本性回答。

关于经济学的研究宗旨，自由主义经济学依其“经济人”的人性预设指出就是财富最大化。¹⁷⁷ 被称为自由主义经济学鼻祖的亚当·斯密的著作《国民财富的性质和原因的研究》的书名已清楚表明这一点。旧自由主义经济学另一代表人物萨伊对此说更清楚，“政治经济学根据那些总是经过仔细观察过的事实，告诉我们财富的本质。它根据关于财富本质的知识，推断出创造财富的方法。”¹⁷⁸ 新自由主义经济学秉持此理念，“现代英国经济学家习惯把经济学说成是研究物质福利的学问”。¹⁷⁹ 其代表人物哈耶克虽未明确提出经济学的研究宗旨，但实际所持观点并不例外，所以他挖空心思正名“个人主义”，“由于人们普遍相信个人主义是证明和鼓励人们自私的，这是那么多人不喜欢它的主要原因之一”，“我们的真正意思是，

¹⁷⁷ 需要说明的是旧自由主义经济学虽然以财富最大化为研究宗旨，但同时强调财富应是合道德的财富，而且将对现有制度的反思与批判作为重要的研究内容。自边际革命始，旧自由主义经济学讲道德的传统遭到新自由主义经济学的抛弃，其研究对象逐步限定在物质财富上。显然较之于旧自由主义经济学，新自由主义经济学在研究宗旨上具有道德退步性。

¹⁷⁸ [法]萨伊：《政治经济学概论》，陈福生、陈振骅译，商务印书馆1963年，第18页。

¹⁷⁹ [英]莱昂内尔·罗宾斯：《经济科学的性质与意义》，朱泱译，商务印书馆2005年，第13页。

应该允许人们按照他们认为理想的方向去努力。”¹⁸⁰ 另一代表人物弗里德曼则明确地提出企业家不应承担社会责任，因为“假使企业家除了为其股东赚取最大的利润以外，确实具有社会的责任，他们又怎么知道责任如何呢？”¹⁸¹ 而且这“也是损害我们社会基本性质和特性的方向的一个步骤”。¹⁸²

经济危机催生了凯恩斯经济学，提出图解危机的政策主张则是其思想之根本的。在当时，失业严重是经济危机的重要内容，因而解决此危机便成为其思索的重点。这使得凯恩斯经济学的政策主张不乏人道情怀。但是凯恩斯坚持要在保证资本家利润的前提下促进就业，且强调为增加本国国民的就业可以选择战争等不人道的手段，“如果受传统经济学禁锢的政治家不愿采取其它形式，那么修金字塔、地震以及战争都能增加财富”，¹⁸³ “除非在战争期间，我怀疑我们是否经历导致充分就业的繁荣”。¹⁸⁴ 凯恩斯经济学政策主张的基础恰是对“经济人”行为方式的详尽描述。如关于资产阶级的“经济人”特征，凯恩斯指出：“任何时候，雇主都要做两类决策：在给定的设备情况下生产多少以及何时生产，即何时提高产出以满足提高的总需求”；¹⁸⁵ 至于工人阶级不过是资产阶级实现其利益的“消费人”，所以应鼓励及时消费，“为未来消费所做的准备越多，越难找到相应的实物储备来满足这种财务储备”。¹⁸⁶

¹⁸⁰ [奥]F. A. 冯·哈耶克：《个人主义与经济秩序》，贾湛、文跃等译，经济学院出版社，1989年，第14页。

¹⁸¹ [美]米尔顿·弗里德曼：《资本主义与自由》，张瑞玉译，商务印书馆，2003年，第145页。

¹⁸² 同上，第147页。

¹⁸³ [英]约翰·梅纳德·凯恩斯：《凯恩斯文集》上卷，王利娜，陈丽青，李晶译，改革出版社，2000年，第77页。

¹⁸⁴ 同上，第193页。

¹⁸⁵ 同上，第29页。

¹⁸⁶ 同上，第61页。

人归根到底是一种利益动物，而“经济学的特点在于它研究问题的本质，而不是该问题是否具有商业性或者物质性。”¹⁸⁷ 所以，财富最大化的研究宗旨及其“经济人”的人性预设有其合理性。但是“只有幸福才有资格称为绝对最后的，我们永远只是为了它本身而选取它，而绝不是因为其它别的东西。”¹⁸⁸ 因而促进人生幸福才是各社会科学的研究宗旨，与此相违的研究宗旨则必是不人道的，至少是欠人道的研究宗旨。由此视之，新自由主义及凯恩斯主义经济学的研究宗旨显然有欠人道。它们并非没意识到财富最大化不是人生的根本追求。如哈耶克就指出：“严格说来，并没有什么‘经济动机’，而只有作为我们追求其它目标的条件的经济因素”；¹⁸⁹ 凯恩斯甚至指出：把金钱作为财产来热爱“是一种病态，一种半罪恶、半精神的倾向”。¹⁹⁰ 却都因强调现实的人多以财富最大化为根本追求而在实际上认定经济学应以财富最大化为研究宗旨。哈耶克就说：“在现代社会中，只有钱才向穷人开放一个惊人的选择范围---这个范围比以前向富人开放的范围还要大”；¹⁹¹ 凯恩斯更明确说：“贪婪、高利贷和谨慎在一定时间还会是我们的上帝”。¹⁹² 因而都犯了视“事实”为“应该”的错误。

财富最大化的研究宗旨使得“发财致富”的私人领域成为新自由主义经济学关注的重点领域，解决边际收益等于边际成本等私人领域

¹⁸⁷ 加里·S·贝克尔：《人类行为的经济学分析》，王业宇、陈琪译，三联书店，2002年，第3页。

¹⁸⁸ [古希腊]亚里斯多德：《尼各马科伦理学》，苗力田译，中国社会科学出版社，1990年，第10页。

¹⁸⁹ [英]弗里德里希·冯·哈耶克：《通往奴役之路》，王明毅、冯兴元等译，中国社会科学出版社，1997年，第88页。

¹⁹⁰ [英]约翰·梅纳德·凯恩斯：《凯恩斯文集》下卷，王丽娜，陈丽青，李晶译，改革出版社，2000年，第355页。

¹⁹¹ [英]弗里德里希·冯·哈耶克：《通往奴役之路》，王明毅、冯兴元等译，社会科学出版社，1997年，第88页。

¹⁹² [英]约翰·梅纳德·凯恩斯：《凯恩斯文集》下卷，王丽娜，陈丽青，李晶译，改革出版社，2000年，第357页。

的技术性问题成为研究的主要问题。其实，任何经济行为都必然涉及到人与人的社会关系层面，这就从根本上决定了经济学本质上的公共性。而且私人领域的“发财致富”问题毕竟主要是一种私人性的实践技术性问题，因而具备一定的知识、理念，甚至不具备这些知识、理念的经济主体往往也比只拥有经济学知识经济学家能更好地处理。更何况在新自由主义经济学看来，一切市场经济行为都应由孤立的个体自由展开。所以，经济学研究的重点应是多数人的公共经济问题，而不是少数人的发财问题，正如罗宾斯所言：政治经济学¹⁹³“并不是阐释经济系统本身运行而与价值观念无关的一般规律，它讨论经济领域中公共政策的原理。”¹⁹⁴至于那些大量进入私营研究所、投行、基金公司或其他咨询机构研究微观经济活动的所谓经济学家，其实应称其为经济分析师。较之于新自由主义经济学，凯恩斯创立的宏观经济学既重视财富（收入）的创造，又比较重视财富（收入）的分配，体现了其力图将经济学的研究重心拉回公共领域的努力。然而凯恩斯主义经济学的主要主张是以粗放式投入（消费或投资）应对经济危机，关注的是货币、利息、就业等短期经济问题。因而依然未能有效解决公共性的经济问题，无法为维持社会持续、稳定发展提供理论基础，相反在其政策实施后必然会留下诸多公共问题，从而为自由主义经济学提供了批判的证据。

¹⁹³ 按格罗奈维根在《新帕尔格雷夫经济学大辞典》所指出：“政治经济学”与“经济学”，“自它们产生以来，涵义都有所变化，然而，两者基本上可看作同义语，这个术语上的特征反映出它所描绘的这门学科的有趣特征”。（参见《新帕尔格雷夫经济学大辞典》第3卷，经济科学出版社，1992年，第970页）。本文作者认为政治经济学是经济学的渊源，但在以后的发展中却成了经济学的基础理论学科。所以可以称政治经济学是经济学，但不能视所有的经济学为政治经济学。但从罗宾斯所言则可见其所谓的政治经济学就是经济学。

¹⁹⁴ [英]L. 罗宾斯：《过去和现在的政治经济学》，陈尚霖，王春育译，商务印书馆，1997年，第6-7页。

与新自由主义、凯恩斯主义经济学不同，马克思经济思想既有彻底的科学精神，也有博大深刻的人道精神。马克思并不否定人是经济人，“不过这里涉到的人，只是经济范畴的人格化，是一定的经济关系与经济利益关系的承担者”；¹⁹⁵也并不否定创造、占有财富是人类经济活动的直接目的。但始终强调财富增长应服从人的全面发展的人道目的。如：劳动是马克思经济学的核心范畴，但马克思常用的却是有用劳动或具体的有用劳动，而所谓有用劳动，自然是“由自己产品的使用价值或者由自己产品是使用价值来表示自己的有用性劳动”，¹⁹⁶但劳动“只要它的目的仅仅在于增加财富，它就是有害的、造孽的”；¹⁹⁷批判资本主义经济的不人道性则是马克思经济学资本主义批判的核心内容：“资本主义生产“不是在需要的满足要求停顿时停顿，而是在利润的生产和实现要求停顿时停顿”，¹⁹⁸“资本主义生产比其它任何一种生产方式都更加浪费人和活劳动，它不仅浪费人的血和肉，而且浪费人的智慧和神经”；¹⁹⁹工人则“只能在他们能够为资本家阶级带来利润的时候才能被雇用。”²⁰⁰

马克思主义经济学研究宗旨的人道性既是对新自由主义、凯恩斯主义经济学的超越，也是对所有西方经济学的超越。其一、马克思的人的全面发展理论强调要建立促进人的全面发展的新式分工，而一些强调人的发展的经济学，如古典学派、福利学派、预期学派，所谓的人的发展则是建立在旧式分工的基础之上，以维护旧式分工为前提。其二、马克思深刻阐释了人的发展理论的本质与科学内涵。其它西方经济学，如古典经济学则从维护自由竞争的市场经济出发

¹⁹⁵ 马克思：《资本论》第1卷，人民出版社2004年，第10页。

¹⁹⁶ 马克思：《资本论》第1卷，人民出版社2004年，第55页。

¹⁹⁷ 《马克思恩格斯全集》第3卷，人民出版社2002年，第231页。

¹⁹⁸ 马克思：《资本论》第3卷，人民出版社，2004，第288页。

¹⁹⁹ 《马克思恩格斯全集》第32卷，人民出版社，1998年，第405页。

²⁰⁰ 马克思：《资本论》第3卷，人民出版社，2004年，第548页。

来论述人的自由发展，对人的自由发展的内涵却无定义，特别是无经济学的定义。其三、马克思视人的全面发展为目的，视自由竞争、追求效益乃至市场经济为手段。其它西方经济学，如人力资源说，则把人的发展视为实现利润最大化的手段。其四、西方经济学，如新旧古典学派，包括预期学派、弗伦堡学派，虽然强调人的发展，但更强调资本创造价值，并由此在分配上提出了“三位一体”的分配方式。在马克思的价值论中，人的才能、智慧、创造力、复杂劳动起主导作用，在其分配模式中，这些因素相应占主要地位。

16.2 价值立场的公正原则对立性

经济学研究的价值立场即为谁研究的问题，体现的是经济学的阶级性。

新自由主义经济学所持的基本价值立场即所谓的价值中立论。总体而言，其价值中立论可归为无价值与不偏离自由价值的价值中立论两大类型。²⁰¹ 无价值的价值中立论是部分实证主义自由经济学所持观点。其目的在于通过将复杂多变的“社会人”抽象、简化为只有消费需求和成本收益核算的“理性人”和“经济人”，从而达到拒斥价值评判，实现经济学“科学化”目的。其实，在阶级社会里，尽管各阶级具有共同利益，因此的确存在共同的价值需要，至少在抽象的意义上存在。但共同利益从来没有，也不可能否定各阶级的特殊利益。所以经济学不可能是不讲价值的实证经济学，那些强调对诸如意识形态等问题不争论的实证研究不过是一种为强者利益服务的伦理自然主义或伦理实证主义，因而与社会强势者有天然的亲和力。

²⁰¹ 贺汉魂、王泽应：“当代自由主义经济学的伦理反思”，《湖南师范大学学报》，2010年1期。

但是自由主义经济学价值中立论的主要的形态并不是无价值的价值中立论，而是中立于自由价值的价值中立论。其代表人物哈耶克就明确提出：“社会科学家承担着一项明确的责任，这就是他们必须对某些特定的事情进行质疑”。²⁰² 新自由主义经济学所谓的自由实质指个人自由，“自由主义自由的诉求，乃是一种排除所有妨碍个人努力的人为障碍的诉求，而不是一种认为共同体或国家应该给予特定福利的主张。”²⁰³ 实际上却回避了对真正的自由问题：谁之自由，何种自由的回答。哈耶克就承认：“自由主义的正义观念只关注人之行为的正义问题或调整人之行为的规则的正义问题，而不关注这种行为对不同个人或不同群体的地位所造成的特定影响的问题。”²⁰⁴ 其实质则在于通过论证“自由价值”在资本主义社会能真正或最好地实现，从而证实资本主义制度的合德性。哈耶克就说：“在一个进步的社会中，如果不允许少数人享有财富，那么我们就没有理由相信这些财富还会继续存在。”²⁰⁵ 弗里德曼则说：“资本主义的巨大成就并不是财产的累积成就，是它为男人和妇女扩大、发展和改进其能力的机会”。²⁰⁶

与新自由主义经济学不同，马克思主义经济学研究的根本目的是为实现劳动人民的利益。马克思的基本经济正义论，即劳动价值论，为“劳动人民利益”说提供了基本的经济学论证。马克思指出：劳动“是为了人类的需要而对自然物的占有，是人和自然之间的物质变化的一般条件，是人类生活的永恒的条件。”²⁰⁷ 就商品经济而

²⁰² [英]弗里德里希·冯·哈耶克：《哈耶克论文集》，邓正来选编译，首都经济贸易大学出版社，2001年，第417页。

²⁰³ 同上，73页。

²⁰⁴ 同上，第81-82页。

²⁰⁵ [英]弗里德里希·冯·哈耶克：《自由秩序原理》上卷，邓正来译，三联书店，1997年，第159页。

²⁰⁶ [美]米尔顿·弗里德曼：《资本主义与自由》，张瑞玉译，商务印书馆，2003年，第182页。

²⁰⁷ [德]马克思：《资本论》1卷，人民出版社，2004年，第215页。

言，劳动既是创造商品使用价值的主要因素，更是创造商品价值的唯一因素。所以，马克思主义经济学的劳动价值论也可称其为商品经济的基本正义论。²⁰⁸ 马克思主义经济学的劳动价值论实际上论证了劳动者是劳动的主体，也应是整个经济活动的主体。据此，马克思批判阶级社会中，不劳动者成为经济活动支配者的不公正性：在农业文明时代，由于土地是农业生产的必要对象，因而对土地所有权的垄断使奴隶主、地主在经济活动中居统治与支配地位，并将土地说成是农业生产的主要因素，从而将自己说成是经济活动的主导力量；在资本主义社会，资本家拥有以资本形式集合起来的生产资料所有权，从而也就把持了生产的主动权与支配权，劳动者不过是从属性，由他们雇用的资本，“工人在资本家的监督下劳动，他的劳动属于资本家。”²⁰⁹ 可见，马克思主义经济学在本质上体现了劳动阶级对社会正义的要求，内涵了通过变革和改良社会制度实现理想社会的期望。

具有批判精神的马克思经济学自然容易受到控制学术话语权的剥削者边缘化或政治化对待，同时在马克思主义后继者的“发展”下也可能异化为权势者辩护谋利行为的理论工具。²¹⁰ 应该说这是影响马克思主义经济学声誉与生命力的根本原因。好在马克思主义是当今社会主义国家政权的法理基础，这就使得真正的马克思主义者

²⁰⁸ 贺汉魂：“广义劳动价值论：商品经济的基本正义论”，（《经济问题》，2008年1期）。

²⁰⁹ [德]马克思：《资本论》1卷，人民出版社，2004年，第216页。

²¹⁰ 不能讳认马克思曾经批判的庸俗经济学在今天的社会主义国家也存在，甚至还比较严重。其主要表现就是不少所谓的马克思主义经济学家或将批判的矛头指向己非昨日资本主义社会的今日资本主义社会，或干脆不看对象地重复马克思本人的批判，却不敢，不愿秉持马克思经济学的批判精神对本国类似的不道德事实进行批判，更有甚者则片面地接受并盲目搬用西方主流经济学相关理论，“经济自由主义者们误导中国的有害信条，有一些可以归咎正统的西方经济学说，特别是当代的西方主流经济学。当然，这些信条能在中国流行，主要也是由于中国的经济自由主义者们相信它。”（参见：左大培《混乱的经济学》，石油工业出版社，2002年，第5页）。

拥有了利用马克思伦理批判精神制约当政者言行和政策的合法性，受不公正对待者也可名正言顺地据此对不公正的对待合法地控诉。另一方面，马克思经济学虽以探究经济本质为基本诉求，但并不意味马克思本人已完全揭示出经济的本质。遗憾的是后来的一些马克思主义者却将马克思经济学所有结论视为绝对真理，教条化对待之，不顾实际推行之，从而真的犯了哈耶克所谓的“致命的自负”。这就为反马克思主义经济学者提供了口实。这一点可以说是影响马克思主义经济学声誉与生命力的重要原因。

凯恩斯在一定程度上赞同劳动价值论，虽然其劳动价值论不能等同于马克思的劳动价值论，“我同意古典学派的以前观点：一切商品都是由劳动生产的”，“在给定技术环境、自然资源、资本设备和有效需求的条件下，可以认为劳动，包括雇主和他的助理的个人劳动，是决定生产的唯一因素”；²¹¹而且主张对收入分配进行改革，“实际上真正的解决方法在于各种通过重新分配收入以提高消费倾向的措施”。²¹²但是，凯恩斯虽清醒地认识到资本主义制度的道德缺陷，却坚持认为“得到明智地管理的资本主义可能比其它任何可见的制度都能更有效地达到经济目标”。²¹³缘于此，他遗憾地说：“如果老旧的资本主义在智慧上有能力捍卫自己，那么在很多代人中，它就不会驱逐出去”。²¹⁴究其原因，凯恩斯本人不讳认这是缘由其阶级立场，“在阶级战争中，我将处于受过教育的资产阶级一方”。²¹⁵

²¹¹ [英]约翰·梅纳德·凯恩斯：《凯恩斯文集》上卷，王利娜，陈丽青，李晶译，改革出版社，2000年，第126页。

²¹² 同上，第194页。

²¹³ [英]约翰·梅纳德·凯恩斯：《凯恩斯文集》下卷，王利娜，陈丽青，李晶译，改革出版社，2000年，第329页。

²¹⁴ 同上，第333页。

²¹⁵ 同上，第331页。

从凯恩斯的政策主张也可看出凯恩斯主义经济学的价值立场。如：凯恩斯认为“就业（从而产出和收入）由雇主追求最大化目前与未来利润（除去他所认为的生产者成本）的动机所决定”，²¹⁶ 却从不谈为就业可以牺牲雇主一定的利润。又如：凯恩斯主张通过增加货币供应以提高物价，从而降低实际工资，因为如此做法既简便易行，又可得到减少失业的效果。在金本位下，增加货币供给的难度的确甚大，因而增加廉价货币（即纸币）的发行量便成了增加货币供应的简便方法。在廉价货币通流的情况下，过度增发货币必然导致通货膨胀而造成社会财富的重新分配。如果发行货币的银行归国家所有，国家就可以通过多发行货币对老百姓进行补贴。如此做法实际上可以促进社会收入分配一定程度的公平化。但银行若掌握在私人手中，增发货币实际上意味变相掠夺普通老百姓的财富。可见所谓的“凯恩斯革命”有在理论上对私人银行家掠夺行为辩护的一面，其兴起完全是因为符合资本主义社会演进到金融资本主义时代的需要。

16.3 基本主张的自由原则对立性

从表面上看，基本经济政策主张的对立是三大经济学成为对立经济学的根本原因，但从其实质看，这种对立性不过是彼此伦理对立性的体现。

自由主义经济学的基本主张是经济应该完全或近似完全地自由化，其基本理论基础就是“经济人”的人性预设。旧自由主义经济学的“经济人”假设认为每个人天然的是其自身利益的最好判断者，所以应让其有按自己意愿的方式行动的完全自由。新自由主义经济学代表人物哈耶克高度赞扬此思想，如他指出：“斯密的决定性贡献，

²¹⁶ [英]约翰·梅纳德·凯恩斯：《凯恩斯文集》上卷，王利娜，陈丽青，李晶译，改革出版社，2000年，第47页。

是对一个自发秩序作出了证明”。²¹⁷ 但有别于旧自由主义经济学，哈耶克主要从人的理性立论。他认为个人只拥有分立的个人知识。这种分立的个人知识既包括陈述此事或他事为何的明确知识，也包括个人与环境进行调适所获的知识，如制度、规则、传统、习惯等。后者为人的理性所不及。由此哈耶克得出文明不能被设计的结论，“那种认为人已然拥有了一种构设文明的心智能力，从而应当按其设计创造文明的整个观念，基本上是一种谬误”。²¹⁸ 既然文明不能被设计，那就只能让拥有有限知识的个人根据有限的知识，在顺从传统的前提下自由行动了。哈耶克据此对计划经济展开批判：计划经济之弊在于必须有一个超验的且被个别天才人物或少数精英集团所掌握人类知识体系，但这是不可能的，因为建立合理的经济秩序所依赖的知识，“只是以不全面而且是时常矛盾的形式为各自独立的个人所掌握”。²¹⁹ 相反，以知识的个人分散性为哲学依据的市场经济却可以保障每一个人大致了解他所处环境中的资源情况，作出决策。这样即使发生单个人的失败也不至于浪费大量的社会资源，“自发自生秩序得以运用有关特定事实的知识的程度，实是任何中央指令性经济制度所不可能企及的。此外，自发自生秩序经由广泛运用这种特定事实知识而创生的社会总产品的丰富程度，达到任何其它已知手段所可能达到的程度”。²²⁰ 弗里德曼则进而指出：

²¹⁷ [英] 弗里德里希·冯·哈耶克：《经济、科学与政治·哈耶克思想精粹》，冯克利译，江苏人民出版社，2000年，第331页。

²¹⁸ [英] 弗里德里希·冯·哈耶克：《自由秩序原理》上卷，邓正来译，三联书店，1997年，第21页。

²¹⁹ [奥] F. A. 冯·哈耶克：《个人主义与经济秩序》，贾湛、文跃等译，经济学院出版社，1989年，第74页。

²²⁰ [英] 弗里德里希·冯·哈耶克：《哈耶克论文集》，邓正来选编译，首都经济贸易大学出版社，2001年，第77页。

“对于一个自由主义者而言，合适的手段是自由讨论和自愿合作。这也就意味着：任何强制的形式都是不合适的”。²²¹

新自由主义经济学的自由论不能等同于放任自流论，因为其所谓的自由，“并不否定，甚至还强调，为了竞争能有益地进行，需要一种精心想出的法律框架”。²²² 但其实质却是一种消极自由论，即不干涉个体经济主体自由的自由论。哈耶克指出：“只要个人的活动不受具体禁令（或个体许可令的要求）的限制，而只受平等适用于人人的一般规则的限制，那么所有其它的自由也都可以得到保障”。²²³ 弗里德曼则强调：“一个自由社会政府的基本作用：提供我们能够改变规则的手段，调解我们之间对于规则意义上的分歧，和迫使否则就不会参加游戏的少数几个人遵守这些规则”。²²⁴ 哈耶克的经济自由论没有意识到计划经济的形式也可发生变化，更没有说明市场经济的优势同时恰是其劣势所在，因为每个人根据大致了解他所处环境中的资源情况所作出的决策，往往不是科学的决策，决策失误带来的往往不只是个人的失败，而是社会资源的重大浪费。弗里德曼则认为个体“自由”可牺牲人们的福利，“福利计划的主要祸害是对我们社会结构的影响。它们削弱家庭，降低人们对工作，储蓄和革新的兴趣，减少资本的积累，限制我们的自由。这些才是应当用来衡量福利计划的基本标准”。²²⁵

²²¹ [美]米尔顿·弗里德曼：《资本主义与自由》，张瑞玉译，商务印书馆，2003年，第27页。

²²² [英]弗里德里希·冯·哈耶克：《通往奴役之路》，王明毅、冯兴元等译，中国社会科学出版社，1997年，第41页。

²²³ [英]弗里德里希·冯·哈耶克：《哈耶克论文集》，邓正来选编译，首都经济贸易大学出版社，2001年，第80页。

²²⁴ [美]米尔顿·弗里德曼：《资本主义与自由》，张瑞玉译，商务印书馆，2003年，第30页。

²²⁵ [美]米尔顿·弗里德曼；罗丝·弗里德曼：《自由选择》，张琦等译，机械工业出版社，2008年，第119页。

不过，虽然可以视论证的不严谨为新自由主义经济学自由论的重要缺陷，却不能视此缺陷为其说的根本缺陷。因为论证的不严谨完全可以通过完善论证来弥补。按拉卡托斯的科学纲领理论来说，当科学理论与实践发生冲突时，科学家可以通过调整保护带来保护核心理论。那么，此经济学自由论的根本缺陷是什么呢？人拥有高于动物的自由是因为人是理性的存在物，尽管只是有限理性的存在物。因此以自由的真谛视之，自由主义经济学的自由论有降人的自由为动物的自由之嫌。因为单纯的求利行为只能算是动物本能的表现或放大。自由主义经济学的“看不见的手”则在实际上论证了出于理性的自由是一种无必要性的选择，从而在实际上取消了人的自由。因为既然自发秩序可以解决一切，也就不需要理性力量之发挥了。可见自由主义经济学的自由论具有反自由性。此缺陷自然也是新自由主义经济学自由论的重要缺陷。除此外，哈耶克的“理性”自由论更加强了其自由论的反自由性：其一，此自由论在强调“所有前进都必须基于传统”时，没有意识到完全依赖于传统、依赖于社会的自发前进无异于抹杀人类理性的主动创新精神，抹杀了理性可能及事实上已对人类做出的巨大贡献。其二，此自由论没有意识到正是因为人类理性有限，要保护个体的自由就需要社会性的集体力量，如政府的力量，而形成，管理这些力量则需要某些先进人物的引导与组织。尽管在此过程中可能，而且已出现过滥用理性形成的灾难。但这只是提醒人们要防理性之滥用，而不是要人们弃理性于不用。因为理性不用的市场经济也会造成灾难，“当个人行为完全依据市场价格讯号出现后，其后果往往是灾难性的，不单不会改善经济运行的效率，甚至会使运作中的经济活动解体，生产停滞不前”。²²⁶理性滥用的灾难则往往始于“理性不用”的无为。如旧自由主义经济学自由论泛滥引起的经济危机是法西斯专政兴起的基本时代背景。

²²⁶ 许宝强：《资本主义不是什么》，上海人民出版社，2007年，第25页。

新自由主义经济学则被人们认为是现今“百年一遇金融危机”的理论祸源。²²⁷其三，此自由论所谓的自由是不平等的自由，是利用规则层面的平等自由回避人们事实上自由的不平等。因而是剥夺，或是力图维持多数人不自由现状的自由论。如，哈耶克明确主张人们放弃对公正的追求，“坚持让一切未来的变化符合公正，这无异于要求终止进化过程”，“对于由运气造成的差异进行的压制，会破坏大多数发现新机会的可能”。²²⁸

凯恩斯也许是第一个在一般意义上正面攻击自由放任论的西方正统经济学家。1870年他就公开宣称：“自由放任的格言没有科学依据，充其量也只是一个方便的实践法则”。²²⁹针对自由主义经济学的“看不见的手”，凯恩斯明确批判：“个人在经济活动中拥有先天的‘天生自由’这一点是不正确的”，“没有经验表明，个人组成一个社会团体后洞查力就不如单独行动时清晰”。²³⁰凯恩斯还明确提出计划是重要的经济调节手段，“补救应该在通常被称为‘计划’的东西中被发现”。²³¹但是，凯恩斯经济学并不主张废除资本主义自由经济制度，其所虑的恰是资产阶级不愿“自由作为”。资产阶级不愿“自由作为”无非是因为对预期利润的信心不足，“除非资本品的生产者正

²²⁷ 2010年3月29日，中国社科院世界社会主义研究中心、社会科学文献出版社在京联合举办“国际金融危机对西方思想理论的冲击及资本主义走向研讨会”。学者们就指出：国际金融危机充分暴露了新自由主义的实质和影响，迫使西方国家的各界人士对新自由主义的理论和政策，特别是对其中体现的“华盛顿共识”进行比较客观的分析和评判，对其理论上的谬误和实践上的危害，有了更全面、更深刻的认识。（参见谭扬芳：“国际金融危机对西方思想理论的冲击及资本主义走向”研讨会综述，《马克思主义研究》2010年第4期，第144页）。

²²⁸ [英]弗里德里希·冯·哈耶克：《致命的自负》，冯克利、胡晋华等译，中国社会科学出版社，2000年，第83页。

²²⁹ [英]约翰·梅纳德·凯恩斯：《凯恩斯文集》下卷，王利娜，陈丽青，李晶译，改革出版社，2000年，第319-320页。

²³⁰ 同上，第324页。

²³¹ 同上，第288页。

在创造利润，否则他们不会在较大的规模上生产此种产品”。²³² 利少的原因无非是产品难以出卖，所以要鼓励消费、投资，“因为我们现在需要的不是勒紧裤带，而是需要扩张、行动”，²³³ 同时，由政府承担资产阶级自由行为所带来的风险，“还有一种投资可以降低对未来的无知，由公共机构承担风险的投资”。²³⁴ 凯恩斯同时强调政府的作为应以无损资产阶级自由为基本界限，“这些措施将使社会通过某个合适的行为机构参与对私人商业中许多内部的错综复杂的事情行使指导性情况，但它不应阻碍企业和私人的创造性”。²³⁵ 可见，凯恩斯主义经济学自由论的实质是要保障资产阶级的积极自由，是一种不公正的自由论。

马克思认为人的自由是人的源于理性的自由，“有意识的生命活动把人同动物的生命活动直接区别开来”，²³⁶ 其基础是人的能力发展。自由是人的源于理性，以能力为基础的自由，所以必是历史性的自由，“人的依赖关系（起初完全是自然发生的），是最初的社会关系，在这种形式下，人的生产能力只是在狭小的范围内和孤立的地点上发展着。以物的依赖性为基础的人的独立性，是第二大形式，在这种形式下，才形成普遍的社会物质变换、全面的关系、多方面的需要以及全面的能力的体系。建立在个人全面发展和他们共同的、社会的生产能力成为从属于他们的社会财富这一基础上的自由个性，是第三个阶段。”²³⁷ 从马克思的自由观可以逻辑结论：其一、虽然人的能力不断发展，但在一定时期内，人的能力，尤其是个体的能力总是有限的，所以个体自由始终是有限的自由；其二、

²³² 同上，第 266 页。

²³³ 同上，第 272 页。

²³⁴ [英]约翰·梅纳德·凯恩斯：《凯恩斯文集》上卷，王利娜，陈丽青，李晶译，改革出版社，2000 年，第 98 页。

²³⁵ [英]约翰·梅纳德·凯恩斯：《凯恩斯文集》下卷，王利娜，陈丽青，李晶译，改革出版社，2000 年，第 327 页。

²³⁶ 《马克思恩格斯全集》第 3 卷，人民出版社，2004 年，第 273 页。

²³⁷ 《马克思恩格斯全集》第 30 卷，人民出版社，1995 年，第 107-108 页。

人类认识世界的目的在于实现有目的的活动，即计划性的活动，所以自由的发展本身又意味着计划的发展。

马克思自由论的逻辑结论实际上也即意味经济自由始终是有一定限度的自由，所以不能，不应，也无法让个体拥有完全或近似完全的自由。马克思关于商品生产私人劳动和社会劳动对立性的分析就是此逻辑的体现：商品生产者自己不能决定其私人劳动能否转化为社会劳动，因为“全部生产的联系是作为盲目的规律强加于生产当事人，而不是作为由他们的集体的理性所把握、从而受他们支配的规律来使生产过程服从于他们的共同的控制”。²³⁸ 随着简单商品经济发展到资本主义商品经济，此矛盾发展为生产社会化与资本主义私人占有制之间的矛盾，并成为资本主义一切矛盾，包括经济危机的根源。由此，马克思得出经济应该有计划发展的设想。但是马克思的“计划经济”并不等于后来社会主义国家曾实践过的计划经济，因为马克思的“计划经济”是有一定条件的，那就是生产力的高度发展，“只有当社会生活过程即物质生产过程的形态，作为自由联合的人的产物，处于人的有意识有计划的控制之下的时候，它才会把自己的神秘的纱幕揭掉。但是，这需要有一定的社会物质基础或一系列物质生存条件，而这些条件本身又是长期的、痛苦的发展史的自然产物”。²³⁹ 另一方面，真实的自由是有能力实现的自由，生产力即人类征服自然、改造自然的能力，生产力发展也即意味人类真实自由的实现。所以，可以认为马克思“计划经济”的基础恰是人类自由的发展，在马克思主义经济学中，自由与计划本身就是统一的。

从人类经济活动的实际状况看，任何经济都是以这样或那样的计划为依据的，市场自由活动本身也是建立在计划活动的基础之上。因为市场交换的实质上不过是为实现各种生产组织与消费者之间的联系，交换自然先要有交换的对象，交换对象则多由生产而成，生

²³⁸ 马克思：《资本论》第3卷，人民出版社，2004年，第286页。

²³⁹ 马克思：《资本论》第1卷，人民出版社，2004年，第97页。

产者的生产则必是有计划的生产，“劳动过程结束时得到的结果，在这个过程开始时就已经在劳动者的表象中存在着，即已经观念地存在着。他不仅使自然物发生形式变化，同时他还在自然物中实现自己的目的，这个目的是他所知道的，是作为规律决定着他的活动的方式和方法的，他必须使他的意志服从这个目的。”²⁴⁰ 可见，是生产的计划形式决定着交换的类型与规模，“生产组织本身的规模及其计划性直接规定了可能采取的市场类型与交换方式”。²⁴¹ 现在，市场配置资源已成为我们这个时代主要和有效的途径与方式。但以马克思主义经济学的自由观看，自由放任的市场机制不过是人类控制经济能力较弱的表现，是信息不完备时一种无奈的适应办法。随生产组织规模扩大和科学技术进步，盲目性与无效性的市场经济之弊自然会暴露无遗，增强市场经济的计划性就成为必然的要求。垄断组织发展其实就是这种趋势的明显表现。马克思在其时代就对此作过描述说明：“历来受人称赞的自由竞争已经日暮途穷，必然要自行宣告明显的可耻破产。这种破产表现在：在每个国家里，一定部门的大工业家会联合成一个卡特尔，以便调节生产。一个委员会确定每个企业的产量，并最后分配接到的订货。在个别场合，甚至有时会成立国际卡特尔，例如英国和德国在铁的生产方面成立的卡特尔。”²⁴²

结语：从研究宗旨的人道原则，价值立场的公正原则，根本主张的自由原则三个维度，以三大流派经济学的经典作家的经典论述为基本依据，可以发现凯恩斯主义经济学、新自由主义经济学只是“差异性”的不同，根本性的互补，却不是根本的对立，凯恩斯主义经济学、新自由主义经济学与马克思主义经济学才是根本的对立，

²⁴⁰ 同上，第 208 页。

²⁴¹ 陈惠雄：《人本经济学原理》，上海财经大学出版社，1999 年，第 236 页。

²⁴² [德]马克思：《资本论》第 3 卷，人民出版社，2004 年，第 496 页。

凯恩斯主义经济学与马克思主义经济学则只是表面的相似。通过这种对比研究，既可发现三大流派经济学“境界”的高低，也可深挖出三大经济学流派不同经济理论、政策主张、研究方法此所以不同的根源所在，进而从伦理学的视阈证明了推进中国经济学现代化根本学术原则的核心只能是“马学为体，西学为用”。²⁴³

原文载于《马克思主义研究》2011年第9期

²⁴³ 程恩富、何干强主张中国马克思主义经济学的现代化或现代转型的基本思维方法和学术原则是“马学为体、西学为用、国学为根，世情为鉴、国情为据，综合创新”。“马学为体”即坚持马克思主义经济学是中国现代经济学的主导和根本，保证中国经济学的现代化创新始终沿着科学的学术轨道迈进；“西学为用”即在坚持“马学”“体用”一致的同时，充分地运用现代西方经济学的思想资料，从中筛选、改进和吸收一切有价值的科学思想成分。（参见程恩富、何干强：《论推进中国经济学现代化的学术原则——主析“马学”、“西学”与“国学”之关系》，《马克思主义研究》，2009年4期。）