

Globethics Repository

The logo consists of the word "Globethics" in white, sans-serif font, centered within a solid blue rectangular background.

De la provocación bioética a la provocación Biopolítica [Bioethics provocation to provocation Biopolitics]

This page was generated automatically upon download from the Globethics Repository.
More information on Globethics see <https://www.globethics.net>. Data and content policy
of Globethics Repository see <https://repository.globethics.net/pages/policy>.

Item Type	Article
Authors	Osorio García, Sergio Néstor
Publisher	Universidad Militar Nueva Granada
Rights	Creative Commons Copyright (CC 2.5)
Download date	2026-07-15 00:35:10
Link to Item	http://hdl.handle.net/20.500.12424/214899

De la pro-vocación bioética a la provocación **Biopolítica**

Los desafíos humanos vistos desde un país
como el nuestro¹

► **Sergio Néstor Osorio García***

*"También esta noche, Tierra, permaneciste firme.
Y ahora renaces de nuevo a mí alrededor.
Y alientas otra vez en mí
La inspiración de luchar sin descanso
Por una altísima existencia." Fausto*

► RESUMEN

El artículo que se escribe desde el horizonte de la complejidad, quiere proponer una lectura heterodoxa de la bioética, no sólo para los enfoques de la bioética en su determinación biomédica y biotecnológica, sino también, de aquellos enfoques que queriendo superar la primera, buscan una mediación más social y política para los dilemas bioéticos. Se sostiene que más que hablar de dos bioéticas: la bioética clínica y la bioética global, se trata de dos tratamientos de lo mismo: la supervivencia de la especie, pero en dos niveles dentro del horizonte de la complejidad. Con ello, se pretende mostrar que la pro-vocación bioética, leída desde la periferia, puede expresar de manera teórico-conceptual lo que aquí se llama la provocación biopolítica, es decir la superación de una "sobrevida miserable" que padecen los terceros mundos. La provocación biopolítica, pone en el concepto aquello que está en juego para los habitantes de esta tierra-patria desde los proyectos políticos y económicos que se implementan, -en los primeros mundos- y se imponen, -en los terceros- mediante los mecanismos de la globalización y más exactamente de globalización económica.

► **O76**
Bioética

► Palabras clave

Complejidad, biopolítica, Bioética global, Bioética clínica.

► **Fecha Recepción: Septiembre 15 de 2006**

► **Fecha Aceptación: Noviembre 15 de 2006**

* Filósofo, teólogo y bioeticista. Docente-investigador del Departamento de Humanidades, Universidad Militar "Nueva Granada", Bogotá, Colombia. Investigador principal de la línea en Bioética Global, Grupo de Bioética, UMG. E-mail: sergio.osorio@umng.edu.co



► ABSTRACT

This article is written from the complexity horizon. It wants to propose a Bioethics unorthodox reading, not only for the Bioethics approach in his biomedical and biotechnological determination, but also, from those approaches that want to exceed the first one, searching a reflection more social and political for the bioethics dilemmas. More than talk about two Bioethics: the Clinical and the Global Bioethics, it refers to two treatments of same: the species survival, but in two levels inside the complexity horizon. With that, it pretends to point out that the bioethics pro-vocation reading from the periphery, can express in a theoretical – conceptual way, what it calls the biopolitics provocation, it means that exceeds the “miserable survive”, that suffer the Third World.

The bioethics provocation, establishes in the concept, the one that is in play for the habitants of this native country, from the political and economical projects that are established in the first worlds and they impose in the others – the thirds-, by the globalization mechanisms and more precisely the economical globalization.

► Key words

Complexity, biopolitics, Global Bioethics, Clinical Bioethics.

ALGUNOS PRESUPUESTOS PARA DELIMITAR LA REFLEXIÓN

A. El Enfoque de Nuestra Interpretación

Los objetivos o finalidades de la Bioética han de ser interpretados teniendo en cuenta por un lado, las transformaciones socio-culturales de las poblaciones humanas, y por otro, las emergencias cognitivas que se están produciendo al interior de los paradigmas científico-técnicos y que se nombran de manera genérica como el desafío de la complejidad. Parafraseando al creador del neologismo "Bioética", el profesor Van Rensselaer Potter, nos encontramos ante el surgimiento de "Un conocimiento, -una sabiduría- de cómo usar el conocimiento -científico-, para la supervivencia de los sistemas biológicos incluidos en estos los sistemas humanos"².

En este orden de ideas, pienso que la Bioética es un saber emergente que reconstruye de manera teórico-conceptual las aspiraciones hacia el advenimiento de una "nueva sociedad", aspiraciones que se sobrepujan en la "Aldea Global" y que se matizan de manera particular, desde los escenarios regionales. En nuestro caso, desde nuestra rítmica Latinoamérica.

En este contexto debemos hablar hoy, como lo sugieren los miembros de la Red Latinoamericana y del Caribe de Bioética "REDBIOÉTICA", de una bioética multicultural y pluralista³. De una Bioética, que sin dejar de tener pretensiones de universalidad, se construye situadamente; de una Bioética que en su hablar de sí misma no debe, -ni puede-, negar sus raíces y problemas eco-regionales.

Por tanto, en el espacio que se me ha concedido para hacer mi presentación, quiero hablar, en un primer momento, de la pro-vocación bioética. Es decir, de la Bioética, tal y como se concibe en las intuiciones fundacionales del creador del neologismo, el doctor en bioquímica Van Rensselaer Potter, y en un segundo momento, presentaré una relectura de las mismas intuiciones, desde el ámbito latinoamericanamente situado. Con ello, pretendo mostrar que la pro-vocación bioética, leída desde la periferia, puede expresar de manera teórico-conceptual lo que aquí llamaré la provocación biopolítica o de cómo articular la inspiración por una "altísima existencia" desde los terceros mundos.

Antes de continuar una aclaración. El profesor Michel Foucault, ha realizado una imponente reflexión en torno al tema del bio-poder y de la bio-política. El termino biopolítica es originariamente foucaultiano. Pero, la intencionalidad de su análisis, como sus elocuentes interpretaciones del "hecho social" tienen un enfoque contrario al de estas

reflexiones. Foucault entiende por bio-política, las estrategias a partir de las cuales la vida, -entendida como un todo- es manipulada y encarcelada en el mundo capitalista por mecanismos de estandarización y control, a tal punto que la vida humana queda asfixiada. La salida ante esta situación, es para Foucault, la resistencia y la disidencia de las minorías, en este caso los foucaultianos ante al sistema.

En nuestra interpretación se llevará acabo una interpretación del "hecho social" en la que la vida en general y la vida humana en particular, también quedan asfixiadas, pero las "salidas ante la crisis" son, serán la resistencia de las minorías, sino la liberación de las mayorías. La "aldea global" vista desde los terceros mundos se percibe al revés de los primeros: lo que en los primeros mundos son las minorías intelectuales, en los terceros mundos son las mayorías excluidas. En este sentido, mientras que el diagnóstico Foucaultiano es lo que da origen al término "bio-política", en nuestro caso, es la respuesta la que se llamará biopolítica. Y en ella, ya no hablan las minorías que se oponen al sistema, sino las mayorías que han quedado excluidas del sistema. Agradezco de manera especial al profesor Rubén Sánchez Godoy, doctorando de la universidad de Pittsburg, su sugerente lectura de Foucault y espero que los foucaultianos me concedan el derecho para realizar esta relectura.

Para finalizar esta digresión hermenéutica. Digamos que la Bioética, desde esta perspectiva, es propiamente hablando una aspiración de alcances biopolíticos en su más amplio sentido. Se trata de una reflexión sobre aquello que está en juego para los habitantes de esta tierra-patria⁴ desde los proyectos políticos y económicos que se implementan, -en los primeros mundos- y se imponen, -en los terceros-, mediante los mecanismos de la globalización y más exactamente de globalización económica.

B) El Origen del Término Bioética

Podemos afirmar sin temor a equivocarnos que la Bioética no sólo ha tenido un origen bifocal, sino que dicho origen a dado lugar a un desarrollo inconmensurable entre dos líneas de trabajo en la investigación bioética.

En cuanto a su origen bilocal, la Bioética nace en el año 1971 en dos sitios de manera simultánea: Por un lado, esta la "Bioética clínica o aplicada", que tiene su origen en la Universidad Georgetown, de la mano de un médico, André Hellegers, y por otro lado, la "Bioética global o ciencia de la vida", que tiene su origen en la Universidad de Wisconsin, de la mano del bioquímico, Van Rensselaer Potter.

Desde el punto de vista temático la Bioética ha seguido dos líneas de trabajo, que en la práctica se han convertido

en dos “paradigmas bioéticos” prácticamente irreconciliables. Así nos lo recuerdan los miembros de la Red Latinoamericana y del Caribe de Bioética, cuando afirman que el BIO de la bio-ética ha sido interpretado de manera distinta por las diferentes corrientes:

“Resulta precedente observar que algunos investigadores, universidades y países comprenden el BIO de la (bio)-ética como más relacionado con la biomedicina y la biotecnología, en tanto que otros lo interpretan ya imprimiendo el sentido más amplio de la vida. Para los primeros, los temas predilectos de la Bioética se refieren a las nuevas tecnologías reproductivas, los trasplantes de órganos y tejidos, la genómica, el tema de las células madre. Para los segundos, los temas de la cotidianidad de las personas, pueblos y naciones deben ser incorporados a la temática bioética, como la exclusión social, la vulnerabilidad, la guerra y la paz, el racismo, la salud pública y otros mas”⁵.

Es decir, la Bioética ha tenido, -y por desgracia sigue teniendo- dos líneas inconmensurables de trabajo, éstas se expresan de manera elocuente en las temáticas de congresos y jornadas de trabajo, como en la literatura bioética que tenemos a la mano. En síntesis, “tenemos dos bioéticas”: una que se presenta como “ética aplicada” y que trata de dar un suelo ético a los adelantos biotecnológicos, y otra, que se presenta como “ciencia de la vida” y que se pregunta por el futuro de la humanidad y de los sistemas biológicos a largo plazo.

Entre una y otra línea parece no existir más que un diálogo de sordos. Los bioeticistas clínicos no son bioeticistas globales y los bioeticistas globales no entienden los dilemas de la bioética clínica.

Yo mismo, tengo que confesar, fui prisionero de este dualismo o maniqueísmo improductivo y vacío, no sólo desde mi formación como bioeticista con el programa de la OPS, sino también, en la consideración de mis primeras reflexiones sobre el tema cuando me inclinaba por la bioética global, con claras y demoledoras críticas a la bioética clínica, -de ello darán testimonio los miembros de trabajo del grupo de bioética que dirijo en la Universidad Militar Nueva Granada de Bogotá⁶.

Pero, actualmente y luego de varias profundizaciones y discusiones al respecto, estoy proponiendo una lectura diferente que supera éste maniqueísmo bioético. Sostengo que no se trata de dos temáticas inconmensurables, sino más bien de dos perspectivas que se desarrollan bajo un mismo horizonte de comprensión: el horizonte de la complejidad⁷.

En este orden de ideas, la perspectiva biomédica y biotecnológica, conocida como “bioética clínica”, ha de ser

considerada desde ella misma, por sus problemas particulares, pero al mismo tiempo ha de ser reinterpretada desde un horizonte más amplio que el de los avances científico-tecnológicos. En este sentido los problemas biomédicos y biotecnológicos han de ser reflexionados a partir de las perspectivas regionales, es decir, desde los mundos de la vida en donde se producen y en donde impactan los avances científico-tecnológicos. Sólo desde la integración de la perspectiva epistémica dentro de las aspiraciones por una “altísima existencia” que se viven en los mundos histórico-culturales en los que nos movemos, pensamos y existimos, los problemas que retan a la humanidad pueden alcanzar un tratamiento bioético con sentido de humanidad.

Es síntesis, con el actual proceso histórico de hominización las cuestiones fundamentales de la humanidad: ¿Quiénes somos? ¿De dónde venimos? y ¿Para dónde vamos?, son replanteadas y adquieren una nueva determinación teórico-conceptual. Hoy las personas son más conscientes de sus deberes y derechos y los mundos de la vida socio-culturales religados a su medio ambiente, alcanzan un grado tal de organización que les permite preguntarse, de manera razonable, sobre las posibilidades que tienen en cuanto a su calidad de vida y en cuanto a la supervivencia como comunidad de destino planetario.

Obviamente que los énfasis de la reflexión estarán determinados por las condiciones de posibilidad geo-políticas y geo-estratégicas con las que cuentan los mundos socio-culturales de vida en el escenario mundial. Desde Latinoamérica esta reflexión será bio-políticamente situada y se preguntará por el destino de los excluidos del “sistema societal”, a través de los mecanismos de globalización económico-financiera. En este sentido me es grato poder hablar después de los ponentes Juan Carlos Eastman⁸ y Saúl Franco⁹, quienes introdujeron de manera brillante y elocuente lo que esta en juego en nuestro país desde una lectura histórico-crítica. La Bioética sin este necesario contexto socio-cultural no pase de ser una declaración abstracta de principios que además de no importarle a nadie, desacredita la misma reflexión bioética, es decir le sustrae la provocación biopolítica.

El tema de mi participación no es la tematización de los mundos socio-culturales de vida de los excluidos, sino el de mostrar la “resonancia” que estas situaciones tiene para los términos bioética y biopolítica. Por ello, para el desarrollo de mi intervención seguiré el siguiente orden de exposición:

“La humanidad esta en una urgida necesidad de una sabiduría que pueda proveer el “conocimiento de cómo usar el conocimiento” para la supervivencia del hombre y la mejora en la calidad de vida. Este concepto de sabiduría como guía de acción -el conocimiento de cómo usar conocimiento para el bien social- podría ser llamado Ciencia de la Sobrevivencia, seguramente el pre-requisito para mejorar la calidad de vida”.

I. La pro-vocación bioética.

- a) Contexto y misión de la bioética potterina,
- b) De la bioética global a la bioética política

II. La provocación biopolítica o de cómo articular la inspiración por una “altísima existencia” desde los terceros mundos.

a) Progreso desarrollista: imaginario social y manejo del conflicto,

b) El asalto neoliberal: imaginario social y manejo del conflicto,

c) El surgimiento de la débil ciudadanía: imaginario social y manejo del conflicto

III. Reflexiones finales.

I. LA PRO-VOCACIÓN BIO-ÉTICA

A) Contexto y Misión de la Bioética Potteriana

Como todo lo vivo, la Bioética tiene un origen, un desarrollo y también un fin. Sobre el origen e intencionalidad hemos hablado en el apartado anterior, ahora hablaremos de su desarrollo y evolución hasta el momento en que la Bioética devenga Bioética política.

Para ello, haré una reconstrucción genético-histórica del vocablo desde el creador del neologismo, el profesor Van Rensselaer Potter. Con ello quiero explicitar que escojo la corriente no convencional de la Bioética en el mundo norteamericano porque considero que la corriente que ha tenido más divulgación, y desde luego financiación, no reconoce ampliamente la cuestión bioética¹⁰.

Van Rensselaer Potter, en el atardecer de su existencia y en un artículo de extraordinario lucidez, nos permite comprender el desarrollo de su intuición fundacional mediante tres grandes estaciones de paso; la bioética puente, la bioética global y la bioética profunda, que algunos años más tarde reinterpretará como bioética política¹¹.

• La bioética puente emerge para Potter en medio de las preguntas acuciantes que se le plantean a las sociedades

desarrolladas en la década de los cincuentas y sesentas y de manera específica desde la preocupación por el destino de la humanidad después de la “revolución biológica” de los años 60. Con la “revolución biológica” es claro que la vida adquiere un centramiento y que los valores vividos como acervo cultural dentro de las tradiciones religiosas y onto-teológicas se ven seriamente cuestionados. Las grandes cosmovisiones metafísico-religiosas no responden a los nuevos interrogantes, y aún no se construyen nuevas reorganizaciones teórico-valorativas. En este contexto nos dice Potter:

“Lo que me interesaba en ese entonces, cuando tenía 51 años, era el cuestionamiento del progreso y hacia donde estaban llevando a la cultura occidental todos los avances materialistas propios de la ciencia y la tecnología. Expresé mis ideas de lo que, de acuerdo a mi punto de vista, se transformó en la misión de la Bioética: un intento de responder a la pregunta que encara la humanidad: ¿Qué tipo de futuro tenemos por delante? Y ¿Tenemos alguna opción? Por consiguiente, la Bioética se transformó en una visión que exigía una disciplina que guiará a la humanidad a lo largo del “puente hacia el futuro”¹².

Ahora bien, esta preocupación por el destino de la humanidad en medio de los avances científicos, se convertirá en la necesidad de desarrollar una “sabiduría” que nos permita hacer un uso razonable de los conocimientos para alcanzar la supervivencia de la humanidad en medio de los demás sistemas biológicos. En la obra más conocida de Potter -y también la menos leída por los bioeticistas-, escrita en el año 1971, nos dirá:

“La humanidad esta en una urgida necesidad de una sabiduría que pueda proveer el “conocimiento de cómo usar el conocimiento” para la supervivencia del hombre y la mejora en la calidad de vida. Este concepto de sabiduría como guía de acción -el conocimiento de cómo usar conocimiento para el bien social- podría ser llamado Ciencia de la Sobrevivencia, seguramente el pre-requisito para mejorar la calidad de vida”¹³.



Y más adelante, en la misma obra dice:

*"Al sugerir una nueva disciplina llamada Bioética y especificando que tenemos que ver desde afuera las ciencias tradicionales, no estoy sugiriendo que abandonemos el manejo tradicional para una nueva idea, sino que preferiblemente crucemos las fronteras disciplinarias desde un punto de vista más amplio, para buscar las ideas que son susceptibles a una verificación objetiva en términos de la supervivencia del hombre en el futuro y el mejoramiento en la calidad de vida para las futuras generaciones"*¹⁴.

En esta misma obra, cuando Potter realiza su propia interpretación de la ciencia biológica y de los peligros que ésta acarrea para el futuro de la humanidad si no es encuadrada desde una nueva sabiduría que esta emergiendo o que debe surgir para la supervivencia de la humanidad, nos dirá:

*"La Bioética podría intentar balancear los apetitos culturales en contra de las necesidades fisiológicas en términos de política pública. Una adaptación cultural aceptable en nuestra sociedad sería un conocimiento amplio de la naturaleza y sus limitaciones en todos los tipos de adaptación. La Bioética, de la manera que yo la veo, podría intentar generar el conocimiento de cómo usar conocimiento por el bien social desde un conocimiento real, el conocimiento de la naturaleza biológica del hombre y del mundo biológico"*¹⁵.

En síntesis la Bioética puente desde la intuición potteriana significa el surgimiento de una nueva sabiduría para usar el conocimiento y al mismo tiempo el desarrollo de una comprensión realista del conocimiento biológico y de sus límites, a fin de proponer recomendaciones en el campo de las políticas públicas.

- El término Bioética global surge en Potter en la década de los ochentas y con ello quiere indicar que la Bioética puente no es suficiente de cara a los nuevos desafíos que tiene la humanidad. En esta época señala Potter, que la visión que busca la supervivencia a gran escala de la especie humana requiere del desarrollo y mantenimiento de un sistema ético. Este sistema ético que integrará las diferentes éticas dispersas en las distintas disciplinas será la bioética global, cuya característica fundamental es el estar basada en conocimientos e intuiciones sustentados en el conocimiento empírico provenientes de todas las ciencias, pero de manera especial de las ciencias biológicas y de la sabiduría decantada en las éticas medioambientales. Es decir, no es posible la supervivencia de la especie humana si no se tiene en cuenta el alcance, a largo plazo, de las consecuencias indirectas no buscadas en los programas de investigación, pero al mismo tiempo no extrañas a la responsabilidad política de los científicos.

En este contexto, nos dirá Potter que una Bioética médica reconstruida desde esta perspectiva, daría como resultado la segunda fase de la "Bioética puente" que estaría preocupada por las acciones a largo plazo de los sistemas biológicos. Para Potter, esta reconstrucción dio origen a la segunda fase de la Bioética llamada por ella la "Bioética Global".

"La función de la Bioética puente se transforma así en una construcción de puentes hacia cada una de las especialidades y de puentes entre las especialidades, con el fin de desarrollar más a fondo una Bioética global que considere el bienestar humano en el contexto del respeto por la naturaleza"¹⁶.

Posteriormente en un nuevo libro de su autoría, en el que reitera su posición de la década anterior y en el que recoge su alocución a la sociedad Médica Norteamericana, -de la que él era presidente-, nos dirá que la única forma de superar el determinismo biológico basado en lo que él llama el "fatal flaw" de la evolución, es el surgimiento de una sabiduría de largo aliento.

El "fatal flaw" es heredero de la tradición biológica darwinista y según este enfoque, la evolución natural de las especies favorece a corto plazo a los individuos altamente especializados y perfectamente adaptados a su medio ambiente, con total desventaja de los menos adaptados a largo plazo. Si esto se traslada al escenario humano, lo que nos espera según la "ley natural" es que los más fuertes en el momento presente, triunfen sobre los más débiles y esto para Potter representa no sólo un atentado con los humanos que llevan una sobre-vida miserable, sino que además, dicha situación atenta a largo plazo contra el futuro no sólo de la humanidad, sino también de los sistemas biológicos, tal y como lo demuestra Stephen Jay Gould con el caso del panda gigante para su especie¹⁷.

Potter propone una lectura no biologicista para el futuro de la humanidad y para los sistemas biológicos y para ello pone una especial atención a los mecanismos socio-culturales de humanización. La cultura ha de desarrollar los mecanismos adecuados para preservar la supervivencia futura de la humanidad:

*"Por eso el medio cultural, construcción específica de la especie humana, debería balancear adecuadamente el instinto individual de corto plazo y las necesidades a largo plazo de la especie para una supervivencia decente, en contraste con la mera supervivencia de una sobrevida miserable"*¹⁸.

Queda pues claro que para Potter, el desarrollo biológico, -que según la corriente darwiniana llevaría "necesariamente al perfección de las especies"-, es no sólo improbable dentro de la evolución natural, sino ajena a la evolución humana. En esta, la evolución o la supervivencia de la especie a largo plazo, debe surgir de un mecanismo socio-cultural de adaptación. La cultura es ese mecanismo que permitirá la super-vivencia de la especie humana hacia el futuro.

De esta manera el concepto de Bioética puente que fue la primera etapa de su pensamiento bioético, se transforma en una moralidad en expansión que resultaría de la construcción de un puente entre las éticas profesionales y la ética medioambiental, que tiene como objetivo la supervivencia decente de la humanidad en medio del respeto

por la naturaleza. A esa aspiración le dio Potter en nombre de "Bioética global".

- En la década de los noventa, Potter llega aun nuevo concepto el de Bioética profunda:

*"El reconocimiento en la década de los noventa de una serie de dilemas éticos ha llevado a reconocer que un puente entre la ética médica y la ética medioambiental no es suficiente. Todas las especialidades éticas necesitan ser ampliadas de sus problemas de corto plazo a sus obligaciones de largo plazo... ha medida que llego al ocaso de mi existencia siento que la Bioética puente, la Bioética profunda y la Bioética global han alcanzado el umbral de un nuevo día que va más allá de lo que pudiera haber imaginado o desarrollado"*¹⁹.

Potter descubre un nuevo cambio en el que-hacer bioético y advierte que la bioética será insuficiente si no tiene en cuenta las transformaciones que está sufriendo el paradigma científico de la ciencia moderna. La Bioética ha de ser más que global, una "Bioética profunda" que demanda reflexión sobre las cuestiones de la supervivencia a largo plazo en términos de la naturaleza de la existencia humana.

En este mismo espíritu habría que leer el alcance de esta disciplina desde los avances genéticos y las transformaciones antropológicas. En el artículo que venimos citando dice Potter:

"En el año 1995 escribí un artículo titulado "Global Bioethics: Linking Genes to the Ethical Behavior". En la actualidad podría llamarlo: "Deep Bioethics: Linking Genes to the Ethical Behavior". ¿Podría algo ser filosóficamente más profundo o más profundamente bioético que "unir" genes a la conducta ética? ¿Pueden las profesiones educacionales o éticas relacionarse con la rapidez de los nuevos desarrollos, los nuevos descubrimientos científicos, que unen los genes a las personalidades y que unen la conducta humana a nuestra herencia biológica y a la interacción dinámica entre procesos cerebrales complejos, y una vasta y progresiva lista de aportes sociales?

Sin lugar a dudas, el alcance de estas interacciones cambiará con el tiempo y espero que las generaciones futuras puedan ser motivadas a desarrollar cerebros que mejoren el potencial humano para la cooperación global, bioéticamente integrada y más inteligente. La ciencia genética es demasiado importante como para dejarla en manos de científicos"²⁰.

Finalmente, Potter reinterpreta la Bioética dentro del horizonte de la nueva racionalidad y deja como legado el culminar conceptualmente su visión. Dice al respecto:

"Desde el comienzo, he considerado la Bioética como el nombre de una nueva disciplina que cambiará el conocimiento y la reflexión. La Bioética debería ser vista como

un enfoque cibernético de la búsqueda continua de sabiduría, lo que yo he definido como el conocimiento de cómo usar el conocimiento para la supervivencia humana y para mejorar la condición humana.

En conclusión les pido que piensen en la Bioética como una nueva ética científica que combina la humildad, la responsabilidad y la competencia, que es interdisciplinaria e intercultural y que intensifica el sentido de la humanidad”²¹.

B) De la Bioética Global a la Bioética Política

Decíamos al comienzo de nuestra disertación que la Bioética hoy ha de ser interpretada dentro de los contextos socio-culturales de vida, y a partir de un mismo horizonte de comprensión: la complejidad. Los dos grandes contextos son, por un lado, los avances de la racionalidad científico-tecnológica en los primeros mundos, y por otro lado, las altísimas aspiraciones que tiene la humanidad desde los terceros mundos dentro del escenario de la globalización. Todo ello, interpretado a la luz del horizonte de complejidad y del pensamiento complejo²².

Ya hemos visto como el creador del neologismo “Bioética” estaba en permanente búsqueda del significado que dicho vocablo debía representar y los contextos histórico-científicos en los que emergía. Hemos mostrado que la Bioética busca un nuevo conocimiento de cómo usar el conocimiento científico para la mejora y supervivencia de la humanidad en total dependencia a los sistemas biológicos. Hemos visto como la supervivencia decente de la humanidad a largo plazo constituye el significado profundo de la Bioética y finalmente hemos descubierto que para alcanzar la supervivencia de la humanidad a largo plazo, es insustituible el valor de la cultura y del desarrollo cerebral de las personas de cara a una “altísima existencia”.

Ahora nos falta mostrar cómo la Bioética, así entendida, deviene Bioética política. Es decir, nos falta mostrar cómo el “destino común” de la humanidad es una responsabilidad eminentemente política. Y cómo esa responsabilidad adquiere diferentes matices según las condiciones de posibilidad geo-políticas y geo-estratégicas que tengan los mundos de la vida socio-culturales en el escenario mundial.

Potter alcanzó también a vislumbrar este terreno, pero su avanzada edad no le permitió continuar en la búsqueda. En el contexto del Congreso Mundial de Bioética celebrado en Gijón, España, y mediante un video enviado por Potter para tal evento, en vista de su avanzada enfermedad, dice que en esta ocasión no puede asistir, pero que quizás por primera vez, y después de 30 años, se siente que la discusión Bioética recoge el significado del vocablo:

“Al observar el atractivo cartel que me envió el Doctor Palacios, me siento muy animado por lo que será el tema de la reunión. Siento que en esta ocasión ustedes y yo estaremos en la misma longitud de onda.... Me siento emocionado y entusiasta acerca de todos los tópicos que habrán de considerar, pero sólo pudo referirme a uno: el primero de la lista. PROBLEMAS BIOÉTICOS PARA EL SIGLO XXI... Cuando Potter entra a comentar los problemas bioéticos del siglo XXI, lo primero que hace es recordarnos su trayectoria y como ésta estuvo animada por dos grandes intuiciones que se recogieron con el término Bioética. Término que más que ser una delimitación disciplinar de un tópico específico, se entendía como un saber provisional mientras surgía un conocimiento de cómo usar el conocimiento. Este conocimiento de cómo usar el conocimiento es llamado por Potter en el año 2000, Bioética política:

“Creo que la aparición de la palabra Bioética en mis publicaciones es una declaración de lo que percibía como dos graves conclusiones:

1. La supervivencia futura a largo plazo se reduce a un asunto de Bioética, no de la ética tradicional.
2. Para un futuro de largo plazo tendremos que inventar y desarrollar una Bioética política.

La ética tradicional trata sobre interacciones de la gente con la gente. La Bioética trata sobre la interacción entre la gente y los sistemas biológicos. La Bioética política es esencial para la saludable toma de decisiones y la creación de políticas acertadas. En otras palabras, la acción tendrá que ser constreñida y guiada por el conocimiento biológico mientras emerge la Bioética y sea finalmente convertida en acuerdos voluntarios o leyes reguladoras en instancias específicas”²³.

Y con la misma actitud de apertura para con los acontecimientos en el tiempo, Potter insistirá, una vez más que la Bioética, en un mundo globalizado, ha de evolucionar y convertirse en una Bioética política, en un saber capaz de transformar el mundo de sobrevida miserable del capitalismo, en un capitalismo bioético, es decir en un capitalismo que se piensa como mecanismo para la supervivencia de la humanidad en respeto con los demás sistemas biológicos.

...la Bioética Global debe evolucionar en una Bioética Mundial políticamente dinamizada y preocupada por el componente social.... La acción política para la supervivencia social a largo plazo constituye un mandato bioético. Podemos aspirar a un capitalismo bioético, mientras nos preguntamos si, de ser posible, habrá este de evolucionar lo suficientemente rápido”²⁴.

Para finalizar su vídeo-conferencia Potter de manera lacónica, -por su edad-, pero eufórica, -por su esperanza a toda prueba-, nos convoca a la gran tarea de construir un mundo sostenible en la que sea posible alcanzar una humanidad decente y sostenible:

"Hoy tenemos una clase diferente de urgencia: una urgencia bioética. Necesitamos acción política. Necesitamos exigir que nuestro liderazgo logre una Bioética Global humanizada orientada hacia la sostenibilidad bioética a largo plazo.

De nuevo debo enfatizar que la nueva brújula moral debe ser de carácter bioético, y la sostenibilidad debe ser alcanzada bioéticamente o colapsará.

Declaro aquí que como bioeticistas vemos la necesidad de una sostenibilidad bioética:

¿Sostenibilidad para quién?...

¿y para qué?... ¿y por cuánto tiempo? Mi respuesta es sostenibilidad bioética para las diversas poblaciones mundiales, y para la biosfera, y para una sociedad decente para el largo plazo. Por los siguientes cien años necesitamos una Bioética política con un sentido de urgencia"²⁵.

II. DE LA PRO-VOCACIÓN BIOÉTICA A LA PROVOCACIÓN BIOPOLÍTICA O DE CÓMO ARTICULAR LA INSPIRACIÓN POR UNA "ALTÍSIMA EXISTENCIA" DESDE LOS TERCEROS MUNDOS

"Lo que esta hoy en juego, es la reconstrucción de un orden perdido, pero no el orden desarrollista, sino el orden del tejido social, de la sociabilidad y de un nuevo modo de vivir en la sociedad. Entonces no es el orden en sentido tradicional conservador.



La tesis central es que estamos ante una crisis societal, es decir una crisis del tejido social o de sociabilidad, que encuentra para su superación algunas tendencias que se encaminan hacia la configuración de una "nueva sociedad" como de una "nueva ciudadanía", que aún no encuentra donde institucionalizarse. Tendremos que avanzar mucho... y sin descanso.

Es en otro sentido. Es recuperar el orden de la vida en el nuevo contexto" G. Gutiérrez.

Para esta segunda parte de la exposición, voy a seguir muy de cerca los análisis realizados por el científico social Germán Gutiérrez, del Departamento de Investigaciones Ecuménicas DEI, en Costa Rica. Voy a mostrar cómo el desarrollo de la provocación biopolítica puede ser analizado teniendo como hilo conductor la situación histórica de acontecer latinoamericano en medio del mundo globalizado y éste desde una doble perspectiva: 1) desde el imaginario social que se da en la segunda mitad del siglo pasado y 2) desde la manera de comprender dentro de dicho imaginario la emergencia del conflicto.

La tesis central es que estamos ante una crisis *societal*, es decir una crisis del tejido social o de sociabilidad, que encuentra para su superación algunas tendencias que se encaminan hacia la configuración de una "nueva sociedad" como de una "nueva ciudadanía", que aún no encuentra donde institucionalizarse. Tendremos que avanzar mucho... y sin descanso.

a) Progreso Desarrollista. Década de los 70's

1. Imaginario Social

El componente que comparten prácticamente todos los actores sociales y políticos en esta década, es la "idea del orden social". Todos los actores tienen una idea de sociedad ordenada, que es posible transformar o cambiar y para ello es necesario partir de las fuerzas políticas y sociales y de la alianza entre ellas en torno a un proyecto común.

ABISMO ENTRE RICOS Y POBRES EN EL REPARTO DE LA RENTA MUNDIAL

Los 20% más ricos del planeta, reciben 82,7% de los ingresos mundiales
 Los 20% siguientes, reciben el 11,7% de los ingresos mundiales
 Los 20% siguientes, reciben el 2,3 % de los ingresos mundiales
 Los 20% siguientes, reciben el 1,9% de los ingresos mundiales
 Los 20% más pobres, reciben el 1,4% de los ingresos mundiales

CONSTATACIÓN No 1.

Esto quiere decir que el 60% de la población mundial, tiene acceso a apenas 5,6% del ingreso mundial, mientras que el 20% más rico, tiene acceso al 82,7% de los ingresos mundiales.

INGRESO MUNDIAL

CONSTATACIÓN NO2.

Esta tendencia a la desigualdad es creciente. A tal punto que si la diferencia entre los 20% más ricos y los 20% mas pobres era en 1960 de 1 a 30 es de 1 a 60 en el año 1990.

Esto significa que vivimos en un sistema económico que ha lanzado a más de 3/5 partes de la población mundial a una condición de pobreza, miseria y exclusión.

Se trata de un fenómeno que la propia lógica del sistema reproduce, pero, al mismo tiempo se trata de un fenómeno ante el cual el sistema y la opinión pública son insensibles e indolentes.

VIVIMOS DE FORMA INSTITUCIONALIZADA UNA TENDENCIA CRECIENTE A HACIA LA DESIGUALDAD.

► O85

**ABISMO ENTRE RICOS Y POBRES
EN EL REPARTO DE LA RENTA MUNDIAL SEGUNDA MITAD DEL SIGLO XX**

El 20% de la población más rica se repartía en:
 1960 - el 2,3% de la renta mundial
 1980 - el 1,7% de la renta mundial
 1990 - el 1,4% de la renta mundial

El 20% de la población más pobre se repartía en:
 70,2% de la renta mundial
 76,3% de la renta mundial
 82,7% de la renta mundial

LA CRECIENTE DESIGUALDAD EN EL MUNDO, SEGÚN ALGUNOS RUBROS

El 20% más rico del planeta controla el 83% de la producción mundial.
 El 20% más rico del planeta controla el 81% del gasto de energía.
 El 20% más rico del planeta controla el 80,5% del ahorro.
 El 20% más rico del planeta controla el 80,6% de la inversión mundial.

Las 350 personas más ricas del mundo reciben actualmente rentas anuales equivalentes a 2.400.000 millones de personas, es decir el 45% de la población mundial. Pero, lo más escandaloso es que esos 2.400 millones de personas se debaten a diario entre la vida y la muerte a causa de la pobreza.

Las fuerzas sociales y políticas hacen el tránsito hacia una sociedad desarrollada, siempre y cuando utilicen los instrumentos adecuados para el cambio. En este caso se trata del Estado, en tanto promotor del desarrollo y en tanto liberador de las dependencias históricas que han constituido nuestras sociedades. Hay o existe en el imaginario colectivo la intención de construir un estado nacional que avance hacia el desarrollo, nos encontramos con el progreso desarrollista.

2. El Conflicto Social

El conflicto social se hace denso y explicito para este entonces a lo largo y ancho de nuestra América latina. Aparecen proyectos oficiales y antioficiales de sociedad, que se contradicen en muchos aspectos, pero que también se identifican en un objetivo común: la idea de alcanzar

un orden moderno, desarrollista con pretensiones de universalidad.

Dentro de la lógica que viabiliza la concepción de la "política moderna", el Estado comprendió muy bien que el sentido del su existencia, es decir su legitimidad, debería encontrarse por vía de legalidad. El este contexto, la legitimidad del Estado no corre por la vía política, cuanto por la vía de la legalidad jurídica. La construcción de un Estado de Derecho como superación del estado de naturaleza. Obviamente que ante esta construcción justanutarista hará emergencia una posición más pragmática que afirmándose disidentemente pondrá todas sus objeciones a esa forma de orden social o defenderá otro tipo de orden apalancado en la resistencia armada ilegal.

Se crea pues, un escenario para la violencia legal-ilegal que después de infructuosos intentos de "conciliación"

es resuelta mediante el llamado "Frente Nacional". La paz en este contexto corre de la mano de la implementación de proyectos de sociedad nacional que cuentan con la expresión y el deseo de los actores políticos y sociales, todos desde un horizonte de modernización desarrollista. La meta está en alcanzar las "formas desarrolladas de vida" y el medio a partir del cual se alcanzan en su consecución es una verdadera "cultura de la esperanza". La utopía político-jurídica alimenta la práctica de los grupos sociales y de los sectores políticos, y aunque con grandes diferencias, aspiran a una meta común: una sociedad más organizada.

► **O86**
Bioética

b) El Asalto Neoliberal. Década de los 80's

1. Imaginario Social

Con la implementación del "modelo neoliberal", se consigue el aniquilamiento del imaginario desarrollista y en su defecto se implementan a lo largo y ancho del continente, comenzando por Chile, las famosas políticas de "ajuste estructural del sistema". Dicho ajuste se caracteriza por tres grandes ideas rectoras:

1. El anticomunismo.
2. El desmonte del desarrollismo interpretado como ineficacia estatal. El Estado tiene una única responsabilidad social la seguridad de su territorio hacia dentro y hacia fuera. Todo lo demás: salud, educación, vivienda, trabajo, ha de alcanzarse siguiendo el modelo privatizador.
3. La implementación del mecanismo del mercado como condición de posibilidad para la inserción en el mercado mundial, es decir de modernización.

Todo esto articulado y ejecutado por diferentes mecanismos se conoce con el nombre de neo-liberalismo, que dicho sea de paso no es sólo un modelo económico, sino también político, cultural y hasta religioso. La pretensión de dicho modelo es la de instaurar un "proyecto de vida" en la cual el sistema de mercado, dejado a su propia lógica, se convierte en el principio organizador y criterio rector de la organización social.

Con la puesta en ejecución de dicho modelo, se comienzan a desmontar no sólo las estructuras de socialidad, sino también los fundamentos mismos del imaginario *societal*. Con el tiempo, al imaginario del orden social le sucede el imaginario "del caos"; se instala en el imaginario colectivo la sensación del "desorden ininteligible" y de la "sensibilidad del sinsentido". Ya no se ha de aspirar a una sociedad más ordenada, sino a una competencia sin igual por la sobrevivencia. Estamos ante un proceso de desidealización, al

que siguiendo a Estanislao Zuleta, le sobreviene "el escepticismo, el arribismo individualista y el realismo cínico"²⁶. Que vamos a hacer, en Colombia las cosas son así y lo peor, dicen los ciudadanos del común, es que no pueden ser de otra manera.

Lamentablemente esta no es una simple "situación psicológica", producto de mentes poco desarrolladas, sino una verdadera estrategia de desestructuración del imaginario anterior, por un lado y de implantación del nuevo imaginario, por otro.

Concomitantemente al establecimiento del imaginario caótico, se van transformando hasta en las más recónditas profundidades del alma, las condiciones reales de vida de la multitud de habitantes de las ciudades y de la minoría de habitantes del campo. Asistimos en América Latina al crecimiento, sin precedentes de la pobreza, y el paso de muchos de los pobres a la condición de excluidos y de los excluidos a la condición de eliminables. No es extraño que el lenguaje de la economía se haya instalado en nuestro lenguaje cotidiano y sin darnos cuenta, empleamos el mismo lenguaje y valoración mercantil, para referirnos a las situaciones humanas. Un ejemplo paradigmático de esto que vengo diciendo lo tenemos en la valoración de los indigentes que deambulan por las calles a quienes se les señala como "desechables".

Para hacer más evidente esta dinámica enmascarada del empobrecimiento desde la creación del imaginario caótico, voy a traer los datos de dos grandes informes internacionales sobre la situación de pobreza en el mundo durante esta misma década. El primero de estos informes fue publicado por el Club de Roma en el año 1972 titulado "Los límites del crecimiento". El segundo es informe sobre "la pobreza en el mundo" elaborado por las Naciones Unidas en el año 1992. Pero, insisto que el objetivo para traer estos informes no es ampliar nuestra información, sino mostrar que lo que se está detrás del imaginario de la ininteligibilidad social, no es simplemente una eventualidad, aunque tenga muchas eventualidades, sino una estrategia para comandar el mundo, es decir, para globalizar la economía y para despolitizar la sociedad.

Si el mundo es evanescencia, si el mundo es cambio permanente, si el mundo es caos irreversible, el nuevo instrumento adecuado para "ordenar la sociedad" estará comandado por las compañías transnacionales y por los laboratorios de investigación y elaboración de alta tecnología. La política no es en este imaginario un asunto del Estado, sino una alternativa de la "sociedad civil". Es decir, de los particulares cuando tienen conciencia de sus intereses.

El consumo al estilo de los primeros mundos es insostenible de cara a los recursos naturales no-renovables. Por ejemplo el agua. Se dice en el informe que de seguir consumiendo el agua en los niveles actuales de consumo, no tendremos agua potable en el mundo para el año 2050. Esto significa, de ser cierto, que los móviles de las guerras para el siglo XXI, estarán atravesados por la tenencia o no de los recursos no-renovables y de biodiversidad.

► O87

Los Límites del Crecimiento

En este famoso informe se afirma que si toda la población mundial participara del mismo nivel de vida de los países desarrollados, sucedería muy rápidamente un colapso global de la energía y de los recursos naturales no renovables. Es decir, que el mito del progreso, el mito del desarrollo y si queremos ser más incisivos el “mito de la modernización” que guió el imaginario desarrollista, era propiamente un “sueño imposible para todos”.

El consumo al estilo de los primeros mundos es insostenible de cara a los recursos naturales no-renovables. Por ejemplo, el agua. Se dice en el informe que de seguir consumiendo el agua en los niveles actuales de consumo, no tendremos agua potable en el mundo para el año 2050. Esto significa, de ser cierto, que los móviles de las guerras para el siglo XXI, estarán atravesados por la tenencia o no de los recursos no-renovables y de biodiversidad.

Por otro lado, el informe también permite afirmar que el consumo de los primeros mundos, es insostenible para los terceros, quienes tienen que morir de hambre a causa de la sobrealimentación de los primeros.

En síntesis, el modo de vida de los países desarrollados no es económica ni ecológicamente universalizable. El modelo de economía impuesto por los países desarrollados es insostenible desde el punto de vista ambiental; es no sostenible para los países ricos y suicida para los países pobres. Lo alarmante de esta “tendencia al consumo desenfrenado”, es decir globalizado, es que es asumido por todos como un imperativo impostergable ante el que no se puede hacer nada. ¡Qué vamos a hacer, se dice, el mundo es así! ¡O lo vives tal cual es, o te suicidas!

Es cierto que las cosas desgraciadamente son así, pero, ¿acaso no podrían ser de otra manera?

Informe de la Pobreza en el Mundo

En este informe se dice que el problema fundamental de la sociedad contemporánea es sin lugar a dudas la pobreza. Situación que fue corroborada en la “Cumbre de Copenhague” de 1995.

En estos informes se dice y se muestra con cifras, que el abismo entre ricos cada vez más ricos y pobres cada vez más pobres es gigantesco y que va en aumento. Esto significa que si en 1960 la relación entre ricos y pobres era de 1 a 30, hoy en día es de 1 a 60. Gráficamente podemos decir que un norteamericano promedio consume en un día lo que consumirían 60 haitianos.

Lo cínico de la situación descrita es que esta “manera de vivir” se impone como criterio para el resto de la población mundial, mientras se implanta el imaginario “del caos”, del “desorden ininteligible” y de la “sensibilidad del sinsentido y esta lógica del sistema se reproduce al interior de cada país entre las poblaciones urbanas y rurales y al interior de las ciudades entre los centros y las periferias.

2. El Conflicto Social

Si el nuevo imaginario social, que como hemos mostrado se implementa a través del modelo neoliberal y éste lo hemos concebido no sólo como modelo económico, sino también político, cultural y hasta religioso. Los conflictos que surjan al interior del mismo tendrán en el mercado, dejado a su propia lógica, el más eficaz, eficiente y efectivo principio organizador y criterio rector de la organización social.

Esto obviamente traerá, ya lo está haciendo, no sólo la imposibilidad de una nueva utopía social, sino que también desactivará los mecanismos por medio de los cuales se entrecruzan la dinámica del tejido social: la sociabilidad.

El conflicto será entonces el medio y el fin de la vida social y la guerra se impondrá como estrategia del mercado.

Para la muestra, examinemos cinco ejes a partir de los cuales esta situación se hace "realidad".

1. El imaginario neoliberal se implanta a través de políticas económicas de tipo privatizador y transnacionalizante lideradas por el Banco Mundial y el FMI. Medidas fijadas después de la "crisis de la deuda externa en los 80's.

Con relación a la deuda externa un dato para dejar de dormir. La dependencia del capital extranjero se denomina "Deuda Externa." Esta consiste en el pago de intereses "y de la deuda misma" a los prestamistas: el Banco Mundial y el FMI.

En el año 1980 la deuda externa de Latinoamérica era del orden de los us \$300 mil millones. Entre 1980 y 1990 significó un pago de intereses de us \$418 mil millones de intereses y en 1990 había aumentado a us \$533 mil millones.

Hoy la deuda externa de Latinoamérica es de us \$660 mil millones. Se pagan aproximadamente us \$100 mil millones anuales por intereses y amortizaciones, el 10% del PIB anual de la región, cerca del 30% de las exportaciones de la región, más de la tercera parte de los presupuestos estatales.

Entre 1982 y 1990, los países en vías de desarrollo recibieron por concepto de préstamos bancarios, créditos comerciales y donaciones del mundo desarrollado un total de us \$927 mil millones. En ese mismo periodo pagaron por concepto de servicio a la deuda us \$1.345 mil millones, es decir, us \$418 mil millones de dólares más. Pero en 1990 la deuda había aumentado en us \$600 mil millones de dólares.

Las medidas incorporadas por el FMI se llaman "Ajuste Estructural," que significan un abandono definitivo del desarrollo interno de los países del tercer mundo e intento de reorientar todas las políticas monetarias hacia la maximización de los pagos de los acreedores, pagos que consisten no

sólo en las transferencias monetarias, sino también de "pagos en especies." (Véase la estrategia de los TLC en Latinoamérica).

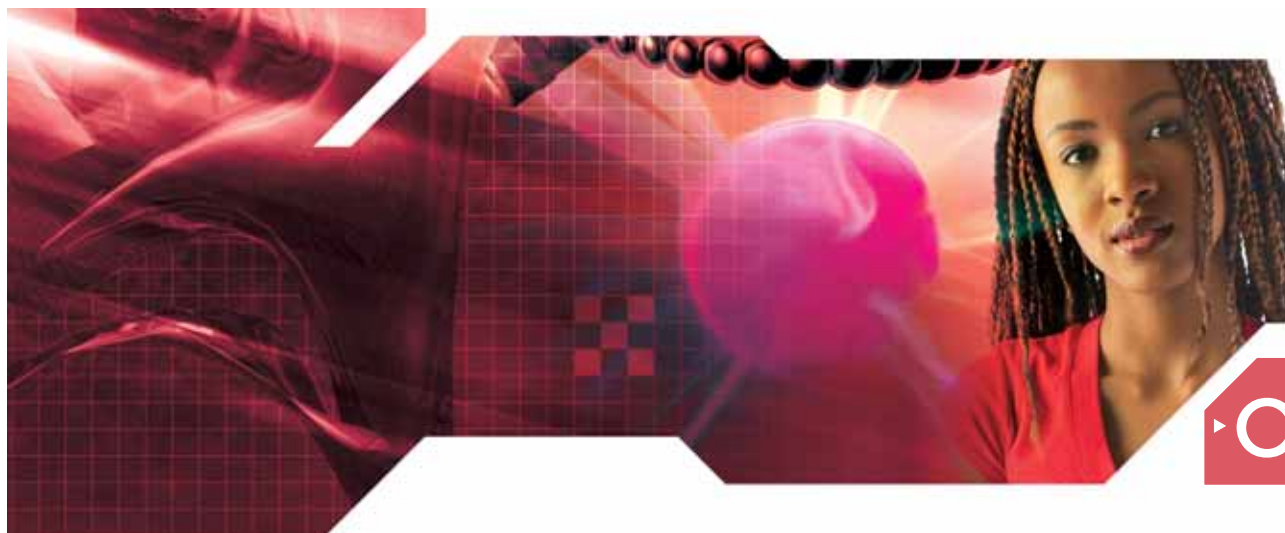
2. El imaginario neoliberal se implanta a través del adelgazamiento o aniquilamiento del Estado en cuanto a sus obligaciones sociales. El Estado ya no es el garante de las transformaciones sociales, ni de los derechos de segunda y tercera generación. Su única obligación, en teoría, es la seguridad de sus ciudadanos.

Esto significa un cambio radical en la concepción de la política y de lo político que traerá consecuencias para los nuevos movimientos sociales en la región. En efecto surgirán nuevos movimientos que se articulan a espaldas o por lo menos sin el apoyo estatal y dicha articulación traerá conflicto al interior de los movimientos de izquierda más reconocidos por su lucha estatal y los nuevos movimientos sociales que se articulan desde lo social, lo ecológico, lo societal. Para muchos esta situación es una pérdida del espacio político, pero para otros será el triunfo de lo político liberado de las estructuras de corrupción estatal. Liberado también de la restricción del estado moderno.

3. Como ya lo habíamos señalado, el imaginario neoliberal se implanta a nivel estructural mediante una tendencia al empobrecimiento de las "clases medias", una tendencia a la "pauperización de los más pobres" y una tendencia a la eliminación de los no-productivos, neoliberalmente llamados "desechables." Ya no estamos en una sociedad de explotados, como diría el análisis marxista, sino de excluidos o peor aún de "eliminados." Los realitis televisivos nos darán una excelente demostración de cómo la lógica del mercado se introducirá en las relaciones sociales para desde allí controlar lo que amenaza y eliminar lo que crea verdadera competencia.

El sistema mismo funciona a partir de la exclusión. Los pobres, -excluidos-, no son una excepción al sistema, son su máxima expresión.

Estamos en un camino de autodestrucción de la convivialidad humana, del tejido social. Dicha autodestrucción, "ya no brota desde el Estado," sino desde el interior de las sociedades como consecuencia de la "lógica del mercado." La violencia se nos ha convertido, como diría Potter, en un camino para la sobre-vida miserable.



4. La exclusión sistemática de millones de personas pone en "altísimo riesgo" la convivencia humana, amenaza la base mínima de la convivialidad y hace que en la sociedad sólo pueda triunfar el más fuerte. El imaginario neoliberal se implanta a través del darwinismo social: el triunfo del más fuerte.

En este contexto habría que analizar el acelerado crecimiento de la inseguridad en el mundo, en el continente y en nuestro país y la concomitante tendencia a resolver los conflictos por la vía armada. Esta situación ha sido llamada por algunos investigadores como el fenómeno de "militarización de la sociedad".

5. Este fenómeno se refiere en concreto a las nuevas esferas del mercado lucrativo que potencian infinitesimalmente el mercado de la muerte, el mercado de armamentos, el mercado de la droga, y desde luego el mercado de la "seguridad privada".

Hoy en día el 70% de la seguridad en el mundo esta en manos de seguridad privada. Dicho escuetamente, la lógica del mercado produce inseguridad y alimenta la criminalidad, pero al mismo tiempo ofrece el antídoto: más seguridad privada y más militarización social. Los problemas en el mundo no se resuelven políticamente, sino por la vía de las armas. ¿A quién beneficia el mercado de las armas? ¿Contra quién se usan las armas?

Estamos en un camino de autodestrucción de la convivialidad humana, del tejido social. Dicha autodestrucción, "ya no brota desde el Estado", sino desde el interior de las sociedades como consecuencia de la "lógica del mercado". La violencia se nos ha convertido, como diría Potter, en un camino para la sobre-vida miserable.

C) Emergencia de la Frágil Ciudadanía. Década de los 90's

Ante el desolador panorama implementado en al década de los ochenta, podemos preguntarnos si tenemos algún chance, si tenemos alguna posibilidad de salvación. Y a ello, podríamos contestar con una frase del poeta Hölderlin: "Allí donde habita el peligro, habita también lo salvado".

Si nos paramos en la lógica del mercado liberado a sus propias fuerzas, es decir, tal y como funciona, sin lugar a dudas, no tendremos más, sino esperar a que la muerte venga por nosotros.

Pero, si nos paramos en otro lugar, desde la lógica de lo viviente, que también se sobrepaja a lo largo y ancho de la "aldea global" podremos entonces "esperar" alguna "salvación".

Creemos que con la emergencia de los nuevos movimientos sociales se están llevando a cabo también, una transformación de los "sujetos históricos" en el mundo y en América Latina. Está emergiendo un nuevo actor social que de manera silenciosa y sin los combates de la política guerrillera, están articulando nuevamente el tejido social y vuelven a dar un voto de confianza en la convivialidad humana. Aún no se han institucionalizado, pero están ahí y se reproducen como verdolaga en playa. Esto no significa que haya salvación, pero si significa que no todo esta perdido. Se hace necesario un nuevo lenguaje para expresar esta experiencia; se hace necesaria una nueva gramática social, para unir las fuerzas que se entretienen en la multiplicidad de sus voces; se hace necesaria una nueva institucionalidad que consolide y articule los nuevos intereses y la búsqueda de soluciones no violentas.



D) Reflexiones Finales

Y entre tanto, la Bioética podrá en este contexto tercermundista, emerger como una fuerza biopolítica. Es decir, podrá legitimarse en tanto sistematización teórico-conceptual, transdisciplinar, intercultural y pluralista, de las "aspiraciones hacia una altísima existencia". Pero, para ello tendrá también que expresar los intereses de los mundos de la vida de los menos aventajados de la sociedad, en tanto que desde ellos se puede "ver" con mayor claridad la exigencia de una transformación profunda de la lógica del "orden social" y la manera de interpretarla.

Desde la lógica de los mundos de la vida socioculturales situados y críticamente analizados, se puede comprender que la necesidad de detener el proceso de globalización del mercado neoliberal, no es pues, un asunto de ideologías, sino la necesidad vital, de salvaguardar la convivialidad humana, el tejido social no sólo para las grandes mayorías excluidas de la sociedad, sino también para la supervivencia de la humanidad y de la naturaleza.

La Bioética, desde la sociedad por construir con todos los hombres y mujeres que habitamos este mundo, -inmersos en la naturaleza-, deviene palabra de liberación biopolítica.

La Bioética, -desde la quinta amerindia, como le gusta llamar al mundo latinoamericano la cibernética social-, deviene crítica al modelo de sociedad neoliberal y búsqueda sabia de una nueva convivialidad y de una nueva sociedad en la que no se excluye la economía, pero tampoco se acepta la "economía de mercado"²⁷. Una sociedad en la que pueda existir una economía con mercados (y varios tipos de mercados), pero más allá del mercado y una sociedad en la cual las relaciones económicas no se encuentren

hipostasiadas a la lógica invisible de la acumulación de la riqueza en manos de pocos, sino integradas y intervenidas por las lógicas de la convivialidad como del tejido social, político y cultural.

Una sociedad en la que no sólo quepamos todos, sino en la que también podamos desarrollar una nueva espiritualidad. La espiritualidad de la resistencia ante una sobrevida miserable y espiritualidad que convierte el clamor de vida en fuerza configuradora del nuevo sujeto histórico que emerge desde la lógica de lo viviente y se empecina por construir una vida para todos, desde los menos aventajados de la sociedad.

REFERENCIAS

- 1 Ponencia presentada en el "III CONGRESO INTERNACIONAL DE BIOÉTICA": Bogotá, Agosto de 16-18 2006, por Sergio Néstor Osorio García.
- 2 Van Rensselaer, POTTER; (1971), *"Bioética: puente hacia el futuro"* Traducción para estudio realizada por los miembros del grupo de bioética global de la Universidad Militar "Nueva Granada", Bogotá, Colombia. Los entreguiones son míos.
- 3 En la ciudad de Montevideo durante los días 8 y 9 de noviembre de 2004, se llevó, con el aval de la UNESCO, la primera reunión Latinoamericana y del Caribe de Bioética, para discutir las bases conceptuales de sustentación de una bioética propia. A esta reunión se le llamó el "Simposio de Montevideo". Allí se plasmó el primero de muchos intentos, así lo espero yo, por pensar una bioética latinoamericana y caribeñamente apropiada. Cfr. *"Estatuto Epistemológico de la Bioética"* Universidad Autónoma de México, Instituto de Investigaciones Jurídicas-REDBIOÉTICA-UNESCO, No, 1, 2005. La ponencia que aquí presentó es heredera directa de esta necesaria y apremiante tarea de pensar la bioética desde nosotros mismos.

REFERENCIAS

- 4 MORIN, Edgar, (1993), *"Tierra - Patria"*, Editorial Kairós, Barcelona. En este texto Morin hace una invitación a considerar los problemas actuales de la humanidad como problemas comunes a toda la humanidad y se pregunta por cuál a ha de ser nuestro destino común en tanto especie a nivel planetario. Creo que es una meditación que ningún bioeticista debe dejar de hacer. El horizonte de comprensión de esta disertación está en deuda con este libro y con las demás reflexiones realizadas por el profesor Morin en torno a la complejidad y a un pensamiento capaz de comprender complejamente la complejidad.
- 5 SAADA, Alya, (2005), *"Estatuto Epistemológico de la Bioética"*, Universidad Autónoma de México, Instituto de Investigaciones Jurídicas-REDBIOÉTICA-UNESCO, página, XX. Las negrillas son mías.
- 6 Me refiero a los integrantes del grupo de Bioética, que funciona en el Departamento de Humanidades, Programa de Bioética, de la Universidad Militar "Nueva Granada", de Bogotá. En este grupo venimos trabajando desde hace 3 años, en la reconstrucción de la intuición bioética potteriana, desde los horizontes de comprensión del pensamiento complejo del profesor Edgar Morin. El horizonte de comprensión de esta reflexión es fruto de nuestras jornadas de trabajo. A todos mis compañeros les estoy altamente agradecido.
- 7 Ver mis artículos, "Bioética y Pensamiento Complejo: Un Puente en Construcción", Id, "Van Rensselaer Potter: Una Visión Revolucionaria para la Bioética", *Revista Latinoamericana de Bioética*, No 8, enero de 2005, páginas 6-23 Y 88-127 respectivamente, y "El pensamiento complejo un escenario propicio para el desarrollo de la intuición Bioética Potteriana: El Diálogo Morin-potter", *"Memorias del Tercer Seminario Bienal Internacional acerca de las implicaciones filosóficas, epistemológicas y metodológicas de la Teoría de la Complejidad"*, la Habana, Cuba, 2006.
- 8 Docente-investigador del Instituto de Estudios Geoestratégicos de La Universidad Militar Nueva Granada, que nos disertó sobre "Conflicto armado y desplazamiento en Colombia".
- 9 Docente-investigador de la Universidad Nacional de Colombia, que nos disertó sobre "Contextos explicativos de la violencia en Colombia".
- 10 Potter en casi todas sus intervenciones públicas con referencia a la bioética manifestó vehementemente que los bioeticistas médicos no habían entendido a profundidad lo que estaba en juego con el vocablo y que en su defecto se restringían a considerar la bioética dentro de los estrechos marcos de los desarrollo biomédicos y biotecnológicos. Desde luego que Potter no estaba insinuando que los problemas biomédicos y biotecnológicos no sean colosales, sino que estos eran interpretados desde un enfoque demasiado restrictivo. La bioética, tal y como él la intuía, quería pensar los problemas de la biomedicina desde un marco de interpretación más amplio. Espero poder mostrar esto en lo que sigue. Pienso que muchos bioeticistas siguen pensando el asunto recortadamente.
- 11 POTTER, Van Rensselaer, (1998), "Bioética Puente, Bioética Global y Bioética Profunda", *Cuadernos del Programa Regional de Bioética*, Organización Panamericana de la Salud, OPS.
- 12 *Ibid.*, página, 25.
- 13 POTTER, Van Ransselaer, (1971), *"Bioethics, bridge to the future"*, Englewood Cliffs, Prentice Hall. El texto que estoy utilizando es la traducción al castellano realizada por los miembros del grupo de Bioética de la Universidad Militar "Nueva Granada": *"Bioética, puente hacia el futuro"*, página, 2. En lo que sigue citaré esta traducción. Las negrillas son mías.
- 14 *Ibid.*, página, 6. Las negrillas son mías.
- 15 *Ibid.*, página, 24. Las negrillas son mías.
- 16 *Ibid.*, pagina, 35. Las negrillas son mías.
- 17 Cfr. POTTER, Van Ransselaer, (1988), *"Global Bioethics, building on the leopol legacy"*, EAST Landing, Michigan State University Press.
- 18 POTTER, Van Ransselaer, (1988), *"Global Bioethics, building on the leopol legacy"*, EAST Landing, Michigan State University Press. Citado por SCHRAMM, Fermín Roland, (1995), *"Nuevas" tendencias en Bioética: La Bioética Global de Van Rensselaer Potter*, *Cuadernos del Programa Regional de Bioética*, OPS, No 4, página 22. Las negrillas son mías.
- 19 POTTER, Van Rensselaer, (1998), "Bioética Puente, Bioética Global y Bioética Profunda", *Cuadernos del Programa Regional de Bioética*, Organización Panamericana de la Salud, OPS, paginas 29 y 31. Las negrillas son mías.
- 20 *Ibid.*, páginas, 30 y 31. Las negrillas son mías.
- 21 *Ibid.*, página, 32. Las negrillas son mías.
- 22 OSORIO GARCÍA, Sergio Néstor, (2003), "Proximación a un nuevo paradigma en el pensamiento científico", En *"Manual de iniciación pedagógica al pensamiento complejo"*, Instituto colombiana de fomento de la educación superior, ICFES - UNESCO - Corporación para el desarrollo COMPLEXUS, Ediclones Jurídicas Gustavo Ibáñez, Quito, páginas, 59-94.
- 23 Video-conferencia del Dr. Van Rensselaer Potter ante el Congreso Mundial de Bioética, organizada por la Sociedad Internacional de Bioética (SIBI), en Gijón, España, entre del 20 y el 24 de junio de 2000. Traducción: L. Daniel Otero. Cfr. *"Revista Latinoamericana de Bioética"*, NO 2, Universidad Militar "Nueva Granda", paginas 150-155.
- 24 *Ibid.*, paginas, 3 y 6.
- 25 *Ibid.*, página, 8.
- 26 ZULETA Estanislao, (1981), "Elogio de la dificultad", Conferencia que el Doctor Estanislao Zuleta presentó en el acto mediante el cual la Universidad del valle le otorgó el título Honoris Causa en Psicología.
- 27 DE GREGORI, Waldemar, "Bioética según la teoría de cibernética social", *Revista Latinoamericana de Bioética*, Universidad Militar Nueva Granada, No. 8, Enero de 2005, páginas, 53-87.