

Globethics Repository

The logo for Globethics, featuring the word "Globethics" in white sans-serif font on a blue rectangular background.

公司内部审计机制的比较与选择[Comparison and selection of the corporate internal auditing system]

This page was generated automatically upon download from the Globethics Repository. More information on Globethics see <https://www.globethics.net>. Data and content policy of Globethics Repository see <https://repository.globethics.net/pages/policy>.

Item Type	Article
Authors	叶, 陈刚;程, 新生
Publisher	中国审计学会
Rights	With permission of the license/copyright holder
Download date	2026-06-21 23:49:52
Link to Item	http://hdl.handle.net/20.500.12424/191482

公司内部审计机制的比较与选择

—基于公司治理视角的分析

叶陈刚 程新生

(对外经济贸易大学国际商学院 100029;南开大学商学院 300071)

【摘要】现代企业兴衰存亡的事实表明，公司治理问题已成为制约企业竞争的决定性因素之一，是保证企业持续和谐发展，快速成长壮大的关键所在。伴随着公司治理演变，公司内部审计机制处在不断变革之中。本文从公司治理视角出发，展开以股东为中心、经营者为中心、董事会为中心与监事会为中心的四种公司内部审计机制之间的比较与选择。对公司内部审计机制展开比较与选择研究，目的是建立健全公司内部审计机制、改善公司治理结构，提高公司绩效。

【关键词】 公司治理内部审计比较选择

公司治理是公司利益相关者通过一系列包括公司内部审计机制在内的内外部机制实施的共同治理，是通过一套内部的或外部的制度或机制来协调公司与利益相关者之间的关系，以保证公司决策的科学化，从而最终维护公司各方面利益的一种制度安排。公司治理的核心和目的是保证公司决策科学化，而利益相关者的相互制衡只是保证公司科学决策的方式和途径。从科学决策的角度看，建立在决策科学观念上的公司治理，特别需要通过股东大会、董事会和监事会发挥作用的内部监控机制来支持。而公司治理包括三大机制，即决策机制、激励机制和监督约束机制，公司内部审计机制则是监督约束机制

重要的核心组成部分，并对其它机制运行产生一定影响。公司内部审计机制涉及到股东、董事会或监事会、经理层之间的权力边界，需要针对不同的权力主体确立审计权限与责任。

一、公司内部审计机制变革的动力与要素

为首的利益相关者实施的“监督”与代理人的“反监督”是一对永恒的矛盾，也是公司内部审计机制变革的动力所在。公司治理从强调权力制衡转变为强调科学决策、高效经营与提升业绩，这种变革要求审计目标重新定位，为公司治理目标服务。将内部审计信息、外部审计信息传递给治理主体，有助于解决治理能力不对称问题，推动公司治理与信息传递良性互动。

审计目标明确、审计路径通畅、审计信息及时，对于公司治理具有重要意义。审计目标决定于审计环境和公司治理主体，不同治理主体在公司治理中的侧重点不同，因而具有不同的审计目标，包括财务审计目标、管理审计目标、代理人绩效审计目标。审计路径是在已有审计机制基础上，实现审计目标的途径，包括内部审计、审计委员会、外部审计在内的审计主体采取的审计程序和行为，涉及到治理主体的审计权与审计能力、外部审计的独立性、治理主体与内部审计之间的沟通渠道等，“‘独立的审查’更能说明审计的本质，因为这种审查是由一系列复杂的活动所构成。”(A. C. 利特尔顿, 1952)，而审计信息是指对审计行为或事项进行的描述、反映与传递，主要是针对会计信息的真实性、可靠性和内部控制运行、管理风险、治理效率等情况进行评估。在信息不对称的背景下，多渠道信息是有效治理的

重要保障，公司治理除了依赖会计信息之外，还要依赖审计信息，审计信息有助于解决或减轻信息不对称问题。

从公司治理模式的发展趋势来看，不同类型的治理模式对应的内部治理机制在相互学习中不断完善。内部治理机制较弱的公司应采取措施，力图通过公司内部审计机制提高治理效率外部治理机制较弱的公司应通过改善外部审计机制，提高治理效率。20世纪90年代以来，各国提出公司治理最佳模式，出现了为提高治理效率而导致不同公司内部审计机制趋同的现象。公司治理中权力主体的利益如果与其权力不对等，则公司内部审计机制变革是必然的，且涉及公司内部审计机制变革的必要性、动力与路径，内容，包括审计目标、审计路径、审计信息与传递路径、审计监管模式变革与创新。我们认为，公司内部审计机制变革的动力与要素主要如以下表1所示：

表 1 公司内部审计机制变革的动力与要素表

利益相关者 \ 变革内容	审计权与保障机构变革	审计路径变革	审计信息与传递路径变革	政府监管模式变革
大股东	通过表决权行使审计权	董事会或监事会;外部审计	战略审计信息、代理人绩效审计信息	对大股东行为监管
中小股东	赋予中小股东查账权、诉讼权	依靠外部审计独立性和审计质量提高	财务审计信息和代理人绩效审计信息	制定保护中小股东权益的法规
债权人	债权契约与法律法规保障	依靠外部审计独立性和审计质量提高	财务审计信息和管理审计信息	制定保护债权人权益的法规
高级管理层	享有执行权	内部审计资源挖掘	相关管理审计信息	完善经理人市场

员工	享有知情权	参加董事会或监事会； 成立员工委员会	财务审计 信息和管理 审计信息	制定保护 员工权益 的法规
政府	制定法规 保证治理 主体的 审计权	外部审计、 证券监管 机构	财务审计 信息	介入公司 治理和审计 机构监管

资料来源：作者根据有关资料整理而成。

二、股东为中心的公司内部审计机制架构

股东作为公司的出资人和公司治理的主体，拥有公司治理权。

20世纪90年代以来，由股东大会或董事会罢免首席执行官的现象增多，例如美国通用汽车公司、福特汽车公司、IBM公司、柯达公司等解雇了不称职的首席执行官，这些现象被称为“所有者的觉醒”。各类公司治理准则或治理报告均致力于重构公司权力，重塑和提升股东会的监控功能，包括重申股东参与权、明晰股东会决策范围、规范股东会召集方式及议事程序、减少股东利用股东会的障碍、重构股东会的审计权和信息权、对代理人绩效进行审计等。

1. 改善股东和股东会审计功能

传统的公司治理分为三个责任领域：股东选举董事、董事会聘用管理层并制定公司目标、管理层负责公司日常事务。大股东的参与正在打破这一模式。美国投资者责任研究中心(1995)指出，许多大股东为了提高投资收益率，积极指导和监督公司战略决策。1997年以来，

日本修改法律，机构投资者代替银行成为企业的主要股东，积极参与监督公司经营活动，同时要求经营者主权回到股东主权。韩国为了保护中小股东权益，引入累积投票制度调整会计准则、提高信息披露透明度把公司部分股权转让给家族成员之外的机构或改造为公开上市公司，形成家族公司产权多元化的格局要求外部审计师独立于被审计公司及其管理层和有重大影响的股东，出席股东大会、回答股东提问对于审计疏忽而给被审计公司或其他审计信息使用者造成的损失负责。

在股东主导型产权制度基础上，确立法人财产机制、激励机制、监督制衡机制。管理型公司治理机制是从“股东大会-董事会-经营者”三个层级展开，呈现为链状治理形态。最高经营者处于决策中心并控制审计组织，公司内部审计机制具有单向性、被动性特点。治理型公司治理机制围绕决策展开，通过开放式决策体系使股东、董事、经营者充分参与，形成网状治理，关注的不是经营者个人能力，而是科学决策与高效经营。围绕科学决策与高效经营设计审计组织，形成网络化组织，以确保所有者的审计信息权。美国风险投资合约设计灵活而有效，根据风险管理需要，把表决权、董事会职位、现金流收益权、监督权、清算权适当分离，并建立财务对财务指标进行控制限制内部人对关键资源的垄断，把个人资源转化为公司资源。

2. 建立和完善代理人绩效审计体系

哈特(1995)认为，给予经营者以控制权或激励并不特别重要，关键是要设计出合理的融资结构，限制经营者以股东利益为代价而

追求自己目标的能力，给有能力的经营者施展才华提供机会。实际上，由于权责利关系的复杂程度提高，所有者对经营者代理绩效进行审计成为公司治理的重要内容之一。完善代理人绩效审计体系，能够促使代理人履行代理责任。中国上市公司高级管理人员年度报酬与公司经营绩效并不存在显著的正相关关系，薪酬对高级管理人员没有产生显著的激励作用。代理人报酬与公司绩效缺乏相关性，已经影响到决策科学性和高效经营。股东和股东会应建立以代理人绩效审计为导向的审计模式，科学地评价代理人绩效，以实现有效激励、提高公司绩效。

3. 改善审计信息网络

资本市场的问题主要来自投资者与企业之间的信息不对称，企业经营状况不透明，增大了投资者的风险。公司治理过程中，由于信息不对称和信息不充分，从而导致治理主体不能有效监督。减轻信息不对称状况的重要途径是改善审计信息网络一是使治理主体掌握相关的审计信息二是审计主体收集传递的审计信息不仅仅是财务审计信息。安德鲁(1995)认为，内部审计师实施的参与式审计能够使审计师与被审计者建立良好的工作关系，他们共同朝着达到审计目标的方向努力，有助于实施审计建议，保证审计结果不会对被审计者构成负面影响，有利于改善审计信息质量和审计系统。

三、经营者为中心的公司内部审计机制架构

在股东主权治理模式中，对经营者监控是由公司股东来完成的。而股东作用的发挥程度，则依赖于有效率的、具有评价公司绩效

和转移公司控制权的资本市场、经理人市场、产品和服务市场等。股东虽然有所觉醒，但大型公众公司被经营者控制的局面没有根本性改变。

1. 明确经营者的财务责任和经营责任

经营者享有公司控制权，也承担了与之相匹配的财务责任和经营责任。传统公司治理注重权力制衡，强调对经营者监控。典型的组织结构是经营者控制公司并对决策负责，这一治理模式起源于所有权分散和专业经理层的出现。如何在经营者控制公司背景下，实现高效经营与科学决策成为关注的焦点。

经营者的财务责任是对财务绩效、财务信息质量和信息披露承担责任。制度设计者与经营者之间进行博弈，制度上存在的缺陷是引起经营者财务舞弊行为的主要原因之一，应在制度上作出改进，不能把过多的研究集中在经营者素质低下、缺乏法律意识等方面。财务舞弊行为是自然人所为，实质是相关自然人趋利行为与制度碰撞的结果。中国《会计法》(1999)明确规定，单位负责人对本单位会计工作和会计资料真实性、完整性负责，要在对外报出的财务会计报告上签章，相关自然人要对财务报告的真实性和完整性予以保证。美国《萨班斯—奥克斯利法案》(2002)强调首席执行官和财务执行官对财务报告的责任，责任追究也落实到自然人。由于发布信息者是经营者而不是外部审计师，如果经营者发布虚假财务信息，应该由经营者对股东诉讼承担主要责任。

2. 审计目标及其实现机制变革

了重视财务审计目标之外，更要关注管理审计和代理人绩效审计目标的变革。自1844年英国颁布第一部《公司法》以来，各国都多次修订《公司法》，规定所有股份公司必须聘请注册会计师进行审计，财务审计目标由查错防弊审计，发展到真实公允性审计与舞弊审计并重。应针对经营者的受托责任，确立审计目标。对管理审计目标创新，不仅对经营活动进行审计，还要实施战略审计、对内部控制运行效果进行检查对代理人绩效进行审计，根据公司经营特点合理评价经营者绩效。除了依靠外部审计师之外，还要充分挖掘内部审计资源，以实现审计目标。

3. 改善经营者绩效评价标准

经营者报酬与公司绩效相联系，可以以财务指标和非财务指标科学地评价经营者绩效。现行的会计制度是几十年前工业经济时代的产物，主要用于反映工业企业的运营状况，已经落后于经济发展的需要。在新经济时代，大量公司重组涉及无形资产，融资业务、金融衍生品变得复杂，难以选择最适当的会计方法反映这些业务。谢德仁(2002)认为，中国现行的会计和审计制度与国际相比，差距已经不显著，但整个会计体系与当前经济发展的差距在加大。许多企业对经营者绩效评价方法仍然比较原始，投资者对公司经营状况难以通过财务报告作出准确判断，增大了投资风险。需要依靠制度创新、完善规则，改进对经营绩效考核的指标体系，例如将净资产收益率改变为募集资金项目的收益率。

4. 完善监督约束机制与改善激励机制并重

公司治理的决策机制、激励机制、监督约束机制相互影响，基于公司治理的审计模式不仅仅是发挥监督约束机能，还要为改善激励机制开展审计。通过实施管理审计，对公司激励机制效果进行评价，研究经营者激励制度产生效果，并就存在的不足提出改进建议。实现董事会与之间的权力平衡，防止经营者对公司绩效不佳逃避责任。在改进监督约束机制的同时，改善激励机制，促使经营者发挥主观能动性，最终实现科学决策与效率经营目标。

四、董事会为中心的公司内部审计机制架构

董事会结构与功能调整是发达国家公司治理改革的核心，英美国家公司近20年来的兼并浪潮以及兼并后公司绩效的表现，使得人们对资本市场监控公司的效果发生怀疑。人们对董事会直接监控公司的作用产生疑问，提出了改造董事会的要求，包括监督约束与激励机制有效配置、强化外部董事的监督权、增强审计独立性、对董事和董事会绩效进行审计、对经理层绩效进行审计等。

1. 调整董事会结构

董事会结构调整的目的，一是使其具有监督约束经营者的动力，二是使其具备必要的监督约束能力。调整主要举措包括优化董事会人才结构、增强董事会独立性及其专门委员会的决策能力和监督能力、明晰董事和董事会职责、完善董事会会议制度、完善绩效公司内部审计机制、董事报酬激励合理化、建立董事和董事会治理评价制度等。

调整董事会成员结构，使董事会能够承担管理责任和治理责任。万斯(Stanley C. Vance, 1978)，的调查结论是，非执行董事的作

用迅速上升，绩效优良公司的董事会中，有1/5成员是技术专家，有1/3成员是管理专家而绩效不佳公司的董事会中，有1/10成员是技术专家，有1/16成员是管理专家。CalPERS、通用汽车公司、英特尔公司等要求董事在财务、国际市场、工业知识、客户经验、处理危机能力、领导或战略规划方面具有专长及团队凝聚力，有丰富的领导经历和行业管理经验，能够为公司解决问题。《商业周刊》1998年曾对1997年度美国25家最佳董事会和25家最差董事会绩效包括股东负责程度、个人素质、独立性、公司绩效四个指数进行研究，认为一个董事会最重要的素质是董事们能积极主动、认真负责地参与制定公司发展战略，对CEO提出的计划具有深刻的洞察力，独立董事能够保持独立性。

2. 增强董事会的审计权

增强董事会的事前、事中、事后审计权，特别是事前审计和事中审计权，需从三个方面着手一是财务审计权，二是战略审计权，三是代理人绩效审计权。董事会作为治理主体必须具有这些权力。

公司内部审计制度应当经董事会批准后实施，审计负责人向董事会负责并报告工作。20世纪80年代以来，英美公司为了增强对公司和经营者的监督，借鉴德国公司治理模式，在董事会内部将执行董事与非执行董事职责分工，要求非执行董事将更多的力量放在监督公司方面。20世纪90年代以来，强化董事会战略监督权的要求高涨，要求独立董事对公司战略施加更大的影响。独立董事参与战略规划和战略监督的价值在于，有助于独立董事全面了解公司经营状况和竞争力，有助于董事会对经营者提出的建议、计划进行检查、评价和修

正，有助于董事会了解所要解决的问题，有利于实现决策科学和实施战略计划，有利于培养独立董事参与意识和荣誉感。董事会重要权力之一是对高级经理层的绩效进行评价，并根据评价结果决定经理层报酬、升迁或予以免职。美国商业圆桌会议(BRT, 1997)，发表的《公司治理声明》建议，公司每年至少对首席执行官绩效进行一次评估。董事会会议议程不只是集中精力研究公司新的决策，还要定期评价经理层绩效，考察公司战略实施的动力系统，提出绩效评价标准。为了有效地评价经理层绩效，董事们必须在会议前有权力取得可靠、相关的信息。

3. 改善董事会审计信息质量

董事会拥有足够的高质量信息，才能监督、控制各个系统，完成以股东为首的利益相关者赋予的职责。由于独立董事的工作时间有限，提供给他们的信息必须简捷而准确。所以需要各类信息及其来源进行鉴别，由审计委员会负责审查公司财务活动及相关信息，同时提供审计信息。如果审计委员会成员缺乏足够的时间和精力，审计信息质量就难以保证。通过限制审计委员会成员的兼职、强化内部审计师职责和外部审计师责任，可以使其更好地完成信息收集、审计工作，提出审计建议。

国际内部审计师协会(1985)关于审计委员会的声明，认为内部审计师通过审计委员会不仅可以向董事会而且可以向股东和外部机构提供服务，与内部审计建立良好的关系将有助于审计委员会更好地为董事会、股东和其他利益相关者履行职责。《内部审计实务标准》

(国际内部审计师协会, 2001)强调内部审计对于公司治理的重要性, 即通过内部审计提供审计信息, 改进董事会监督效率。

4. 评价董事和董事会管理绩效与治理绩效

董事的地位提高、报酬大幅度增加, 投资者有理由知道支付给董事大量报酬之后, 得到哪些收益, 投资者开始重视对董事和董事会的监督约束与激励。将董事的利益与其所代表的股东及其他利益相关者的利益结合起来, 才能产生有效激励。通过董事和董事会绩效评价, 明确董事个人与董事会的集体作用及责任, 可以促进董事会更有效率。

对董事会与经理层绩效进行评价, 是独立董事的主要职责之一。独立董事组成的审计委员会或公司治理委员会、提名委员会均称为绩效评价委员会代表所有利益相关者对董事和董事会绩效进行评价。绩效评价委员会根据董事的能力确定责任, 如战略规划的责任、选择经营者的责任、作为监督者的责任、风险管理责任等根据责任确定董事的相应目标, 并对目标实现程度进行评价评价结果由绩效评价委员会提交股东会。

现代公司管理和治理是建立在分析和准确测度绩效基础之上的, 一些机构和学者致力于将董事会评价过程用量化方法描述出来。英国学者穆勒(Muller)在20世纪70年代选择了个11维度测量董事的素质能力、道德、独立性等, 将评价结果分为不合格、合格、优秀三个档次。托马斯(Thomas)在20世纪90年代初期提出了董事要具有必要的的能力, 包括制定政策扩目标、战略的能力, 监督、控制、检查战略实施

的能力，评价CEO和其他高级管理人员的能力，指导、支持CEO提高绩效的能力，选择CEO、确保公司合法经营的能力等。有效率的董事会应能够合理制定经营政策、及时评价战略合理性和经营风险、发现市场机会、实现绩效目标和有效控制，确保公司有足够的人才、技术、资金和组织资源，并确保这些资源能够被有效利用。应根据公司特点确定董事和董事会绩效评价标准。

五、监事会为中心的公司内部审计机制架构

公司治理主体应与战略主体保持一致，有两个实现途径一是改善监事会结构和功能二是由监事会为中心向董事会为中心的治理模式转变。监事和监事会本身存在监督动力和能力问题，只有具备充分的动力和必要的能力，监事会的作用才能有效发挥。

1. 改善监事会审计功能

当公司治理的核心功能转向科学决策时，监事会对公司决策实施事前评价、事中跟踪和事后监督。在这一层次上，决策导向治理推动了不同国家公司治理模式的融合。随着公司治理结构的趋同化，公司内部审计机制发生了变化一是建立专业审计委员会二是人力资源价值凸显，员工参与监督。德国和日本公司越来越注重对自己模式的改造，长期以来较为稳固的治理模式有了重要变化，正在吸纳英美公司治理模式的优点。

在监事会中建立审计委员会、财务委员会、风险控制委员会等专门委员会，提高了监事会决策和监督能力。荷兰公司治理委员会发布的《比特守则公司治理的40条建议》(1997)提出第一，增强监事会

独立性，监事会要独立于经营者，且成员间须相互独立，所有监事要为公司利益服务第二，监事会中前董事会成员不得超过一名第三，建议设立专门委员会第四，积极改善与投资者关系等。德国股东协会1998年发布的《公司治理指南》（《DSW指南》）提出，在监事会中建立专门委员会，审计委员会负责公司审计事务。

2. 监事会职能重新定位

监事会由事后监督为主，转变为对决策科学性和经营效率性进行评价，防止经营层决策损害利益相关者的正当权益和公司长远发展。决策是否科学，可用两个标准评价一是符合利益相关者的共同利益二是有利于公司持续发展。监事会的监督手段是信息权和行使重大决策否决权，监事会通过收集相关的信息，对重大决策进行事前评价。监事会改善监督功能的途径，一是由监事会任命内部审计负责人，增强监督能力二是在现有的治理结构下，加强监事会对公司重大决策表达意见的权力与责任。监事会的独立性、权力、责任、信息是其有效发挥监督职能的关键，在控股股东控制治理系统的情况下，需要提高监事会的独立性和权力、责任。

中国公司监事会只有监督权，没有否决权，且责任不明确。国有企业监事会制度(2002)提出“三个坚持”，即坚持在实地检查前周密制定监督检查方案坚持深入一线，深入调查研究坚持突出重点、兼顾一般，围绕企业重要经营管理活动、重大投资决策以及职工反映的重要问题，开展监督检查，客观报告企业经营情况。以上职责定位虽然较以往制度更有利于发挥监事会职能，但未将决策评价作为其

主要职责，监事会并不掌握外部审计师聘任权。如果选择监事会为中心的治理模式，就必须改进现行的监事会制度。

3. 改善监事会的审计信息传递路径

挑战信息不对称是资本市场和公司治理长期存在的博弈，监事会建立直接信息源，这是提高监督能力的重要条件。一方面，将内部审计和外部审计相结合，在改进外部审计质量同时，重视公司内部审计机制完善监事会在具备专业的独立审计力量、拥有充足经费方面需要改进，需要掌握中介审计机构聘任权，充分利用外部审计信息。另一方面，改进会计信息和内部审计信息传递路径，保证监事会及时掌握公司经营状况、竞争地位、财务状况和内部控制运行情况等方面的信息。总之，监事会需要获得财务审计信息、管理审计信息、代理人绩效审计信息，建立监事会与经理层和股东会的良性制衡关系，才能保证治理效率。

4. 对监事、监事会治理绩效进行评价

表 2 公司内部审计机制的比较与选择表

治理结构 \ 变革内容	审计目标	组织结构	审计路径	审计信息
股东和股东会为中心	开展财务审计、战略审计	股东会掌握审计权	通过董事会或监事会监督、委托外部审计师	财务审计信息与管理审计信息
经营者为中心	开展战略审计和代理人绩效审计	强调组织效率和审计独立性	经营者领导内部审计、强调外部审计独立性	管理审计信息与代理人绩效审计信息
董事会为中心	开展财务审计和代理人绩效审计	董事会职能定位于战略决策和监督	建立专门委员会、任免内部审计负责人	财务审计信息与代理人绩效审计信息
监事会为中心	开展财务审计与战略审计	监事会职能定位于战略决策和监督	建立专门委员会、充分利用内部审计资源	财务审计信息与管理审计信息

当监事会成为整个公司的治理中心时，必须加强对监事和监事会的激励约束。监事和监事会承担着与其权力相对应的责任，需要对其责任履行进行评价，包括监事会自我评价，股东、经理层和员工对监事会绩效的评价。应由股东和股东大会审议并批准监事会预算方案，

对监事会作为一个整体进行绩效评价，以及对每个监事履行其职责的绩效进行评价。目前多数监事会缺乏对监事绩效的评价机制，这是制度安排上的不足。

六、研究结论

综上所述，公司治理中的审计问题受到普遍关注，新的治理环境暴露出了传统公司内部审计机制的弊端。虽然不同的治理模式在各自的发展历程中有着不可替代的作用，但都与期望的治理效率存在着差距。评价公司内部审计机制绩效的标准是能否实现科学决策与效率经营，而现行公司内部审计机制并没有直接解决公司治理中实际存在的问题——科学决策、高效经营和有效控制。公司内部审计机制变革的目的是提高内部审计机制运行效率，改进公司治理，促进公司科学决策、高效经营、有效控制与提升业绩。总结全文，各类公司内部审计机制变革内容见表2所示。

主要参考文献

安德鲁美，陈华译，1995，《内部审计》，中国财政经济出版社。

劳伦斯索耶美，汤云为等译，1990，《现代内部审计实务》，中国商业出版社。

李维安，2005，《公司治理学》，高等教育出版社。

李嘉明等，2004，“论上市公司监督体系的理论架构”，《审计研究》第4期。

谢德仁，2002，“CPA 行业管制模式理论分析”，《会计研究》第2期。

夏文贤, 2005, “ 大股东股权特征与审计委员会设立” , 《审计研究》第6期。

王光远, 2006, “ 公司治理中的内部审计” , 《审计研究》第2期。

Arthur Levitt. The Numbers Games: Remarks at the NYU Center for Law and Business. New York, 1998

April Klein , Auditing Committee, Board of Director Characteristics , and Earnings Management, Working Paper, 2000. <http://papers.ssrn.com>

Stanley C. Vance, Corporate Governance: Assessing Corporate Performance By Board Room Attributes, Journal of Business Research, June 1978

U.S SEC, Standards Relating to Listed Corporate Auditing Committees, April, 2003

The Comparison and Choice of Internal Auditing Mechanism in The Company

Ye Chengang Cheng Xinsheng

【Abstract】: Accompany with the evolution of corporate governance, the Internal auditing mechanism transforms unceasingly. This article explains the comparison and choice from the Internal auditing mechanism those take the shareholder、 the operator 、 the board of directors and the board of supervisors as the central corporate. At present

corporate Internal auditing mechanism have many malpractices under the new corporate governance environment. Many countries proposed the best pattern for corporate governance ,and lead them become same. The comparison and the choice is to establish perfect corporate Internal auditing mechanism、 to improve the corporate governance structure and to enhance the corporate achievements.

【Key words】 :corporate governance, internal auditing ,comparison, choice