

Globethics Repository

The logo for Globethics, featuring the word "Globethics" in white sans-serif font on a blue rectangular background.

穆勒代议制度设计的伦理向度 [The Ethical Dimensions of J. S. Mill' s Representative Institutional Design]

This page was generated automatically upon download from the Globethics Repository. More information on Globethics see <https://www.globethics.net>. Data and content policy of Globethics Repository see <https://repository.globethics.net/pages/policy>.

Item Type	Preprint
Authors	靳, 海山
Publisher	中国社会科学院应用伦理研究中心
Rights	With permission of the license/copyright holder
Download date	2026-06-14 19:11:19
Link to Item	http://hdl.handle.net/20.500.12424/182290

靳海山：穆勒代议制度设计的伦理向度

靳海山

内容摘要 约翰·穆勒基于对政治制度伦理的价值分析，设计出代议制的政府和议会形式，并对其主客观条件进行论证，希图以此来实现个性自由，增进社会福利。本文着重从衡量政府形式的理想标准、理想政体和议会选举制度等方面分析穆勒代议制度设计的伦理向度。

关键词 代议制度设计 个性自由 社会福利

在十九世纪的英国，以边沁、詹姆斯·穆勒为代表的哲学激进主义注重以平等、民主的道德理念来改良当时僵化的政治制度，但是他们的继承者约翰·斯图亚特·穆勒（John Stuart Mill, 1806~1873，又译密尔、米尔）却不再单纯地专注政治的操作效率，而是把政治归结为特定的伦理关系，以自由民主的价值理念来彻底改造政府、议会等政治体制，目的是实现个性的自由发展，增进一般的社会福利。他指出政治制度伦理价值的实现，有赖于社会大众以无私的道德品质广泛参与政治活动。只有开明政治才能使公共问题得到自由讨论。公众有权参与政治决定，借以锻炼和培养他们的社会责任心和主动性，因此，造就伦理和谐的开明社会，是穆勒对代议制度设计的伦理向度之所在。

一、理想政府形式的衡量标准

在政府（国家）的起源上，近代政治哲学存在两种流行观点：人为说和自然说。“人为说”认为政治制度是人运用理性设计、选择的产物，是实现特定政治目的的形式或手段。人们有权选择是否制作，以及怎样制作或按照什么模式制作。而“自然说”则认为政府是不是做成的，而是自然生成的，是从一国人民的特性和生活中成长起来的一种有机物，是他们的习惯、本能和无意识的需要和愿望的产物，“而决不是故意目的的产物。”穆勒认为这两种观点显然都不完全正确，又不完全错误，他基本倾向于“人为说”。他指出政治制度是人的劳作，其根源和存在有赖于人的意志。同时，政治机器并不能自行运转，它既由人制成，也须由人去操作。它需要的不是人们单纯的默认，而是人们的积极参与，并能够根据自身的能力和特点，对之进行调整。

人类历史上所创制的君主制，贵族制或民主制的政府，能否成为理想的形式，就取决于它是否为人民而设，人民是否乐意接受，人民是否愿意并能够作为使它得以维系并能实现其目的所必需的事情。这就是说，一个政府之产生及其存在的根据，是人们的意愿和产生于这种意愿的职责和义务。可见，确立何种政府形式主要取决于人民的文明教养程度和政府选择、参与能力。

但是，选择理想的政府形式，只能是实现其目的的一种手段，其最终目的是什么？孔德说是“秩序和进步”，柯林律治说是“永久性和进步性。”穆勒认为这两种说法都是不科学和不正确的。他说，所谓“秩序”，就是保持已经存在的一切种类和数量的好处，也意味着服从和通过停止私人暴力保持和平，但独裁专制下的绝对服从就从不值得赞美，只应该诅咒。“秩序”只能被看作是建立政府的条件，却不能把它当作政府的目的或政府好坏的标准。同理，“进步”虽然意味着进步和创造力，很为可取。但是进步往往包含着倒退，如人们可能在财富上有所增长，同时，“在美德上则有可能退化”。^[1]只有排除可能的倒退，“进步”才可能成为政府的目的。永久性其实与进步密切相联。“任何一种‘进步’它包含同一种事情上的‘永久性’，忽视‘永久性’的利益，也就会弄错……普遍的‘进步’利益”。^[2]因此，“进步”、“秩序”、“永久性”，不适于当时对政府形式必要条件的分类的基础，也不能简单地作为政府的目的。穆勒依据修正了的功利原则提出只有“被统治者的福利”，才是“政府的唯一目的”，检验政府好坏的标准，是“社会利益的总和”。能促进社会利益和幸福的政府，必定是最好的政府。增进公民的勤勉、正直、公正和谨慎等等特

性，无私公正的公共精神，有道德的和开明的社会舆论气氛是好政府的社会精神条件。保障社会安全的警察制度、负担公平的税收制度、增加国家财富的经济政策是好政府的外部客观条件。人民自身的品质也会直接影响政府的性质。人民良好的品质，是理想政府形式的可靠基础。如果人民普遍关心私利，不问政治，即使有好的政府形式，也无法组织和实现政府的最终目的。人民的"好品质"能为使理想的政府这架机器"启动"，提供动力。任何政府要成为好政府，必须认真履行它的两项主要职能，首先应"培养社会成员的各种可想望的品质，"促使"人民自身的改进"，包括道德、智力和主动性的提高。这也是政府伦理功能实施成功与否的试金石。其次，还必须健全政府机构和管理制度，拥有"最好的法律、最纯洁和最有效率的司法、最开明的行政管理、最公平和最不繁重的财政制度，"使行政人员"克尽厥职"，使政府不再成为"降低人民道德水平，压抑人民才智和能动性"的官僚机器，而成为培养公共精神的学校。 [iii]

二、理想的代议政体

穆勒认为在各种政体中，君主专制政体，只知道制造弊政，无视人民意思，限制他们的思想和行动，只要求他们绝对服从，剥夺了公民就自己的生命发表意见的权利，也就破坏了人类尊严的基础，威胁了社会公正。而君主立宪制，"更加松懈与消磨人民的思想、感情和精力，" [iv]，只能导致民族发展的停滞、衰落和倒退，乃至遭到更强大的君主或保持粗野和自由活力的邻近野蛮民族的侵略征服，并被降为国内的奴隶。在当代，民主政体是唯一理想的政体。它比任何其他政体既有利于提供良好的管理，又能促进较好的和较高形式的民族性格的发展，激发公民的自主、自助、自信、自治能力和富于竞争的精神。

民主政治是培育人类公共理性和道德自我发展的主要机制。在理想的民主政体中，主权属于人民，且每个公民都可能实现行使主权，或对行使主权有发言权。在这种政府的统治下，每个公民都能平等地享有政治权利，彻底消灭了政治服从的基础，从而从丰富的多样性之中促进普遍的繁荣。参政议政的政治生活能锻炼培养积极的、自助的、奋斗的、进取的同邪恶作斗争的性格，自觉增强公共道德与社会责任感。这是因为公民考虑的不再仅仅是自己的权益，而是"共同的福利"。自己作为公众的一分子，凡事关公共利益，也是为他的利益。同时，人人参政，社会也就更加重视保护个人利益，个人实现其自身利益的能力普遍增强，政府就有可能实现大量的社会福利。穆勒竭力维持一种能够增进个人自由和政府责任的民主政治生活。

穆勒在《论自由》中有效地为个人自由进行了辩护，认为"社会所能合法施用于个人的权力的性质和限度"是"防止对他人的危害"。而个人对于自己的身心，乃是最高主权者。由此，国家对于公民生活的干预除非出于"自卫"，而出于秩序、进步的压力而大量侵犯公民自由就很难获得合法性。尽管民主政体在理论上应由全体公民直接参加政府，实际上却是难以付诸实施。古希腊的城邦民主通过自治或公开集会实现公共事务的治理在人口规模庞大的现代社会不仅面临着明显的组织协调问题，而且，更重要的是存在着一种最有智慧和能力的人会湮没在多数人的无知、无能和无经验的阴影之中。因此，在现代条件下，理想上最好的政体是代议民主制。人民选举议员，代表人民行使最高主权，人民则通过"定期选出议员来行使最后的控制权" [v]。代议民主的优点是能够有效地抵制政治上的中央集权，建立一个充分辩论的自由论坛，并通过选举竞争利用政治家的卓越才智促进社会福利。

穆勒很遗憾地指出，代议制下的政治参与是有限的，也是不可避免的。但是，这并不意味着，代议制下政治就必然丧失其基本的公正。他从政治公正的立场上批判了当时英国的代议制的不民主、不公正的现象。英国的选举制将占人口绝大多数的工阶级排斥在外，选出的议员只能代表"雇主的观点"，对于大多数人的利益"不仅不予尊重，而且加以忽视"，甚至为少数人的利益牺牲多数人的利益，这显然不符合代议制民主政府的性质和目的。实行无财产或阶段条件限制的普选制，按人口所占比例选举代表其利益的议员，是必不可少的。

穆勒理想中的代议制政府有一个先在的人性假设，即使个人是他自己的权利和利益的唯一可靠保护者。这就是说，人必须有自保的力量才能免遭他人祸害，只有靠自己的双手才能作出对他们的生活情况的任何积极和持久的改善。他人，即使是最有诚意的他人，都难以真正使事态变得对你有利。但是，这并不意味着穆勒赞成卢梭的“代表无权说”。卢梭认为人民主权既不可转让，也不能代表，人民选出的议员，只是人民的办事员，而不是人民的代表，也不能享有议会立法上的最后决定权。穆勒认为，这种说法是错误的，过于理想化，其实际运用是有害的。应该说最高主权属于全体人员，由人民普选产生的人民代表充分享有“自由裁量权。”

他认为，要确立这种代议制民主政府，需要具有较高的社会伦理水准和文明程度。社会文明为之提供有效的舆论、理性和情感的支持，特别是在民主遭遇危险时，每一个公民都能够随时准备为它而奋斗。社会文明的发展程度越高，就愈适于采用代议制民主的政治形式。穆勒认为在当时世界上，只有英、美、瑞士与比利时等国家，才有条件建立这种政府。

三、议会与选举制度

在穆勒设计的代议制民主政治体制中，政府由行政机构和司法机构组成，立法议会(上、下议院)是代议制民主政体的最高权利中心。议会的职能不是管理国家行政事务，而是监督和控制政府，把政府的行为公开出来，迫使其对人们认为有问题的一切行为做出充分的说明和辩解；谴责那些该受责备的行为，并且，如果组成政府的成员滥用职权，或者履行职责的方式国民的明显舆论相冲突，就将他们撤职，并明白地事实上任命其后继人。议会制定和批准法案。其中议会上院负责召集少数具有法律专门知识的专家起草法案，以行使直接立法权，议会下院行使审批法律的最终立法权，在审议法案时，通过各种不同意见的辩论尤其是少数杰出人物之间的不同意见的辩论，才能做出最终的决议。议会还应该成为人民表达意见和“诉苦”的最高委员会。这并不意味着议会只是清谈或空谈，而是尽可能广泛地汇集社会各阶层的意见和情绪，优秀的、富有理智和高尚精神的真理终将从各种意见相互辩驳中脱颖而出，发挥主导的作用。这不仅关系到公民的基本政治自由权利的行使，也关系到公共利益是否建立在理性和公正的基础之上。

议会可能存在发生慷慨地授予政府权力，又干涉这些权力的行使危险。议会可以监督和控制政府，但不能直接干涉行政活动，否则只能“由无经验裁判有经验，由无知裁判有知”，为滥用权力、徇私舞弊大开方便之门。穆勒主张，在代议民主制中实行三权分立，但并不主张三权平等与相互制衡。他认为实现权力相互制衡，并不具有实现的可能性。在现存的英国立选君主政体中，下院是国家的真正主权者，它的基础是在社会上具有优势的人民的数量。

他认为，代议制政府应当是保持和维护社会各阶级利益和代表权相互平衡的工具。任何一个阶级都不能“在政府中发挥压倒一切的影响”，“任何一种地方利益”也不能“强大到能够压倒真理和正义以及所有其它的地方利益的总和。”这是因为，议会和政府是代表所有的人而不是仅仅代表多数人。少数人同多数人享有同等的代表权。穆勒指出，英国社会存在着两个利益明显相反的阶级：包括人数众多的体力劳动者、小业主、小商人在内的劳工阶级和包括企业主、退休资本家、遗产继承人和高薪技术人员在内的雇主阶级。实行无财产或阶级条件限制的普选制，劳工阶级基数庞大，将拥有最多数的代表，议会表决实行少数服从多数的原则，他们的意见将成为议会中压倒一切的决定性意见，雇主及其它少数人阶级的代表的意志就会受到压制，公正和平等的真正民主精神将被抛弃。代议制政府就会从一切人治理一切人的“全民政府”变成多数人治理少数人的“特权政府”。这样的代议制政府就会出现两种危险：1、劳工阶级的低素质的教育文化水平将导致政府“集体平庸”和“智力偏低的危险”。2、多数人的阶级只顾私利，滥用权力的“阶级立法的危险”，“不可避免地会出现”多数人的暴虐”。少数服从多数，并不意味着少数人的意见和权利不值得尊重。片面突出多数的确定优势违背了民主制度的平等、公正原则。为避免和克服这些可能的危险，穆勒提出在普选制下实行“复数投票权”，用在人数上占少数的雇主阶级的智力和财力的优势，来平衡在人数上占多数的劳工阶级的人数优势。他认为，实行

普选制使每一纳税人都享有政治上的发言权是合理的。但是，享有发言权与享有同等发言权是性质上不同的两回事。平等选举当然比根据不相干或偶然的情况产生的特权的的不平等要好些，但它在原则上是错误的。因为，不同道德水准和知识能力的人，他们的意见和判断的价值并不相等。那么，受教育程度较高的人，就应同时享有2张或2张以上选票的权利，以便"保护受教育的人不受没有受过教育的人的阶级立法的压制，"克服由多数人的统治所导致的"集体平庸"，特别重要的是能有效地荟萃更多的卓越的专家学者等杰出人物，提高议会和政府的管理效率和智力水平。

穆勒认为选民和议员的关系应该是：选民必须熟悉议员候选人；能直接判断他们的品德和能力，选出其中最具有知识和教养的人来代表自己的利益；议员对选民利益负责，在议会讨论中享有"自由裁量权"他能根据全体选民的利益，作出独立判断，不必苟同选民的意見。他反对议会选举中的间接选择，主张实行直接选举，更适宜促进选民和议员之间的相互信任，以及议员对选民的责任心，这也是保障议会民主和选民权利的重要前提。他反对秘密投票制，虽说它对抵抗外来特权的压力，反抗政治强制有一定的效用，但也会使选民把选举看作捍卫自己私利的一种手段，而不是对公众和社会的一种职责。他主张实行公开记名投票，因为它会增加选民的社会责任感，使之能够在公众舆论和社会道德心的制约下，按照他对公共利益的最好的和出自良心的意见投票。同时，他还建议取消议员薪给制，以免有人把议员这个崇高的职位当作牟取金钱利益或高额收入的手段，使代议制蜕变为财坏人们道德的"腐蚀剂。"

四、几点评议

在代议制度设计上，穆勒是把个人作为具有目的价值的"主体"。个性的自由发展是构成社会进步的基本力量。政府和社会只不过是保障个人自由得以实现的必要手段和外在此条件。同时，穆勒指出，人们建立政府的主要目的是为了谋求"社会福利"。一个良好的政府就是最能够满足人们对福利要求的政府。在这里，个人自由和社会福利都是代议制的伦理向度之所在，但是，二者之间的关系也是穆勒思想中最为混乱的地方。穆勒在《论自由》中推崇个性自由是社会存在和发展的灵魂，是谋求社会福利增加的主要手段。相对于社会福利而言，穆勒代议制设计的伦理根据依然是如何保障个性的自由。然而，穆勒深受托克维尔"平等导致平庸"的著名论断的影响，他认为危及个性自由的主要力量不是来自政府，而是来自大多数的暴虐。民主的普遍扩展使得政府反对一切等级制度，从根本上存在威胁社会自由和个人独立的危险。大多数的不宽容必然侵犯个性自由，导致集体的专制。正是出于对议会中智力偏低和过度侵犯的担忧，穆勒主张自由必须与理性联姻。只有代议制政府才是保障个性自由得以充分发挥的最佳制度设计。只有在这种制度安排下，才能"维护共同体中相互对立的利益，并因而激发个人的才思和主动精神，使具备创造性天赋的人能够打破平庸的藩篱脱颖而出"。[\[vi\]](#)在个人与社会关系的上，穆勒始终坚持的是个人是社会和历史的"主体"。不同的个体具有不同的生活方式，不同的幸福体验，因而，具有不同的个性发展的可能性。社会和集体不仅不能干涉个体的"私人领域"，还应该鼓励个体个性的自由发展，这样才能推动社会和历史的进步。

给个性以自由是长远的社会福利之所在。个人的思想、感觉、趣味、讨论、出版、结社的自由和追求个人的最佳生活方案的自由需要对国家的权力进行必要的限制。穆勒相信独立的市民社会、竞争性的市场机制、私有制和合作制是维护个人自由和社会福利的基本制度。我们从穆勒对复合选票式的代议制民主中可以看出其中包含的贵族化的精英主义价值倾向。他是政治民主化的促进者，但对于正在日甚一日的人类同化和平庸的趋势对于杰出人物形形色色的个性的无形摧残，唯有寄希望于代议制。穆勒希望政府能够成为公民教育的机构。议会应有控制和监督的权力。议会可以聚积由各类专家组成的立法委员会来创设开明的法律，建构一个以公共利益为目的，灵活而又富于活力的社会，以体现议会的智慧因素。[\[vii\]](#)这种智性的精英主义使得穆勒对于政治中的知识、教育因素给予极大的关注，重视政治精英的智慧功能的发挥。这种在自

由民主制度中的"受教育的精英主义"符合在柏拉图以来的西方政治哲学强调智慧对于政治的意义的传统。

注释:

[i] 约翰·密尔:《代议制政府》,商务印书馆,1982年,第22页。

[ii] 同上,第23页

[iii] 同上,第29页

[iv] 同上,第43页

[v] 同上,第68页

[vi] 列奥·斯特劳斯:《政治哲学史》,下册,河北人民出版社,1993年,第944页。

[vii] 威廉·托马斯:《穆勒》,中国社会科学出版社,1992年,第156—157页。

THE ETHICAL DIMENSIONS OF J. S. MILL'S REPRESENTATIVE INSTITUTIONAL DESIGN

Jin Haishan

Abstract: Based on his analyses of the ethical value of political institutions, John Stuart Mill designed representative government, analyzed its objective and subjective conditions, intended to realize individual liberties and improve social welfares. This Paper explores the ethical dimensions of Mill's representative institution design from the principles of a good government judgments, ideal polity and parliament election mainly.

Key words: representative institution, individual liberties, and social welfares

来源: <http://jinhs.blogchina.com/index.html>

/