

Globethics Repository

The logo for Globethics, featuring the word "Globethics" in white sans-serif font on a blue rectangular background.

Who Does It First? Whom Do We Sacrifice First? --- Ethical Aspects of Climate Justice 谁人先丧命？首牺牲何人？

This page was generated automatically upon download from the Globethics Repository. More information on Globethics see <https://www.globethics.net>. Data and content policy of Globethics Repository see <https://repository.globethics.net/pages/policy>.

Item Type	Article
Authors	Stückelberger, Christoph
Publisher	镇江民族宗教事务局
Rights	All rights reserved
Download date	2026-06-27 11:01:30
Link to Item	http://hdl.handle.net/20.500.12424/167685



2010年第1期 总第82期

金陵神学志

NANJING THEOLOGICAL REVIEW



在历史上，神学一直是基督教信仰的基石。它不仅为信徒提供了关于上帝和世界的知识，也为教会的生活和事工提供了指导。然而，在现代社会，神学的地位已经发生了巨大的变化。随着科学的发展和人文主义的兴起，神学面临着前所未有的挑战。

尽管如此，神学并没有消失。相反，它在许多方面都焕发了新的活力。首先，神学在回应现代人的精神需求方面发挥着越来越重要的作用。在物质生活日益丰富的今天，人们开始思考生命的意义和价值，寻求心灵的慰藉和超越。神学正是满足了这一需求，为人们提供了丰富的精神资源。

其次，神学在促进社会正义和人类福祉方面发挥着积极的作用。许多神学家都关注社会现实，特别是那些弱势群体和边缘人群。他们通过神学的反思和批判，揭示社会中的不公和罪恶，呼吁人们追求正义和和平。这种神学实践不仅改变了个人的信仰生活，也影响了整个社会的走向。

最后，神学在推动跨文化对话和全球合作方面发挥着独特的作用。在全球化的今天，不同文化之间的交流和碰撞日益频繁。神学作为一种普世性的信仰体系，为不同文化之间搭建了一座桥梁。通过神学的对话，人们可以增进相互的理解和尊重，共同寻求人类文明的进步和发展。

总之，神学在现代社会中依然具有重要的意义和价值。它不仅是一种信仰的传承，更是一种智慧的探索。通过神学的学习和实践，我们可以更好地理解上帝和世界，也可以更好地认识自己和他人。在充满挑战和机遇的时代，让我们重新审视神学的意义，让它在我们的生活中焕发出新的光彩。

吴昶兴 Wu Changxing	忆周阮郇瑶师母:浸信会女传道之光 A Reminiscence: Mrs. Chow-Ruan Xun Yao (1919-2009)	116
陈丰盛 Chen Fengsheng	温州教会的拓荒者——曹雅直 George Stott: The Pioneer of the Wenzhou Church	122
陈玉明 Chen Yuming	浅思基督教的殡葬礼仪 On the Christian Funeral Service	135
林纯洁 Lin Chunjie	天职观与马丁·路德的世界重构 Vocation and Martin Luther's Reconstruction of the World	149
[瑞士] 克里斯托弗·司徒伯格 Christoph Stueckelberger	谁人先丧命? 首牺牲何人? ——气候公平之伦理观 Who dies First? Whom do We Sacrifice First? —Ethical Aspects of Climate Justice	168
王艾明 Wang Aiming	加尔文-09: 教制创设及其原则(3) Calvin-09: Initiative of Church Order and Principles	193

言和

谁人先丧命？首牺牲何人？

——气候公平之伦理观

[瑞士]克里斯托弗·司徒伯格^①(Christoph Stueckelberger)

1、痛楚的问题

作为气候变化之恶果,谁是致死第一人?这个问题,不像其在二十多年前是纯理论的。对于旱或暴风雨的千百万受害者来说,这已经是每日生死攸关的问题了。凭有限的资源去遏止气候恶化,这对数千位先行的决策者来说是一个痛楚的问题。而且,因为气候变暖导致的死亡不是一种自然灾害,而是人为之祸——世界共同体基于此而达成共识——这个问题变得愈发痛楚:作为人类主动或非主动的恶果,不是听天由命地让“谁先去死”,而是“我们先去葬送谁?”在太平洋小岛上的族群,他们的家园湮没,他们的总统难道已经在哪里为他的子民找到另外的可居住之地了吗?因为食物价格飞涨,大都市的贫民窟中的孩童们难道不正在忍饥挨饿吗?在工业化国家,日渐老迈的人感染了怪异的疾病,难道不归因于气候变暖吗?暴风雨或崩溃的水坝的受害者,难道不是因为气候的灾变吗?

人类,在这个地球上业已变作一个“地球村”。这是世间一个相当

^① 司徒伯格教授是日内瓦“全球伦理网”的执行主任。

浪漫的描述。更为尖刻的是这种境况：人类生活在同一条船上，却开始将弱小的同伴推出护栏掷入海中。涉及到全球变暖，这幅图景也许更加确切。人类拥有共同的道德——正如我们所宣称的——我们不愿其他人灭亡，但是这种事情每日却在发生。这条船不是爆满，而是有足够的地方给其他的人。但是，养活他们的资源在哪里？治愈他们的资源在哪里？看护他们的资源在哪里？就更新的自然、技术、建筑和心灵资源，谁人具备意愿和能力去裁决生存和发展的公平分配以应对气候变化，并使得无辜牺牲者数量降到最低？谁人必须赔付气候变暖导致的损害？赔付几许？污染赔付原则公平合理吗？

围绕气候公平的问题与围绕健康政策的问题是相似的：在 HIV/AIDS 方面，必须投入多少？更多地投在治疗上还是预防上？谁在这种疾病上投入这么多而在抗击疟疾上投入却又少得可怜？每天为一个就医的 85 岁老年瑞士患者花费 1000 瑞士法郎，到底这是公义和确当的呢，还是同样多的钱用于 100 个非洲儿童，则能使之免于眼疾这件事呢？最近 10 年，全球抗击 HIV/AIDS 奖励基金每年有从 10 亿美元到百亿美元的增长，我们不得不相应增加与气候变化相关的基金，它指示了这个方向吗？痛楚的问题牵涉到健康、基本需求、紧急事件以及气候变化。^②

2、从气候变化到气候公义

这类的问题显示：核心问题毋庸多言，要是气候变化即将发生，并且假如是人为造成，在健康、环境、移民、政治、经济和文化上何种可能

^② 国际 ACT，教会国际紧急需求机构强调气候变化在紧急需求和发展方面的后果，参 http://act-intl.org/news/dt_nr_2008/upsouthernafrica0108.html。

恶果将出现? 经过二十多年的研究,实际经验和诸多协商(即便进一步地对将临的灾害特加预警会是差强人意和必需的),答案已经相当清晰。在2008年8月31日国际气候变化大会(IPCC)20周年纪念期间,联合国秘书长潘基文强调,对联合国新千年发展目标而言,气候变化是一个极大的挑战。^③今天,基本的伦理问题是如何投入和分配有限的资源,尽到涉及气候变化的预防、减缓和适应三重责任,以将无辜受害者数量减至最低。气候变化变成了全球化的气候正义的问题。^④

3、基础的价值:正义

突出的问题“谁先去送死?”和“谁赔付多少?”是关乎正义的基本问题。当然,其它的诸如责任和团结的价值在关乎气候变化的伦理反省中扮演重要角色。但在这篇论及气候正义的文章中我集中讨论正义和公平的价值。

作为机会、负担和责任的公正和公平的分类,正义在所有价值和社会系统中是纵贯历史的核心价值。但与其它价值相比较,它的解释和重要性则有非常多的差异。让我们就其有关气候正义的含义谈谈公义的多样性维度。气候正义意即为了涉及气候变化的预防、减缓和适应方面的公正和公平的手段、裁决、行动,费用分担以及义务。

(1) 与实际承受力相关的公义意即,每一个个人和机构都有义务以其承受力为基础去奉献以解决问题。涉及到气候正义,这就意味着:每个人能够而且必须按照他或她的身体的、经济的、政治的、知识的和心

^③ 据媒体2008年8月31日。

^④ 另参 Dossier: Klimawandel und Gerechtigkeit, eine Entwicklungspolitik, 17/18, 2007, I-XXIV.

灵的能力去做出奉献。一个在经济上丰裕的个人、公司或政府必须比经济上贫弱的个人、机构、公司或政府奉献得更多，以应对气候的挑战。

(2) 与执行力相关的公义意即，每一个参与人类活动的个人和机构（这些活动诸如产品生产，贸易，出售或分配某种产品，或进行服务）必须以他们的业绩为基础获取他们的应得之物（如工资）。涉及到气候正义，这就意味着：一项减少二氧化碳气体排放的行为是一项善行，必须个别地予以奖赏。

(3) 涉及到需求的正义意即，基本的人类需求和权利（比如最低生存条件，生命的尊严和获得水与食物的权利）必须被每一个个体和机构纳入需要考虑的事项。涉及到气候正义，这就意味着：每一个个体有权利生存下去，并且获得支援以设法应对外加于其能力和表现之上的气候变化。

(4) 分配的正义保证：有权使用资源、商品，服务是公正地分配的，重视能力、业绩和需求的平衡。涉及气候正义，这就意味着：减缓气候变暖对人类生存负面影响的经济和其它资源，必须按照需要优先分配，但也必须重视成就和能力，以使人们之间的全面等差缩小而非加大。

(5) 平等对待的正义，意即所有的人具有同等的人类权利和受到平等对待，这种平等对待不依赖于能力、成就、需求、出身和个性特征（诸如性别、肤色、种族、宗教信仰等）。涉及到气候正义，这就意味着：事关对气候变化的预防、减缓和适应的标准，必须注重所有受其影响的人的平等待遇。

(6) 两代之间的正义意即，资源的足够支撑的使用和公正的分配，同时意味着节约和今天生存的一代人与下一代人之间在生态负担上的合理分配。涉及到气候正义，这就意味着：决策必须顾及下一代的生命尊严，同今天生存的一代一样，他们拥有受到同等的待遇的权利。

(7) 分享的正义意即,在所有由某种问题和决策引致的政策之制定上的公正和适当的参与。涉及到气候正义,这就意味着:涉及气候的决策必须由公众民主参与作出,他们的代表源自不同阶层,从地方到全球。

(8) 程序上的正义意即可预测、合法(公众或私人性地)、可控、明晰、廉洁,和随之而来的所有交往行为中的公正程序。涉及到气候正义,这就意味着:涉及气候变暖的决策及其执行(诸如有权使用经济资源,涉及气候的税收或奖励,媒体信息)必须遵从明示的合乎程序的公正标准。

(9) 功能上的正义意即个人需求和机构、程序以及资源结构之必要性之间的公正、恰当的关系。这是一种程序上的正义,即何地、何时、向何人分配多少资源、何种资源。涉及到气候正义,这就意味着:程序上和团体性的对有限的资源的配送和分发,是气候变化的公正解决方案。

(10) 惩罚性的正义意即对侵犯正义的行为的惩罚。其目标是报复、制止和克服现有的不公义。涉及到气候正义,这就意味着:气候正义在哪里被侵害——这种侵害在伦理上如同其它的不公平一样严重,公义的惩罚的标准必须同针对其它不公义一样得到重视。

(11) 随机性的正义意即,在变迁的社会中的暂时性的公义,在这样的社会中通常的、正规的机构和程序也许缺失或在重建中(比如,战后的情况或一个社会系统革命性的变迁之后)。涉及到气候正义,这就意味着:在异常情况,如紧急事件之后,因为决策和援助而加速的手续,异常的手段如特赦(被赦者不受惩罚),也许是有必要的,和伦理上确证为正义的。

(12) 复元性的正义意即针对犯罪者以及受害者的通常的解决方案,以使公义从已经发生的不公义中复元,可借助赔偿、修复和和解进

行。涉及到气候正义,这就意味着:气候上的不公义每天都在发生,因为受气候变化的负面影响而受害最深的人,却不是那些导致气候变化的人。果敢笃定的污染者的标准,特别是工业化国家,必须成为复元正义的度量标准。

(13) 有改革能力的正义意即朝向公义特别是克服不公义情况的改革和实质更新的过程。这是一个创造性的、正在进行的过程,这个过程胜过复元公义或惩罚。涉及到气候正义,这就意味着:气候正义不是一个单项的决策或行动,而更是一项正在进行的进程,这个进程导向社会的一个基础性的改革,如人们之间的关系,对自然资源的使用,商品和服务的分配以及可持续的政策。气候正义不是这种或那种单独的行动,而是整体的改革过程。

(14) 及时的正义意即,正义是紧扣决策和行动的确当时刻的(在德语中: zeitgerechte Entscheide, Zeit-Gerechtigkeit, 在希腊语中: kairos, 确当时刻)。以免一项标准制定得太晚,以致病人或受害者死亡,不公义业已发生,并且难以复元正义。涉及到气候正义,这就意味着:必须即刻采取措施,以预防和减轻气候损害。迅猛的气候变暖需要及时的措施,就在眼下。时间因素是实现气候正义的最重要因素之一。

有关气候正义的这十四方面中的一些与其它一些形成张力,并且难以同时实现其全部。以上所列的目标,是要意识到气候正义不是一个空洞或武断的新口号,而是一个含有具体的挑战内容的基本价值。

4、气候正义的某些伦理指导方针

气候正义的这些条款如何才能有助于为上文提及的严峻问题寻求伦理指导方针:如何为涉及气候变化的预防、减缓和适应三重责任投入并分配有限的资源,以便将无辜受害者数量减到最低?

首先,指导方针仅仅能够指出一个大体的方向。对具体的决策而言,必须分析各别的情况,并且依照具体情况去解释和切合指导方针。在许多情形下,价值之间存在冲突,需要区分优先次序,即在伦理学上可以按照优先原则去解决(若有案例A,则X优先;若有案例B,则Y优先)。后续的指导方针必须有助于区分优先次序,有助于解决不同价值之间的冲突。这种冲突是利益分配的标准,负担分摊的标准,力量分享或空间分享的标准。^⑤

(1) 资源总量。针对有限的资源,为气候正义而寻求优先的操作原则之前,首要的努力必须是增加可利用资源的总量。解决问题的可利用资源反映了给予这个问题的优先权,和区分优先次序背后的伦理价值。因为气候变化影响了包括下一代在内的全体人类和人类之外的其它生命,优先权毫无疑问面对这个挑战。资源总量由来自政府的、个人捐赠的、营利的商业活动的经济资源构成,但也包含非经济资源,诸如人力的、组织机构的、智力的和宗教的资源。为了充分地增加经济资源,像瑞士和其它政府倡议的全球气候基金,是一种重要的手段。对CO₂排放课税可减少排放并为减缓和适应生成资金。

(2) 预防的目标是藉着及早的行动避免产生无辜受害者。预防致力于将受害者数量减至最低,并力主两代人之间的正义,例如,避免产生新一代受害者。这如同“减缓”一样,业已宣称了比“适应”更高的优先权,因为这规避了代之以治愈受害者或使受害者数量减至最低。这个标准更加奏效,因为比“减缓”花费更低。

^⑤ 参 Stueckelberger, Christoph (1997): Umwelt und Entwicklung. Eine sozialetische Orientierung, Stuttgart: Kohlhammer Verlag, 30-33(联合国环境与发展会议之气候大会案例研究)。中文版本:北京,2008年10月。

(3) 减缓的目标是减轻已经造成的负面效应,并放缓这种效应的恶化,以及减少气候变化受害者的数量。毋庸置疑,“减缓”变得愈发重要,因为气候变化已经发生了。

(4) 适应的目标是接受新的气候状况,并适应自我的居住地(包括最终的移民的需求或接纳移民),生活方式,产品,科技,心灵的根基,非暴力的处理冲突的方式等。涉及到实际的承受力,业绩及诉求需要重新解释:能力将愈发必须涵括适应新的挑战的能力。适应挑战的能力将额定作更优良的业绩。诉求将涵括当今的人类需要,但另外将涵括致力于适应力的诉求。

预防、减缓和适应的手段通常是相互联结的。种植树木,或通过减少化石性能源消费来减少CO₂排放,属于预防措施且同时有助于减缓和适应。危险是,国际社会在诸如紧急援助的医疗标准上投入越来越多,在预防措施,诸如长期发展合作以及气候预防的服务上的技术革新上,却投入得越来越少。

(5) 污染赔付原则意即污染者必须赔付由他的举止行为造成的损害的代价。这个原则在环境伦理上是被普遍接受的,并在特殊领域如废品管理由许多国家付诸实施,但是在气候责任方面这个原则尚未执行,原因显而易见,排放CO₂和其它相关气候排污的污染者惧怕沉重的经济负担。如果这个原则严格执行,对化石性能源的税收(与气候相关的)必须增加。

(6) 能力——奉献原则意即,责任不仅仅牵涉到污染制造者,而且涉及到经济和建构上奉献以解决问题的能力。这种能力不仅包括金钱上的赔付,而且包括藉着科学研究、有组织的和政治上的支持、精神上的关怀和鼓励等等的奉献。责任不仅仅涉及到一次行为的直接原因,而且也涉及到当即解决问题的能力。在飞机上,一位医学博士是被责

成和有义务去救助一位病患者,而与他或她与作为病患者的他或她的关系无涉。

责任和能力索引RCP^⑥是一个非常有用的度量工具,它适用于污染——赔付原则以及能力——奉献原则。RCI(*The Responsibility and Capability Index*)整合了一个国家累计的CO₂排放,以及其购买力平价和财富配置。工业化国家因而担负赔付的最大份额,但是拥有购买力和财富精英的发展中和转型期的国家从而相应地必须做出共享。这种国家排污索引展示了气候负担份额的一种途径。使得气候正义可度量,政治上具有可操作性,这是伦理上一项严肃的努力。

(7) 积极的和负面的裁决的整合。普遍的正义例如气候正义可以借助正面的裁决(如激励,偿还,奖励,获助取得服务等)和负面的裁决(如课税和其它的负担,惩罚措施等)得到加强。正面的裁决在伦理上是更可取的,因为他们激励正确的作为。但是目的在于建立正义的负面裁决通常也是必要的,特别是去转变“害群之马”的行为,他们对正面的鼓励没有回应。两种机制都预示,CO₂排放被视为一种严重的、不道德的错误行为。

(8) 效率和透明度是使用有限资源优良工作的关键因素。对资源(能源、资本、组织结构、知识的创造力等)的有效使用为降低成本提供可能,可帮助更多的人并拯救更多的生命。这是一个为下一代负责和继续生存的宣言。透明度支持藉着杜绝腐败、陋习和不当的投资而对有限能源的有效使用。透明度和效率是程序正义的重要方面。

⑥ 这作为“温室发展权力”(GDR)的一部分而被开发,主要由发展中介如“基督教援助”开发于大不列颠,并得到“供给所有人的食粮”/瑞士的“瑞士天主教大斋基金”的支援。参www.ecoequity.org/GDRs.

(9) 与市场相关的手段。国际自由市场机制对经济全面增长和全球交流和和平有充分的贡献。像“气候更新解决方案和新市场融资”^⑦这样的项目试图劝导私营部门将气候变化作为商业契机。没有私人投资，涉及到气候的基金将远远不够。但是与市场相关的手段将不会也不能解决三个主要的问题，甚至会使雪上加霜：消除贫穷，公平分配和气候稳定。今天，气候变化可被视作人类历史上最大的市场失败^⑧。那么，市场能成为解决问题之道吗？从伦理的观点来看，答案在于气候正义的标准：如果市场机制曾在何处伸张了上述不同样式的气候正义，那么它必须获得支持。如果市场机制曾在何处削弱和侵犯了上述不同样式的气候正义，那么自由市场必须借助施加纠正手段，例如规范市场的社会和环境法律，加以取代/补充。诸多激励性的范例昭示，商业企业以减少与气候相关的排放的行动获取利润和声誉。^⑨在伦理的观点，事关CO₂许可证的贸易是一个基于市场机制的、积极的，同时又是负面的裁决的特殊样式。只要它确实对全世界的CO₂排放和气候正义有贡献，那么在伦理上它就是积极的。但在一个国家它超越环境法规限制和气候正义，以规避事关气候正义的行为的再定位，并且仅仅是求得精神上的“净化”和豁免，那么它在伦理上就必须遭到拒绝。

(10) 关怀最弱者。“与气候变化的受害者认同”是2002年世界基督教联合会一个重要宣言的纲领性标题之一。^⑩在许多文化特别是犹太——基督教价值系统中与人类道义相应的案例中最易受攻击的群体，

^⑦ 瑞士政府之国家经济事务秘书处的一个讨论会的名称，国际金融公司(IFC)和 Swiss Re, 2008年9月11-12日于苏黎世。

^⑧ 这是斯特恩报告(Stern Report)的观点：斯特恩回顾了气候变化的经济形势，HM Treasury, UK 2006. www.hm-treasury.gov.uk/independent_reviews.

^⑨ 参注⑧。

^⑩ 参注⑫。

要去关怀他们。比如在解放神学中阐明的“为穷人的选择”就是这种理念的一种表达。关怀无辜受害者,关怀他们当中最贫弱的人,为决策献上指导方针,也关涉到气候正义。但是同时具体地展开了很多问题:谁是无辜受害者?在他们当中谁是最为贫弱者?是斐济岛上丧失他们农耕土地的妇女儿童,还是巴黎郊外因遭受热浪而濒死的老年人?还有,一视同仁的公平难道不要求处在危险中的所有人享受同等的待遇?因为更多的人亟需在减缓和适应上得到援助,这比实际的财源更可取,那么另外的选择标准又是什么?政治上的选择和考虑实际上哪个是常例?是经济上的制约呢,还是有最好的机会之所在呢?这种机会是对贫弱人群的授权,以引致有效的解决和对不够充足的手段的应用。

第一步,是公正地意识到援助并非常常给予最为贫弱者,即使一个人将其作为伦理标准去接受。第二步,是在上述互相对照的正义的一些例项中寻求优先规则。在诸多有效的刺激中:确认最贫弱者优先也许符合关涉需求的公平,但这并非在任何案例中都是最多的伦理抉择,因为它没有认可正义的其它方面。在一些案例中,它也许能救助更多的生命,如果将优先权以充分的、周密执行的方式寄予人们,去使用有限的资源,因此而支撑他人得以生存。于是,伦理优先原则可谓:大体上,优先权给予最贫弱者。某处一个个体或一群人并不属于最贫弱者,而是属于那些更有效且更有能力地使用有限的资源,并养活更多的人的人,在这样的案例中,优先权或许要给予他们。这种优先原则的理由是最终得救助的生命的数量。

(11) 制度化的伙伴关系^①

^① 参日内瓦人道主义论坛“人权危机能够保险吗? 圆桌会议的建议”,2008年6月24日, www.ghf-ge.org.

(12)紧急立法：气候变化的速度昭示，针对预防、减缓和适应的综合标准必须比过去的二十多年更快地制定出来。过去进程过缓的原因在于政治力量的缺失，但也减缓了民主决策的进程。在瑞士，十年以前国会就针对CO₂立法寻求一个折中法案。即时的正义是至关重要的，目的是减少无辜受害者的数量。又政府作出的针对CO₂减缓标准的紧急立法也许是必要的，在伦理上是正义的，即使它可能会限制共享的公平。在紧急情况下，事关食物、水和生存的权利，具备超越决策制定中的参与权（以及对规避临时决策的参与）的优先地位。

5、学到的和没有学到的功课

让我以最近20年所学到的个人功课开始。

1988年6月，在多伦多的世界气候大会要求，到2005年CO₂减少排放20%，到2035年为50%。1988年10月，在华盛顿一个全球性的会议期间，一个全球性多样化资金管理网络——“反气候变化国际网络”建立，我作为欧洲教会的唯一代表参与其中。事实早就以科学会议文献形式放在桌面上，对我而言是新的：对海平面上升的预测，食品生产的变化，干旱，风暴和即将来临的疾病已成现实！在这个基础上，我20年前在一篇文章中细致地写道，因为海平面上升，许多河流将会变咸，以致饮用水受到威胁，新的疾病流行，食品生产将缩减，以及环境移民会增加。^⑫我唯一不期望的事，是这些预测的很多项会在2008年化为现实！瑞士普世教会和环境联合会，我作为创会主席，始自1989年首次瑞

^⑫ Stückelberger, Christoph: Die Treibhauswelt im Jahr 2035. Statt Wintertourismus holländische Flüchtlinge in den Alpen? Kirchenbote für den Kanton Zürich, No. 20, October 1988, 2.

士气候营会,呼吁一种新型的生活方式和政治,以能源消耗年度缩减2%执行多伦多目标。^⑬在许多人看来,这仅仅是一种理想化的但没有必要的目标。但在今天,二十年过去了,气候变化国际会议(IPCC)给出了更为触目惊心的饥荒、干旱^⑭的受害者数字,许多科学家和非政府组织成员要求工业化国家CO₂排放2020年较1990年削减30%,2050年削减50%。^⑮可供汲取的教训:对科学家必须待之以诚,在其分析中他们通常是正确的,教会和某些国家真诚地采纳他们的意见,但通常存在孤立的倡导者。许诺减缩化石性能源消耗的实际措施是不够充分的。我个人低估了新兴工业以及依照我自身生活方式的家庭生活样式的影响,正面的方式(太阳能电池,上班用的公共交通)和负面的方式(电器对电的更多耗费和上班时更长的路程耗费更多的能源)都有。

让我们也扼要总结参与者五种方式的气候变化形势的进展:

科学家早就是属于早期预警体系的。他们跻身第一批发出预警和分析者之中。他们在全局层面从早期就调适他们的观点,这个事实有助于唤起警醒。25年持续的探索之后,可能会达成颇受关注的全球化的一致观点。联合国气候变化国际会议(IPCC)的可信性,可以展示这一点。

政治家因着出发点已经分派,他们通常维护他们自己国家和经济的利益。有些人强调(公共的,全球的)行动计划和行动的紧迫性,其他的人则否定这个事实。发展中国家长期以来看到的只是工业化国家的责任。经历了痛苦的二十年的长期过程后,关乎全球变暖的事实,关乎

^⑬ 营会的口号是: Die Haut der Erde retten. Lebt Jahr für Jahr mit 2% weniger Energie." ("Sauvez la peau de la terre. Vivez chaque année avec 2% moins d'énergie").

^⑭ IPCC:气候变化2007,日内瓦2007, www.ipcc.ch.

^⑮ Brot für alle/Fastenopfer: Gerechtigkeit im Klimawandel, EinBlick Nr. 1/2008, 29.

紧迫性,关乎巨大的经济卷入,达成了更多的一致意见。但是关乎长远行动的政治意愿仍然远远在这个进展之后。气候变化没有被世界国际社会视作最重大的人类“公敌”。更多的钱财曾被用于、仍然正被花费在地区和局部战争,而不是用于加强应对气候变暖的措施。

教会/宗教社团:对气候变化,二十年来全球范围内的教会有着积极的促进反响,崇拜和行动。从1990到2008年世界基督教联合会为联合国气候变化大会独自出版了超过二十本小册子,研究论文,报告和宣言!^{①6}1990年的第一个全球宣言呼吁“全球抵制诱因,应对大气层破坏恶果”。^{①7}倡议书总是综合了连带着实用和政治忠告的神学和伦理的反映。WCC也将气候变化视作一种“灵性的挑战”^{①8}和一种整体“被涵括的社会景象”。^{①9}LWF影响了神学方面。对改变个人生活方式的呼吁同承担义务,特别是通过联合国系统而加强公共政治生活的解决联系在一起(UNEP和气候大会)。这个呼声被充分听取,并且特别在联合国系统产生影响:IPCC的主席Pachauri于2008年5月世界基督教联合会圆桌会议在其讲话中确认,从1990年代早期起,同WCC的多种接触何等大地影响和鼓励了他。^{②0}但是在媒体,教区和外部的会议中,教会却不是经常得闻其声。松散的结构和发展建构综合决策的缺失,经常使得教会会议难以实现必须要做的事情。教会低估了工业、产品行销和人类劳动力价格的上涨的影响。展现气候变化的经济影响的Stern成功

^{①6} 参选题目录:WCC气候变化议程,下载自www.wcc-coe.org,特别是www.wcc-coe.org/wcc/what/jpc/earthdocs.html.

^{①7} 现在正是时候,世界正义,和平和创造的尊严集会决议文件和其它文件。

^{①8} 与气候变化的受害者联合:世界基督教协会对气候变化回应的反思,2002年1月和11月,日内瓦,25页以后。

^{①9} 同上,第13-15页。

^{②0} 见讲话的录影,WCC,2008年5月21日。

人士2007年报告说明了经济观点在改变行为方式上依然具有最大的影响。教会继续在全球的联合国层面提出意见,但也必须就气候变化加强同私营部门的对话,例如WWF,特赦国际和其它有系统地运作的部门。唯此教会的声音才将会听闻于私营部门。

据我所知,其它的宗教团体,特别是穆斯林信徒和佛教徒开始对待气候变化,但不是像WCC那样以系统和长期的方式去做。关爱造物,是跨宗教灵性回应的共同基础。^①

长期以来,发展服务机构在能源问题和气候变化上就唤起警醒扮演着关键角色。在教会服务机构中,特别是不列颠教会援助机构^②,世界营养^③和德国EED,瑞士全人类营养和瑞士天主教斋戒基金准备了重要的活动物资^④,还加上越来越多的私营部门如牛津饥荒救济委员会(Oxfam)或者与在德国的教会相关的讲坛。^⑤就气候正义的宽泛的全球合作已经建立起来。

私营部门是多样化的,不能视作一个整体。跨国公司,尤其是保险业部门在私营部门中首当其冲。有些在公司内部发展了令人印象深刻的延伸项目及其具体操作。最好的例子也许是瑞士Re,瑞士再保险公司以及瑞士世界第一保险公司。他们的风险分析在早期(从1989年他

^① 参Candao, Satria: 对气候变化的伊斯兰教的智慧和回应,载于《对更美好明天之探寻,在世界上的磋商乃吾人家园:在亚洲对气候变化的宗教上的回应》,2000年,曼谷,印度,Calos B. Mendoza编,第44-45页。另参世界基督教协会气候变化跨宗教筹备会议,2008年11月。

^② 参网页www.christianaid.org上的资料。

^③ Diakonisches Werk/Brot für die Welt/Germanwatch:气候变化,食品安全和充分的食物权,斯图加特,2008年11月。

^④ "Klima der Gerechtigkeit"2009年营会,参www.brot-fuer-alle.ch。

^⑤ "公平的气候",一个由教会,传教中介和发展服务促成的气候和发展论坛,Bielefeld 2009(德语为:Klima der Gerechtigkeit. Entwicklungspolitische Klimaplattform der Kirchen, Entwicklungsdienste und Missionswerke)。

们将气候变化视作一种突发灾害时起)显示,保险公司将不能再承保气候变暖威胁带来的可能的自然灾害。不是理论上的或伦理上的反应,而是精准的分析 and 长期的实际操作以及财政承诺令其值得信赖。^⑥其它的公司没有仿效这个积极的例证,而是阻碍了CO₂排放的行政准则。

总而言之:比之急速的气候变化,路途修远而进程滞缓。比之历史的学习过程,“仅仅”二十年的关乎气候变化的争辩进程仍然可铭记于心。

6、凶兆还是机遇？

Allianz 保险公司的一则广告称:“气候变化乃商机:a. 威胁,b. 机遇。”私营部门开始谈及气候变化不单单是凶兆,而且也可以视作机遇,这是基于这样一种人类经验:危机也可能引来更新。它可以激发人,机构和公司去做一些事情以解决问题,或者至少可以舒缓问题。公司将机遇释作开发新产品和新服务的商业机遇。全球“碳排放信息透明度计划”(CDP),一个由315个金融机构投资者斥资410000亿元的网络,摸索所投资的公司事关气候的风险和机遇。这个计划是十分重要的,因为它再次运用经济机制去在气候友好导向上使投资和行动转向。瑞士参与了调查的50个大公司中的77%,视气候变化为他们生意的威胁(新的规则,名誉风险),72%则将之视作公司的新产品和新服务的机遇,在市场中的相对优势的机遇和分化其自身之路的机遇。^⑦一种全球

^⑥ Swiss Re (2008a):气候解决先锋,苏黎世;Swiss Re (2008b):共同责任报告,献身于长足价值的创造,苏黎世。

^⑦ “碳排放信息透明度计划”,2007年。Erste Umfrage in der Schweiz unter 50 Unternehmen des SMI Expanded, hg. Von Pictet and Ethos Foundation, Geneva 2007, 13, 49-51.

化的针对商业机遇专门提供气候变化信息新闻服务恰恰始于2008年。^②这种观点的局限是仅仅从公司的前途看待机遇。但对社会的其它部门和作为整体的人类来说,它值得反思气候变化如何可能是一种机遇。除商业机遇之外,我至少观察到五点:

(1)气候变化昭示,人类从未像过去那样彼此依赖。它胜于“地球村”的比喻,它是全球相互依赖和相互联结的共同经验,这种经验是增进团结和相互责任的一个机会。伦理的黄金律(己所欲者,亦施于人)变得更加醒人耳目。

(2)气候变化昭示,孤立的行动是远远不够的,但多边协调的全球架构和机制对解决问题则是必需的。单边的,双边的以及独立的行动不能带来(气候变暖的)减缓和适应。

(3)不是建基于化石能源和碳排放之上的新型生活方式和社会^③,是可能的。它需要很多的适应,而为新型生活方式开启了崭新机遇。摒弃现有的生活方式并寻求一种新型的生活方式是一种心路历程,它需要将离弃、伤痛和再定位的进程视作一种生理和心灵的历程。

(4)气候变化的危机是增进跨宗教合作的一个机遇。不仅仅是社会的所有部门,而且也是所有的宗教都受到挑战。他们不得不寻找对涉及气候变化的严峻的灵性问题的答案,并寻求在共同行动中加强合作和唤起警醒之路。

(5)气候变化也许有望被当做深化和更新信仰的机会,为悲恸和希

^② www.climatechange corp.com. To order the newsletter: newsletters@climatechange corp.com.

^③ 参 See Schweizerischer Evangelischer Kirchenbund (2008): Energieethik, SEK Position 10, Bern.

望预留空间,这种希望表达于崭新的复兴的信仰告白之中。^②

7、灵性的回应:为时太晚还是希望尚存?

气候变化的巨大挑战和悲伤的预测可能会导致放弃:“为时太晚了”。而信徒则困扰于上帝对诺亚的应许“不再有洪水毁坏地了”(创9:11)。越来越多的神学反思产生于各个层面。“凶险的兆头,信心的试炼”是1994年世界基督教联合会一篇讨论气候变化的研究论文的副标题^③。局部的回应,如来自非洲的^④或者亚洲的^⑤,以及处境化回应的全球集会如信义宗世界联盟2008年新议程已经发布。关于气候变化的一些尖锐的宗教问题是:

(1)为时太晚还是希望尚存?

(2)如何理解上帝的应许——不会再次毁灭地球?

(3)在气候变化中,上帝在何处?宇宙的基督在何处(《歌罗西书》第三章)?上帝的灵在何处?上帝的作为是什么?

(4)人类回应上帝作为的角色的角色是什么?作为人类,我们能、我们必须救助世界吗?

^② 教会作出了涉及全球化和经济不公平的信仰告白,例如2004年世界改革宗联盟发出“阿克拉信仰告白”。其它求问,如“如果气候变化将作为新信条的一部分”:*"Gehört auch der Klimawandel in ein neues Bekenntnis?"* Reformierte Presse Nr. 30/31 25. Juli 008, 6-7.

^③ 《加速的气候变化:危险的征兆,信心的试炼》,由世界基督教联合会中央委员会批准,1994年1月。

^④ *"Gehört auch der Klimawandel in ein neues Bekenntnis?"* Reformierte Presse Nr. 30/31 25. Juli 008, 6-7.

^⑤ 参《探寻更美好的明天,在世界上的磋商乃吾人家园:亚洲的宗教对气候变化的回应》,2000年7月,曼谷,印度,Calos B. Mendoza 编。

(5)谁是罪人?我们如何对待这种局面?在这样的处境中,饶恕和好意味着什么?

(6)如何去承担责任?

这些问题看上去是十分沉痛的。这些问题更适于令人沮丧而不是鼓舞人心。在有利于气候的稳定性方面的行动的主动动机或负面动机对答案来说是重要的。三种类型的答案在伦理上是不被认可的:犬儒主义和宿命论侵夺了无辜受害者的尊严并在其苦痛之中没有认真对待他们。基要主义试图找到过时的僵死答案,而就今天气候变化的复杂事实,答案并非适用于他们。但从基督教角度的不尽相同的答案却可以加强和激励果敢的行动。

我们首先必须意识到急速的气候变化实际上是一个巨大的、全球化的挑战,这种挑战在人类历史上从未发生过。但在单个层面,诸如战争、旱灾、洪水、意外事件或疾病等灾害早就是激发同样的信仰疑问的整体的灾害的经验了。针对问题:

(1)是的,为时已晚,但并非太迟。^④分析数字,则悲观主义者是正确的:已经太迟,且气温将上升超过两度,这个度数被视作避免大灾难的极限。看乐观主义者所采取的行动是正确的:尽我们所能,就可以做到。但信仰具备一种特殊视角:信心不会倾向于悲观主义者,也不会倾向于乐观主义者对我们眼见的解释,但是它朝向所应许而尚未眼见之事。因此我称自己作充满盼望的悲观论者:盯着世界时,我是悲观论者;凝望上帝的应许时,我则充满希望。

^④ Huber, Wolfgang: Es ist nicht zu spät für eine Antwort auf den Klimawandel. Ein Appell des Ratsvorsitzenden der Evangelischen Kirche in Deutschland. Manuscript, Berlin 2007.

(2)上帝应许在地球上为所有生灵赐下他/她全备的活力以维系尊严的生命,包括人类和非人类生命在内。但是他/她未曾许诺一种特定的生活方式。适应是生命的一部分。上帝应许在此历程如影随形,但他/她未曾应许僵固世界和自然于其初创样式。创造是一个正在进行的转换进程。人类被呼召去延续自然、文化和持续变革的这个进程,时常在这个持续的对话中向上帝寻求何去何从。永远不会有同诺亚的一个联合。上帝伴随人类的历史昭示,这种联合被人类一再损毁,又一再被上帝更新:与亚伯拉罕(创17:2),与耶利米(耶31:31),直到在耶稣基督里的新约(太26:28)。因此,带着盟约的应许不是一次给予所有造物,而是必须藉着每一个人、每一代人得以更新,这些人藉着信心去寻求这个应许,为这个盟约祈求上帝。应许的更新是上帝和信徒之间关系的结果。上帝应许的内容是他/她情愿一再更新这个盟约——设若我们预备去遵行盟约。这是基督徒信心的源泉。人类针对气候变化的减缓和适应的条约是这种信心最好的试炼^⑤。

(3)上帝的应许作为他的行动,缺少同人类的这种关系就是空洞的。上帝——因为他/她是爱——没有人类和所有活物的支持就不能也不会情愿去实现应许。上帝以他/她自己俯就被造物 and 人类的方式在这个世界道成肉身。

(4)上帝的神圣眷顾意即他/她关爱一切活物并与它们休戚与共。但这不是自动的、“自然的”机制或救助生命的保障。作为创造和历史的神圣眷顾是一个正在进行的、活的过程。上帝在其中是人类的活的

^⑤ 德国天主教主教团在这个宣言中就气候变化也作了声明:Der Klimawandel: Brennpunkt globaler, intergenerationaler und ökologischer Gerechtigkeit. Ein Expertentext zur Herausforderung des globalen Klimawandels. Die deutschen Bischöfe. Kommission für gesellschaftliche und soziale Fragen, Kommission Weltkirche No. 29, 2006, p.70.

“发动机”，“司机”，“交换机”和“伙伴”。他/她以三位一体的临在，担纲持续的创造者，救赎者和更新者。

(5)在这篇文章开头，我们质问“首牺牲者何？”这并非一个愤世嫉俗的追问，而不幸是每日的事实。基督教的信仰响亮地反对让人送死并“葬送”他们。从信仰的角度，人类被呼召去规避他们所有能够规避的事。原因内在于基督教信仰的核心：耶稣基督抗拒一切恶事并以圣爱去回应之，指明他“一次为所有的人”献上他的生命作为祭物。在耶稣基督的这个献祭之后，再没有人必须或必将被献上！

(6)旧约和新约中的先知是学习如何在特定的时刻应对个体和集体威胁的丰富源泉。他们——尤其是末日审判的先知——将“时兆”（诸如战争，天灾人祸，人类权力架构的冲突）解释作一种言说，即人不去聆听智慧和上帝的旨意，并因此毁弃了同上帝的盟约。一个例证：按照以西结先知（《以西结书》26至28章），古代世界全球化贸易系统和推罗城的巨量财富以及在地中海濒临耶路撒冷的两个世界港口，在基督之前约500年土崩瓦解，因为推罗王将整个村镇的人口当做奴隶买进卖出，从北非砍伐并运出树木，今天那里是撒哈拉沙漠，招致一种自然环境的灾害，并将他自己推入上帝的审判之所（结28：1）。他呼求“metanoia”，——在人生方向和生活方式上的一种根本转向，以便胜过这种大灾难。审判的先知变为希望的先知，因为针对自然灾害给出了一个尖刻的因果分析，并昭示逃离灾害之路。这种危机是一种威胁，并化为改弦更张的机会和更加仁慈之为！激励人去实施这种心意更新，是教会以及宗教的先知的角色。凝聚所有人的努力去解决气候变化，达致气候正义，是他们的灵性贡献。

(7)故此，人类藉着心意更新去解决此番人类挑战的责任是伟大的。但在同时，基督教的信仰强调，无人必须独自救助自肩负这个世界，直到崩溃于责任重压之下。关涉到能力的正义和责任意味着去担

负人所能够担负的,晓得上帝的维系,陪伴,并不强求人去担负多过他所能担负的,且仅仅分摊负担,通向包括气候正义在内的正义。

附件

气候公平指导方针报告书

日内瓦全球人道主义论坛(GHF)2009年2月出版了下文的气候变化指导方针。作者是人道主义论坛专家组这份工作文件的共同作者。

导论

今天,有一个清晰的科学论断,即气候变化是毋庸置疑的,并且主要是由人类活动引发。日益严酷和不可预知的气候已经对世界范围内的人和社会形成明显的影响。这构成了严峻的人道主义关切,并且也危及人权和社会—经济发展。特别是世界的最贫弱的人群在全球导致气候变化的温室气体的排放所致最少。但是正是贫弱者受气候变化的影响之害最深,因为他们具备的保护缓冲最少,也最不善于应对。如果世界范围的温室气体排放持续增强,今天岌岌可危的情形将变成这个行星和大多数人寿命期限之内(就要发生)的人类社会的灾难。特别重要的是,直接的和持续的排放缩减是多数人类生存和对这个星球保存的一种必要条件。那些已经遭受或将要遭受气候变化不可避免冲击的人,需求普遍的支持以坚持生存。

与概述人权的世界性声明一样,每一个人生来自由、尊严平等、权利相若。当然,在我们的地球上共享的生存空间内,有限的可供人类社会利用的资源固然被不平等地消费。绝大多数的化石燃料被某些人耗费的恶果已经引致整个地球的变化的气候。尊重所有人的人权,包括保护世界范围内人类共同生存的栖息地。作为一个全球化的共同体,我们人类能够以不同动力关怀并一起行动。最后,无论如何,对我们和

我们的后人生息繁衍的地球的关注和承担,是一种强大的统一力量。这对解决气候变化的全球化挑战将是至关重要的。

气候正义

每个人——每个国家,每个机构和每个人——都有责任保护这个地球。所有人必须意识到,污染需要成本,污染者必须赔付。当污染者就其行为担起责任之日,气候正义就得以实现。他们需要终止或将污染降到最低且赔偿所有伤害。贫弱者亟需比其他人群更多的援助以适应气候变化,并减少排放,随之持续发展。在全球层面,一个国际性的机制必须建立,以交流资金,知识和技术。

下述“气候变化指导方针”可供作行动的基本伦理准则。

(1)对你所导致的污染负起责任

“污染者原则上必须担负污染的代价,污染者必须赔付,制造污染的那些人有责任去减缓他们的行为的消极后果,并救助那些受害于气候变化威胁的人。污染必须核算价钱,价钱要反映其对人类社会影响的全部代价。

(2)依照实际能力和承受度的行动

依照其体力的,经济的,技术的,政治的,知识的和心灵的能力及承受力,每一个行动者都能够且必须为解决气候变化做出贡献。联合国1992年气候变化框架公约第三项描述的“普遍的但有所区分的责任”的原则,是一个针对气候正义的宣言。加上污染者赔付原则,责任关联于实际能力和承受力。没有权力去污染。无论如何,责任必须归结于与适当地兑现这种责任的能力相匹配。特别是贫弱者,不能被强求担负与其它群体相同的担子,因为对生存和一个有尊严的存在物,较大的能力分摊比例是必需的。

(3)利益分享和公平负担

因为所有人的平等是一个普遍接受的原则，与气候变化相连的利益和负担及其解决必须以公正的方式公平地分派。

那些已经以经济和财富发展形式受益并且仍然受益于排放的人，主要工业化国家，有伦理的义务去与因这些排放的恶果受害的人分享利益和技术，主要地是发展中国家的易受攻击的人。

(4) 尊重和加强人权

世界人权公约为易受攻击者寻求救助和赔偿提供了一个法律和伦理的基础。也在气候协商中给予政府一个强大的道德立场。人权提供法律诉求，且也是一套国际公认的价值观，围绕它公共行为可以协商和推动。它们提供最低的极限，从法律上定义，即关于此存有广泛的共识。对尊重和实现人权来说，为解决气候变化的国际合作是至关重要的。

(5) 将风险降到最低

人权行动总是包含风险。风险不可避免，但必须被降到最低。与贫穷相连的加深的弱点意味着穷困的社群因气候变化的负面效应而最冒风险。妇女因先天的性别、不平等和受限的性别角色，也特别地受害于气候变化相关的风险。科技信息清晰地指出，易受攻击的个体或社群超过某一极限地承受风险，无力去减缓这种风险，这样的情形是不公平的。风险分析必须包括直接的环境灾害和社会风险，诸如社会冲突，被动摇的政治系统和食品，水，安全，健康以及其他人权的压力。

(6) 整体的解决方案

适应关涉到帮助人类和自然生态系统去适应气候变化的行动。环节意即降低碳的净排放，继续发展的同时抑制长期的气候变化的行动。就应对不可避免的气候变化影响而言，适应是势在必行的。技术，知识和经验的传递对世界范围的双边完善是必需的。并且所有的这些

行动可以且必须是相互补充的,公平的以及尊重人权的。

(7)以负责的、透明的和可靠的方式行动

富有成效地处理气候变化,我们需要各个地方所有的人通过公平的,负责的,透明和廉洁的程序的参与。每一个个体,在他或她自己的处境中,必须学会再利用,减缓和在循环。

依循对政治性陈述的尊重,只有被信守的许诺才是紧要的许诺。全球化的解决办法需求一种基于可靠性的信心氛围。去有效地代表受气候变化影响的人的利益,程序上的公正是必需的。

(8)即刻行动!

滞缓的行动增加危险的程度,引致对人和社群以及更大范围的社会——经济发展更多的损毁和伤害。气候变化的科学和减缓与适应的策略业已众所周知并可供执行。现在必须采取行动。