Globethics Repository



Influencias socio-políticas y económicas en la responsabilidad medioambiental corporativa en Europa [Socio-political and economic influences in corporate environmental responsibility in Europe]

This page was generated automatically upon download from the Globethics Repository. More information on Globethics see https://www.globethics.net. Data and content policy of Globethics Repository see https://repository.globethics.net/pages/policy.

Item Type	Article
Authors	Baughn, C. Christopher;(Dusty) Bodie, Nancy L.
Publisher	Fundación Luis Vives
Rights	Creative Commons Copyright (CC 2.5)
Download date	2026-11-13 16:01:33
Link to Item	http://hdl.handle.net/20.500.12424/199973

Influencias socio-políticas y económicas en la responsabilidad medioambiental corporativa en Europa

C. Christopher Baughn . *College of Business and Economics, Boise State University*

Nancy L. (Dusty) Bodie . *College of Business and Economics, Boise State University*

Bibliografía

Resumen

Aunque los estándares sociales y medioambientales son bastante altos en gran parte de Europa, existen diferencias importantes en la adopción de prácticas de gestión medioambiental en el continente. Este estudio examina los contextos económicos, políticos y sociales de los países asociados a la responsabilidad medioambiental corporativa en 32 naciones europeas. El estudio incorpora tanto la medida basada en encuestas a gran escala de las prácticas de gestión medioambiental, como las medidas de predominio de la certificación ISO 14001 en estos países. La falta de corrupción resultó ser un indicador clave de la responsabilidad medioambiental corporativa. La evidencia demostró que la desigualdad de la renta en una nación conduce a niveles más bajos de responsabilidad medioambiental corporativa.

Índice de capítulos

- Introducción
- Responsabilidad medioambiental corporativa y contexto de países
- Desarrollo económico
- Metodología
- Resultados
- Debate
- Apéndice A
- Apéndice B

Autor/es

C. Christopher Baughn

College of Business and Economics, Boise State University

Profesor en el departamento de Dirección de Empresas del College of Business and Economics. Boise State University. Idaho (EEUU). cbaughn@boisetate.edu

Nancy L. (Dusty) Bodie

College of Business and Economics, Boise State University

Profesora en el Departamento de Dirección de Empresas del College of Business and Economics. Boise State University. Idaho (EEUU). dbodie@boisestate.edu

Palabras clave

Responsabilidad social corporativa; gestión medioambiental; sostenibilidad, ISO 14001

1 . Introducción

En las últimas décadas, las empresas han experimentado presiones crecientes para mejorar el rendimiento medioambiental y abogar por estándares medioambientales más altos tanto en Europa como en el resto del mundo. Se espera de las empresas traten la cuestión de las responsabilidades medioambientales adoptando procesos que minimicen el uso de recursos, reduzcan los residuos y eviten la contaminación (Kassolis, 2007, Hillary & Thorsen, 1999). Esta atención a las cuestiones medioambientales puede considerarse como un subconjunto de una dimensión más amplia del rendimiento social de la responsabilidad social corporativa. En efecto, las inquietudes e iniciativas representadas por los términos "responsabilidad social corporativa", "sostenibilidad empresarial" y "gestión medioambiental" se entrelazan. Las conceptualizaciones de sostenibilidad corporativa, por ejemplo, a menudo incorporan un marco de faceta triple, manteniendo que las compañías deben equilibrar los tres elementos de prosperidad económica, integridad social y responsabilidad medioambiental para lograr la sostenibilidad a largo plazo y la responsabilidad social (Bansal, 2005; Montiel, 2008).

Europa ha liderado el camino en muchas políticas y prácticas diseñadas para reducir el impacto de las organizaciones en el medio ambiente natural. De los cinco países con resultados más altos en el Índice de Sostenibilidad Medioambiental 2005, cuatro son europeos (Environmental Sustainability Index, 2005). En comparación con EEUU., las naciones europeas han demostrado estar más implicadas en desarrollar acuerdos voluntarios medioambientales entre empresas y reguladores. Dichos acuerdos incluyeron el Acuerdo Alemán sobre Prevención del Calentamiento Global, iniciado en 1995, el Acuerdo Holandés sobre la Implementación de la Política Medioambiental en la Industria Química, iniciado en 1993, y el Proyecto del Reino Unido Aire and Calder sobre Minimización de los Residuos, iniciado en 1992 (Delmas & Terlaak, 2001).

Europa también lideró el camino en el desarrollo de estándares medioambientales, incluyendo el BS 7750 del Instituto Británico de Estándares, publicado en 1992, y el Plan de Gestión y Auditoría Medioambiental (EMAS), adoptado por el Consejo de ministros en 1993 (Delmas, 2002). Sistemas de gestión medioambiental certificados oficialmente como estos se han hecho más predominantes en Europa y en todo el mundo como medio para sistematizar la gestión de impactos medioambientales empresariales (Dahlmann, Brammer & Millington, 2008).

Actualmente, el ISO 14001 de la Organización Internacional de Normalización representa un estándar clave, que proporciona un plan de acción global para establecer, gestionar y mantener sistemas de gestión medioambiental en organizaciones de fabricación y servicios. Introducido en 1996, el estándar ISO 14001 proporciona un proceso para sistematizar y formalizar procedimientos respecto a los procesos de impacto medioambiental de las compañías. El ISO 14001 es el único estándar certificable en la serie ISO 14000, que abarca cuestiones de sistemas de gestión medioambiental, auditoría medioambiental, etiquetado medioambiental y evaluación del rendimiento medioambiental. Para ser certificadas con el estándar ISO 14001, las empresas deben desarrollar una política medioambiental, establecer planes de implementación, implementar un sistema de gestión, y evaluar y mejorar el rendimiento medioambiental (Balzarova & Castka, 2008; Casadesús, Marimon, & Heras, 2008; Delmas 2002; Moon & Deleon, 2005).

La implementación del estándar ISO 14001 varía ampliamente en todo el mundo. Tras la introducción del estándar ISO 14001, Europa occidental lideró el camino en certificación, seguida por Asia (Delmas, 2002). En 2003, Japón se convirtió en la nación con más instalaciones registradas en ISO 14001 (Arimura, Hibiki, & Katayama, 2008). Las diferencias de los países en la adopción de prácticas medioambientales y la difusión de estándares medioambientales como ISO 14001 sugieren importantes diferencias en las condiciones sociales, políticas y económicas que apoyan o inhiben dichas iniciativas (Baughn, Bodie, & McIntosh, 2007; Delmas, 2002).

2 . Responsabilidad medioambiental corporativa y contexto de países

Los estudios que analizan las motivaciones de las empresas para incorporar consideraciones medioambientales y sistemas de gestión medioambiental formalizados destacan generalmente la presión de las partes interesadas. Esto incluye la presión regulatoria nacional e internacional así como la anticipación o respuesta a la demanda de los clientes (Berry & Rondinelli, 1998; Khanna, Koss, Jones & Ervin, 2007; Delmas & Toffel, 2008). Los esfuerzos demostrados para tratar la responsabilidad medioambiental pueden considerarse como una oportunidad para mejorar la imagen corporativa y transmitir legitimidad a una amplia gama de constituyentes y grupos de interés (Amiruma et al. 2008). 2008). La legitimidad obtenida por la responsabilidad demostrada de una empresa en cuanto al medio ambiente natural de las comunidades circundantes puede transmitir una "licencia de práctica" percibida (Dahlman et al., 2008, p. 278).

Los competidores, proveedores clave, consumidores de recursos y productos, agencias regulatorias y grupos de interés constituyen el marco de la empresa y determinan sus prácticas. Las empresas obtienen legitimidad ajustándose a las prácticas predominantes dentro de este campo organizativo (DiMaggio & Powell, 1983; Scott 1995). Los entornos nacionales, mediante sus diferentes sistemas sociales, políticos y económicos, proporcionan el contexto institucional que determina cómo interactúan el gobierno y los grupos de interés, y cómo se organizan para representar sus intereses (North, 1990). Este contexto institucional, a su vez, podría determinar las prácticas medioambientales de las empresas de un país (Delmas, 2002; Delmas & Toffel, 2008; Moon & Deleon, 2005).

Como se ha analizado anteriormente, varios factores económicos, políticos y sociales se consideran como particularmente excelentes al determinar no sólo el contexto regulatorio para la responsabilidad medioambiental sino también las actitudes e interacciones entre las principales partes interesadas en las diferentes naciones.

3 . Desarrollo económico

Podría pensarse que las prácticas de gestión medioambiental son más predominantes en los países más ricos. El desarrollo económico del tipo generado por la revolución industrial está directamente relacionado con la generación de una serie de problemas medioambientales. Éste mismo genera demanda de soluciones. La riqueza y tecnología adquiridas y generadas mediante el desarrollo también proporcionan a un país los recursos necesarios para concebir programas efectivos. Unos niveles más altos de riqueza per cápita podrían también permitir a los ciudadanos de un país a demandar más, y quizás estar dispuestos a pagar, inversiones en administración medioambiental (Ramasamy & Hung, 2004). Además, las economías avanzadas son más propensas a tener normativas y políticas bien establecidas para tratar la conducta corporativa, mientras que las economías en desarrollo sufren de mecanismos de investigación y cumplimiento más pobres (Nwabuzor, 2005).

Las actitudes y conductas de las partes interesadas hacia las empresas de una sociedad pueden conceptualizarse en cuanto a las fases de crecimiento. En dichos modelos de fases, el desarrollo político del país tiene prioridad en la fase más inicial, proporcionando poco espacio para cuestiones de responsabilidad social corporativa. Esto viene seguido por la industrialización, en la que la necesidad de acumular capital es prioritaria. El medio ambiente natural no se tiene en tanta consideración. Sólo en fases posteriores hay un mayor balance sostenido en términos de conducta responsable hacia las partes interesadas diferentes de los inversores o propietarios de capital (Rostow, 1960; Mendelson, 1970; Williams & Zinkin, 2006). La seguridad y bienestar generados por el desarrollo económico conducen a una modificación gradual de las orientaciones de valor materialista, que hacen que las inquietudes medioambientales y de calidad de vida adquieran una mayor importancia en la agenda (Inglehart, 1997; Bernhagen, 2008). Tanto el suministro de soluciones medioambientales como la demanda de las mismas serían por tanto mayores en los países más ricos.

Se ha descubierto que el desarrollo económico está vinculado a la protección medioambiental, como se mide por el Índice de Rendimiento Medioambiental (EPI) (Environmental Performance Index, 2006). Al analizar los determinantes culturales y económicos de la sostenibilidad medioambiental (utilizando medidas del EPI), Husted (2005) concluyó que el desarrollo económico es el principal impulsor de la capacidad social e institucional para la sostenibilidad medioambiental. Dado que la relación entre el desarrollo económico y la protección medioambiental se ha descubierto en otros estudios (Husted, 2005; Baughn et al., 2007), ésta no se evaluará formalmente como una hipótesis aquí. Sin embargo, será importante mostrar que la relación entre la gestión medioambiental y cualquiera de sus indicadores hipotéticos no son simplemente una función de la riqueza del país.

Igualdad en la distribución de la renta

Las demandas de ciudadanos y consumidores de un rendimiento de la compañía más responsable socialmente pueden no ser simplemente una función de la riqueza de un país, sino también de la distribución de esa riqueza. En la medida en que la riqueza de un país se concentra simplemente en manos de unos pocos, los intereses de la elite pueden tener prioridad sobre la responsabilidad corporativa. La distribución de la renta podría influir en los patrones de

consumo y la capacidad discrecional para considerar el consumo como una función de responsabilidad corporativa percibida. Cuando la renta se concentra en sólo unos pocos, hay menos personas que tienen capacidad para ejercer dichas opciones (Williams & Zinkin, 2006). Además, en países con una alta desigualdad de la renta, pocos ciudadanos podrían haberse adherido a la seguridad y bienestar material que, como se ha dicho anteriormente, se asocia con un énfasis en el medio ambiente y calidad de vida (Inglehart, 1997). Por lo tanto:

H1: *La responsabilidad medioambiental corporativa está relacionada negativamente con la desigualdad de la riqueza en un país.*

Libertad económica

Como se ha dicho previamente, la responsabilidad medioambiental puede estar provocada por la anticipación o respuesta a la demanda de los clientes. En muchos países, las fuerzas del mercado (incluyendo consumidores, productores y otras partes interesadas) están empujando a las organizaciones a actuar de una forma más responsable (Aaronson, 2003). En países con altos niveles de libertad económica, los consumidores tienen a menudo un mayor rango de opciones, que proporcionan síntomas de la importancia de la responsabilidad medioambiental. La falta de libertad económica, sin embargo, mina estas fuerzas de mercado. Donde el gobierno mantiene una importante participación en las compañías de una nación o de otro modo restringe la empresa libre, puede haber más énfasis en obtener el apoyo del gobierno que en el buen gobierno corporativo (Kimber & Lipton, 2005). La ausencia de libertad económica también fomenta la corrupción (Nwabuzor, 2005). Además, la intervención del gobierno en la economía de las naciones en desarrollado a menudo sirve para proteger a las empresas nacionales e inhibir la entrada de extranjeras. De este modo, se perdería un medio potencialmente importante de conectar las empresas de una sociedad con entidades de fuera con estándares más altos de rendimiento medioambiental.

H2: *La responsabilidad medioambiental corporativa está relacionada positivamente con la libertad económica de un país.*

Libertad política

La capacidad de las partes interesadas, incluyendo a clientes, empleados, ciudadanos y organizaciones no gubernamentales, para presionar colectivamente a las empresas para tratar las cuestiones medioambientales será también una función de libertad y derechos políticos. Unas libertades civiles y políticas más amplias permiten el desarrollo de una influencia activa y directa en el gobierno de la actividad empresarial así como la oportunidad de influir en los regímenes de regulación gubernamental (Donaldson & Preston, 1995; Ronit & Schneider, 1999). Sin embargo, en la medida en que el gobierno regula o censura los medios de comunicación, el acceso a la información sobre el rendimiento medioambiental corporativo podría disminuir y la información sobre la mala gestión medioambiental no llegar a difundirse.

H3: *La responsabilidad medioambiental corporativa está relacionada positivamente con la libertad política de un país.*

Corrupción de los funcionarios gubernamentales

La corrupción puede tener un impacto negativo en la calidad e implementación de la política medioambiental del gobierno (Esty & Porter, 2002). Las agencias gubernamentales y estructuras

regulatorias ayudan a establecer las reglas del juego mediante el que las empresas obtienen legitimidad en una sociedad, determinando así las actividades corporativas que tratan la responsabilidad medioambiental. Con la corrupción, sin embargo, esas reglas se deforman (Rodriguez, Uhlenbruck, & Eden, 2005). Los sobornos podrían utilizarse para evitar tener que ajustarse a restricciones reglamentarias, o para asegurar que dichas restricciones no se desarrollen en primer lugar.

El abuso del poder público para el beneficio privado puede también drenar a las empresas de activos que podrían utilizarse para fines socialmente productivos. Los pagos para sobornar a los funcionarios pueden obligar a las empresas a contener costes de otros modos (Nwabuzor, 2005). Además, una motivación para la participación de las compañías en programas medioambientales iniciados por el gobierno es la de fortalecer o mantener relaciones con los reguladores (Delmas & Terlaak, 2001; Short & Toffel, 2008). La corrupción de los funcionarios gubernamentales altera la base sobre la que se establecen las relaciones.

H4: *La responsabilidad medioambiental corporativa está relacionada positivamente con la ausencia de corrupción gubernamental en un país.*

Pertenencia a la Unión Europea

El contexto regulatorio y normativo que determina la gestión medioambiental no sólo está determinado por agentes e instituciones nacionales, sino también internacionales. Los estados altamente interdependientes e integrados regionalmente son más proclives a adoptar acuerdos medioambientales más ambiciosos y a cambiar sus conductas más fácilmente que los estados menos interdependientes (Mitchell, 2003). Como apunta Bernhagen (2008), el ejemplo más importante de dicha integración es la UE, que es una parte contractual de un amplio rango de acuerdos medioambientales internacionales (IEA, por sus siglas en inglés). En efecto, la UE ha adoptado un papel de liderazgo global en dichas cuestiones medioambientales, como el cambio climático (Grant, Matthews, & Newell 2000; Fombrun, 2005). En un estudio de 35 naciones industrializadas, se descubrió que los estados miembros de la UE tienen un mayor número de IEA activos que otros países (Bernhagen, 2008). Estos IEA determinarán la conducta de las naciones miembro. Por ejemplo, la UE ha sido el impulsor clave de la política medioambiental griega durante la última década (Kassolis, 2007). También se ha apuntado que las políticas medioambientales del Reino Unido se han impulsado y agilizado como resultado de la pertenencia a la UE (Jordan, 2006).

La Comisión Europea de la UE desarrolló el Plan de Ecogestión y Auditoría (EMAS, por sus siglas en inglés), una de las primeras estandarizaciones de la gestión medioambiental en el mundo. Las experiencias con dichos estándares pueden facilitar rápidamente la adopción de prácticas medioambientales y estándares procedimentales adicionales, como los constituidos en ISO 14001 (Delmas, 2002). La incorporación de una empresa de inquietudes y prácticas medioambientales se espera por tanto que esté determinada por si esa empresa tiene su sede en una nación miembro de la UE.

H5: *La responsabilidad medioambiental corporativa está relacionada positivamente con la pertenencia de un país a la Unión Europea.*

Comercio

Mientras se espera que la integración regional en la UE genere un mayor énfasis en las prácticas medioambientales, el impacto previsto de la integración global a través del comercio está menos claro. El comercio internacional puede generar crecimiento económico y suministrar los recursos tecnológicos, facilitando la incorporación de sistemas de gestión medioambiental. El comercio puede expandir el mercado de un país para incluir más entidades que valoren la incorporación de prácticas de gestión medioambiental, incluyendo el estándar ISO 14001. Las naciones menos desarrolladas económicamente buscan armonizar sus estándares medioambientales y obtener ventajas competitivas del logotipo de los sistemas de gestión medioambiental (Kassolis, 2007). Los altos niveles de comercio internacional, sin embargo, pueden aumentar las presiones del coste en las empresas cuando afrontan la competencia con rivales extranjeras. Esto puede conducir a las empresas a evitar costes de implementación asociados a la responsabilidad medioambiental corporativa. En su estudio de las naciones industrializadas avanzadas, Bernhagen (2008) descubrió que el nivel de integración del comercio de una nación estaba asociado a una menor participación en la adopción de IAE. La lógica analizada aquí sugiere que el impacto de la integración del comercio en la responsabilidad corporativa de un país puede ser una función de la riqueza del país -- el comercio puede mejorar la responsabilidad medioambiental corporativa para economías menos desarrolladas, pero no necesariamente para las naciones más ricas. Específicamente:

H6: *La responsabilidad medioambiental corporativa está relacionada positivamente con la integración global del país mediante el comercio para las economías menos desarrolladas, pero no para los países industrializados avanzados.*

4 . Metodología

El muestreo de los países europeos en este estudio no está restringido a los miembros de la Unión Europea, pero comprende potencialmente a todos los miembros del Consejo de Europa. Esto produce una amplia variación en términos de riqueza de un país, libertad política y económica, corrupción e integración en el comercio global. La pertenencia al Consejo de Europa, por ejemplo, no sólo incluye a antiguos miembros de la UE sino también a Rusia y a países con una historia de sistemas comunistas de estilo soviético o yugoslavos.

Variables independientes

Los indicadores de responsabilidad medioambiental corporativa fueron el producto interior bruto per cápita (PIB) del país, la distribución de la renta del país medida por el índice de Gini, la libertad económica, las libertades políticas y civiles, el nivel de corrupción percibida y la integración del país en la economía global a través del comercio. El PIB per cápita para 2004 (ajustado para la paridad del poder adquisitivo) se extrajo de los datos del Banco Mundial (Lopez-Claros, Porter, & Schwab, 2005). El índice de Gini, una medida del nivel de desigualdad en la distribución de la renta de un país, se tomó de los *Indicadores del Desarrollo Mundial* del Banco Mundial (The World Bank, 2005). La medida del comercio en bienes (como porcentaje del PIB) se extrajo también de esta fuente.

La corrupción pública se evaluó utilizando el Índice de Percepciones de Corrupción de Transparency International. Ésta es una medida del mal uso del poder público para el beneficio privado, basada en encuestas internacionales de las percepciones de empresarios y expertos del país. El Índice de Percepción de la Corrupción proporciona altas puntuaciones para los países con niveles más bajos de corrupción percibida. Los datos son de 2004. La libertad económica se midió utilizando las clasificaciones del Índice de Libertad Económica de Heritage Foundation (datos de 2004). El Índice de Libertad Económica es un esfuerzo conjunto de Heritage Foundation y la revista *Wall Street Journal*. Puntúa la libertad económica de los países basada en 10 factores, incluyendo la política de comercio, la intervención del gobierno en la economía y la carga fiscal del gobierno (Heritage Foundation, 2005). Nuestra medida de la libertad política y civil se extrae de los datos proporcionados por la encuesta *Freedom in the World Survey* (Freedom House, 2005). Esta encuesta evalúa tanto los derechos políticos como las libertades civiles en el mundo (datos de 2004). Dado que las medidas originales para los derechos políticos y libertades civiles estuvieron muy correlacionadas, se hizo un promedio de las dos medidas para formar una sola escala. Para las medidas de libertad económica y libertad política/civil, se utilizaron menores números para indicar niveles más altos de libertad. Para crear un índice en el que valores más altos representasen niveles más altos del atributo deseado, estas escalas se reflejaron sustrayendo la puntuación de cada país del valor más alto de la escala.

También incorporamos la pertenencia a la Unión Europea como indicador. Dado que hubo incorporaciones sustanciales a la UE en 2004, incluimos dos variables, una codificando las naciones como miembros ("1") o no miembros ("0") a partir del último día de 2003, y otra

variable utilizando esta codificación para representar el estado de pertenencia a partir del último día de 2004.

Variables dependientes

Este estudio utiliza dos medidas de responsabilidad medioambiental corporativa. La primera medida, "gestión medioambiental", se basa en las respuestas a la encuesta Executive Opinion Survey, una evaluación anual de las percepciones de los entornos empresariales de los países realizada a través del Foro Económico Mundial (Porter, Schwab, Sala-i-Martin, & Lopez-Claros, 2004). La encuesta Executive Opinion Survey presenta a los consejeros delegados y altos directivos de las compañías de todo el mundo un conjunto estructurado de preguntas sobre las prácticas de la compañía y el contexto actual en el que trabajan. El muestreo dentro de cada país se construye para ser representativo del porcentaje de PIB por sector en el país. El método para realizar la encuesta también está adaptado a las condiciones del país, desde encuestas por correo y en línea a entrevistas estructuradas (Porter, et al., 2004).

Cuatro elementos relacionados con la gestión medioambiental (importancia de la gestión medioambiental para las compañías, consideración del medio ambiente en la planificación del negocio, predominio de sistemas de gestión medioambiental y reporte medioambiental corporativo) constituyeron la escala de "gestión medioambiental". La fiabilidad entre los elementos de la escala fue bastante alta (coeficiente alfa = ,97). Los elementos utilizados en esta escala figuran en el Apéndice A.

La segunda medida de responsabilidad medioambiental corporativa es el número de compañías certificadas ISO 14001 en cada país, por cada mil millones de dólares (estadounidenses) de producto interior bruto. Cuanto más alto sea el nivel de certificación ISO 14001 de un país, más probable es que las industrias del país utilicen las prácticas de gestión para reducir los residuos y el consumo de recursos. Esta variable se toma del informe "Índice de Sostenibilidad Medioambiental 2005" (Environmental Sustainability Index, 2005). En el momento en que se recogieron estos datos, el estándar ISO 14001 había sido adoptado por más de 90.000 instalaciones de todo el mundo (International Organization for Standardization, 2005).

El uso de dos tipos diferentes de medidas de responsabilidad medioambiental corporativa en este estudio ayuda a tratar cuestiones de medida que han plagado muchos estudios de responsabilidad social corporativa (Igalens & Gond, 2005). La medida de gestión medioambiental utilizada en este estudio cubre un rango de excelentes aspectos de la gestión medioambiental y no está restringida a la certificación ISO 14001. Esta medida, por tanto, puede capturar actividades para tratar actividades medioambientales en empresas que por varias razones (coste de certificación, percepción de que la certificación no demostraría ser un factor distintivo para la empresa, preocupaciones sobre la revelación pública) no deseen adoptar, o mantener, la certificación. La medida, sin embargo, se basa en una encuesta basada en cuestionario. La medida de la certificación ISO 14001 es una medida más limitada, aunque no está sujeta a predisposiciones preceptuales o distorsión de la respuesta.

Los datos completos estuvieron disponibles para 32 de los 47 países que pertenecen al Consejo de Europa. El Apéndice B enumera los países cubiertos en este estudio, y muestra el número de encuestados de la Executive Opinion Survey en cada país.

5 . Resultados

La Tabla 1 presenta los medios, desviaciones estándares y correlaciones entre las variables analizadas en este estudio. Como puede verse en esta tabla, hay una importante relación entre las dos medidas de responsabilidad medioambiental corporativa (r = ,63, p < ,01). Ambas medidas se predicen por el PIB per cápita, la libertad económica, la libertad política y los bajos niveles de corrupción. Ambas medidas muestran también una relación negativa con la desigualdad de la renta. La pertenencia a la UE se relacionó significativamente con la variable de gestión medioambiental. El predominio de ISO 14001 se predijo significativamente mediante la distinción de la pertenencia a la UE frente a la no pertenencia a partir de finales de 2004.

	Medio	Desviación estándar	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1. Gestión medioambiental	4,00	,92									
2. ISO 14001	2,39	2,42	,63**								
3. PIB/Cápita [a]	19.454	10.616	,83**	,48**							
4. Desigualdad en la renta	30,98	4,39	-,49**	-,37**	-,26						
5. Libertad económica	1,90	,61	,57**	,52**	,61**	,00					
6. Libertad política/civil	4,76	1,13	,50**	,51**	,61**	-,22	,53**				
7. Falta de corrupción	5,62	2,49	,90**	,61**	,88**	-,25**	,65**	,58**			
8. Miembro de la UE 2003	,44	,50	,53**	,25	,67*	,03	,56**	,36*	,67**		
9. Miembro de la UE 2004	,69	,47	,46**	,39*	,60**	-,06	,74**	,61**	,46**	,59**	
10. Comercio/PIB	74,95	33,55	,10	,03	-,06	-,36*	,24	,15	-,04	-,22	,21

[a] Se utilizó la transformación de logaritmo (Lg10) para esta variable. El medio y desviación estándar clasificados son de variable no transformada.

n = 32

** p < ,01

* p < ,05

Tabla 1. Relaciones entre variables.

		Gestión medioambiental Medios	ISO 14001 Medios
Pertenencia a la UE 2003	Miembro (14)	4,61 t = 3,48**	3,07 t = 1,36
	No miembro (18)	3,69	1,86
Pertenencia a la UE 2004 2004	Miembro (22)	4,36 t = 2,80**	3,03 t = 2,74*
	No miembro (10)	3,51	,99

** p < ,01

* p < ,05

El cambio de pertenencia en 2004 refleja la entrada de la República Checa, Estonia, Hungría, Letonia, Lituania, Polonia, República Eslovaca y Eslovenia a la UE.

Tabla 2. Comparación de medios: Relación de pertenencia a la UE para la escala de gestión medioambiental y compañías certificadas ISO 14001.

La Tabla 2 proporciona la prueba de medios para las relaciones entre la pertenencia a la UE y las dos variables de responsabilidad medioambiental corporativa. Los resultados son consistentes con las correlaciones correspondientes presentadas en la Tabla 1. Los miembros de la UE se distinguen de los no miembros en el predominio de las prácticas de gestión medioambiental. Los miembros de la UE en 2004 mostraron un predominio tres veces mayor de empresas certificadas ISO 14001 que sus homólogos no miembros de la UE (3,03 empresas por cada mil millones de dólares de PIB frente a ,99).

En general, no se vio ninguna relación entre el comercio y las medidas de responsabilidad medioambiental en la Tabla 1. La hipótesis 6, sin embargo, sugirió que el impacto de la integración del comercio en las prácticas medioambientales puede estar limitado a las empresas de naciones menos ricas. Probamos esto de dos modos. Primero, dividimos la muestra por PIB per cápita (a 20.000 dólares estadounidenses), de modo que había 16 países en cada subconjunto. A continuación, comparamos las correlaciones entre el comercio y la responsabilidad medioambiental para los países más ricos y los menos ricos. Mientras las correlaciones para los países más ricos eran similares a las presentadas en la Tabla 1 (r = ,14 y -,13 para la gestión medioambiental y medidas ISO 14001, en comparación con ,10 y ,03 en la Tabla 1), las correlaciones entre el comercio y estas variables en naciones menos ricas fueron ,70 (p < ,01) y ,66 (p < ,05). Las correlaciones no paramétricas correspondientes (rho de Spearman) fueron de ,75 (p < ,01) y ,58 (p < ,05). Respalda en cierta medida la hipótesis 6.

Nuestro segundo paso en la comprobación de esta hipótesis fue examinar la interacción entre comercio y PIB en la predicción de cada una de las medidas de responsabilidad medioambiental. Los efectos de la interacción no obtuvieron suficiente importancia, sin embargo. Por tanto, aunque parece que el comercio tiene una relación más sustancial con las prácticas medioambientales en las naciones menos ricas, no podemos descartar la posibilidad de que las ecuaciones de regresión subyacentes para los países más y menos ricos sean las mismas (datos no clasificados).

Debe apuntarse que los indicadores de las variables de responsabilidad medioambiental se correlacionan altamente con el nivel de desarrollo económico, como se mide por el PIB per cápita. Como se analizó previamente, la riqueza de un país puede ofrecer el capital y los recursos tecnológicos para facilitar prácticas medioambientales y también puede estar asociada con valores que apoyan las consideraciones medioambientales (Ramasamy & Hung, 2004; Inglehart, 1997; Husted, 2005). Para controlar la asociación bastante dominante entre el desarrollo económico y las medidas hipotéticas de responsabilidad medioambiental corporativa, el siguiente análisis consistió en evaluar las correlaciones parciales entre las medidas del estudio al controlar el PIB per cápita. Los resultados se presentan en la Tabla 3.

	1	2	3	4	5	6	7	8
1. Gestión medioambiental								
2. ISO 14001	,47**							
3. Desigualdad en la renta	-,52**	-,29						
4. Libertad económica	-,02	,31+	-,09					
5. Libertad política/civil	15	,33+	,21	,25				
6. Falta de corrupción	,62**	,45*	-,06	,13	,30			
7. Miembro de la UE 2003	-,07	-,12	,28	-,09	,25	,22		
8. Miembro de la UE 2004	-,10	,15	,12	,39	,59**	-,17	,32+	
9. Comercio/PIB	,15	,02	-,37	,18	,28	-,12	-32+	,25

** p < ,01

* p < ,05

+ p < ,10

Tabla 3. Control de correlaciones parciales para el PIB per cápita.

Como se puede observar en la Tabla 3, la desigualdad de la renta y la falta de corrupción se relacionan con la medida de la gestión medioambiental, mientras que la falta de corrupción es un indicador de la certificación ISO 14001, al controlar el PIB per cápita. Los niveles de importancia presentados en esta tabla son para los más tradicionales, pruebas bilaterales,

consistentes con la Tabla 1. Dado que las hipótesis son direccionales, podría discutirse, sin embargo, que las pruebas de importancia unilaterales sean adecuadas. En ese caso, las correlaciones entre la certificación ISO 14001 y las medidas de libertad económica y política/civil alcanzarían importancia de nivel ,05, y la medida de desigualdad de la renta de nivel ,10.

Análisis de regresión múltiple

El análisis final incorpora regresión múltiple, evaluando las contribuciones únicas de variables socio-políticas y económicas en la predicción de las medidas de responsabilidad medioambiental corporativa. El primer conjunto de análisis incluye cada una de las variables de predicción hipotética, así como el PIB per cápita. Para cada variable dependiente, se presentan dos modelos: uno con pertenencia a la UE en 2003 como variable independiente (A), y el otro (B) con pertenencia a la UE a partir de 2004. Los resultados se presentan en la Tabla 4.

	Gestión medioambiental		**ISO 14001**	
	A	B	A	B
Variables independientes [a]				
PIB per cápita	,24	,15	-,26	-,43
Desigualdad en la renta	-,29**	-,29**	-,36*	-,38*
Libertad económica	,11	,03	,49*	,35
Libertad política/civil	-,13	-,14	,17	,19
Miembro de la UE 2003	-,09		-,32	
Miembro de la UE 2004		,08		,05
Falta de corrupción	,68***	,72***	,53+	,52
Comercio/PIB	-,01	,01	-,29+	-,20
F	29,45***	29,08***	4,97**	4,19**
Adj. R^2	,87	,86	,47	,42

[a] Los coeficientes de regresión estandarizados se clasifican para cada variable independiente.

*** p < ,001 ** p < ,01 * p < ,05 + p < ,10

Tabla 4. Análisis de regresión por pasos que predicen la escala de gestión medioambiental y compañías certificadas ISO 14001.

En la predicción de la variable de gestión medioambiental, tanto la desigualdad de la renta como la falta de corrupción contribuyeron a una varianza única, independientemente del tratamiento de pertenencia a la UE. Las medidas de pertenencia a la UE no adquirieron importancia por sí mismas. En la predicción del predominio de la certificación ISO 14001, la medida de la desigualdad de la renta también alcanzó una importancia estadística de nivel ,05, mientras que la falta de corrupción sólo tuvo una importancia de nivel ,10. En este modelo (modelo A), la libertad económica obtuvo importancia de nivel ,05. En el modelo B, donde se utiliza la variable que busca la pertenencia a la UE a partir de 2004, sólo fue significativa la medida de desigualdad de la renta.

Aunque los análisis presentados en la Tabla 4 tienen la ventaja de controlar el impacto de cada una de las variables independientes en la evaluación de relaciones para las medidas de responsabilidad medioambiental, suscitan algunas inquietudes. Como fue evidente en la Tabla 1, muchos de los indicadores están altamente correlacionados. La medida en que la multicolinearidad perjudica la estimación puede evaluarse utilizando el factor de inflación de varianza (FIV), para cada una de las variables de predicción en estas ecuaciones. Los valores FIV en estas ecuaciones oscilaron de 1,52 a 5,50 en las ecuaciones del Modelo A y de 1,54 a 7,08 en las ecuaciones del modelo B. Aunque los valores de esta magnitud se han considerado aceptables por algunos investigadores (Studenmund, 1992), otros han demostrado que este nivel es problemático (Fox, 1991). Además, estos análisis proporcionan un ratio de tamaño de muestra para la variable de predicción menor de 5.

Dado que las variables de predicción se relacionan altamente y deseamos maximizar los grados de libertad disponibles para la evaluación del modelo, también empleamos un análisis de regresión por pasos en el que las variables se introducen una de cada vez, según su contribución a la ecuación de regresión. El proceso de introducción se interrumpe cuando no se añade significativamente ninguna variable restante a la predicción. El grupo de posibles indicadores incluyeron todos los introducidos en los análisis de regresión múltiple anteriores: PIB per cápita, desigualdad de la renta, libertad económica, libertad política/civil, falta de corrupción, pertenencia a la UE e intensidad de comercio. Los resultados se presentan en la Tabla 5.

	Gestión medioambiental	**ISO 14001**
Variables independientes [a]		
Falta de corrupción	,82***	,61***
Desigualdad en la renta	-,28**	
F	102,35***	18,05***
Adj. R^2	,87	,35

[a] Los coeficientes de regresión estandarizados se clasifican para cada variable independiente.

*** p < ,001 ** p < ,01

Tabla 5. Análisis de regresión por pasos que predicen la escala de gestión medioambiental y compañías certificadas ISO 14001.

Estos análisis de regresión proporcionan modelos bastante parcos que predicen la responsabilidad medioambiental corporativa. Consistente con los análisis presentados en la Tabla 4, la variable de gestión medioambiental general se predice por la falta de corrupción y la falta de desigualdad de la renta. Sólo estas dos variables son responsables del 87 % de la varianza en la medida de la gestión medioambiental. Ésta es la misma cantidad de varianza ajustada que se observó en el Modelo A en el análisis anterior, que incluyó siete indicadores. El FIV en este modelo fue sólo del 1,07 para cada una de las dos variables. En la predicción de la certificación ISO 14001, el único indicador fue la falta de corrupción (R^2 ajustado = ,36).

6 . Debate

En este estudio se encontró un amplio rango en el nivel de responsabilidad medioambiental corporativa. Suecia, Noruega, Finlandia, España y Suiza, por ejemplo, presentan índices de certificación ISO 14001 de más de 5 compañías por mil millones de dólares de PIB, mientras que para muchos países, como Ucrania, Rusia y Georgia, el índice es menor de ,05 compañías por mil millones de dólares de PIB. Sin embargo, esta variabilidad no refleja simplemente diferencias geográficas entre este y oeste. Eslovenia, Hungría, Estonia y la República Checa (países que se convirtieron en miembros de la UE en 2004) tienen un predominio superior a la media de certificación ISO 14001.

En términos de relaciones bivariadas, las medidas de la certificación ISO 14001 y la gestión medioambiental se asocian con niveles de desarrollo económico, libertad política/civil y libertad económica. Los miembros de la UE también tienden a mostrar niveles más altos de responsabilidad medioambiental corporativa que sus homólogos. Por otro lado, la integración en el comercio global, medida por la cantidad de comercio/PIB, no se relacionó con las medidas de responsabilidad medioambiental corporativa en análisis que incluyeron los 32 países de esta muestra. El descubrimiento relativo al comercio puede reflejar fuerzas de compensación. El comercio puede promover la gestión medioambiental aumentando el crecimiento económico, el desarrollo tecnológico y la demanda pública de protección medioambiental, y al mismo tiempo impulsar las presiones para minimizar los costes corporativos asociados con la implementación de responsabilidad medioambiental ante la competencia de rivales extranjeros. Este estudio proporciona una tímida evidencia de que la influencia positiva del comercio en la gestión medioambiental puede ser más evidente en las naciones europeas menos ricas.

Se descubrió que la desigualdad de la renta estaba relacionada (negativamente) con la escala de la gestión medioambiental, incluso al controlar la riqueza del país y el resto de indicadores de este estudio. Donde la renta no se concentra solamente en un estrato de la sociedad, la diversidad y la capacidad de las partes interesadas que depositan dichas demandas en las compañías puede ser mayor, lo que conduce a una mayor atención al medio ambiente. Aunque este hallazgo fue consistente en la predicción de la medida general de las prácticas medioambientales, la evidencia para la relación entre desigualdad de la renta y el predominio de la certificación ISO fue variada. La relación fue importante en el análisis bivariado (Tabla 1), marginal en el mejor de los casos al controlar la riqueza de un país (Tabla 3), aunque también significativa cuando el resto de indicadores se incluyen en la ecuación (Tabla 4). En los procedimientos de regresión por pasos, fue la falta de corrupción lo que pareció ser el indicador crítico de la certificación ISO 14001.

El hallazgo más sólido fue la relación entre la responsabilidad medioambiental corporativa y el nivel de corrupción en los países de este estudio. Las prácticas gubernamentales "limpias" se relacionaron con prácticas organizativas "limpias" en cuanto a la gestión medioambiental. Aunque la falta de corrupción se relaciona fuertemente con los niveles del desarrollo de la economía, la corrupción fue un indicador importante de ambas medidas de responsabilidad medioambiental corporativa incluso al controlar el PIB per cápita. Anteriores estudios han demostrado que la corrupción mina sustancialmente el desarrollo económico y político del país,

distorsionando la ley y debilitando el fundamento institucional del que depende el crecimiento económico (Ng, 2006; Esty & Porter, 2002; Mauro, 1998; Rauch, 1995). Este estudio sugiere que la corrupción desempeña un papel fundamental también en la determinación de la responsabilidad medioambiental corporativa.

La importancia de los niveles de corrupción en la predicción de la gestión medioambiental corporativa no invalida otras cuestiones de gobierno, como la libertad económica y política. Es muy probable que estas condiciones estén fuertemente entrelazadas. Los derechos políticos y libertades civiles son más problemáticos en países con altos niveles de corrupción (Beets, 2005; Sanyal and Samanta, 2004; Chen et al., 2008). Este estudio sugiere que la responsabilidad medioambiental corporativa en un país dado se fortalecería tratando las cuestiones de corrupción. La intervención gubernamental en términos de regulación (y por supuesto el refuerzo de dicha regulación) sobre prácticas como los sobornos podría ayudar a solucionarlas. Las corporaciones, en su adopción e implementación de códigos de conducta, también respaldan la reducción de la corrupción. El papel de la sociedad civil, incluyendo a organizaciones no gubernamentales y otros grupos de participación activistas, puede también tener un impacto en la corrupción y, por tanto, en los niveles de responsabilidad medioambiental corporativa.

7 . Apéndice A

Elementos y fiabilidad de la escala

Gestión medioambiental (alfa = ,97)

1. Las compañías de su país consideran que la producción más limpia, gestión del flujo de materiales, reducción de los residuos y reciclaje, y gestión del ciclo de vida de los productos son (1 = irrelevantes, 7 = importantes).

2. ¿Cuántas compañías en su país se adhieren a sistemas de gestión medioambiental como ISO 14000? (1 = casi ninguna compañía, 7 = la mayoría de las compañías).

3. La planificación empresarial de su país considera ahora que factores a largo plazo como el cambio climático global y otros riesgos medioambientales son (1 = no importantes, 7 = importantes).

4. El reporte medioambiental corporativo en su país es (1 = no existente, 7 = extendido).

8 . Apéndice B

Países, encuestados y puntuaciones sobre medidas de responsabilidad medioambiental corporativa

País	Número de encuestados para la escala de gestión medioambiental	Puntuaciones: Escala de gestión medioambiental	ISO14001
Austria	90	4,50	2,13
Bélgica	38	4,65	1,06
Bulgaria	131	2,80	,30
Croacia	110	3,17	1,14
República Checa	101	4,02	3,76
Dinamarca	25	5,27	4,28
Estonia	55	3,85	4,45
Finlandia	63	5,42	7,78
Francia	86	4,70	1,46
Georgia	78	2,10	0,00
Alemania	65	5,35	1,86
Grecia	73	3,52	,45
Hungría	80	4,15	4,68
Irlanda	40	4,62	,75
Italia	96	3,47	2,05
Letonia	194	3,45	,93
Lituania	90	4,20	2,01
Macedonia	38	3,35	,08
Países Bajos	131	5,05	2,47
Noruega	110	5,10	2,11
Polonia	101	3,12	1,06
Portugal	25	3,55	1,33
Rumanía	55	3,40	,66

Rusia	63	3,22	,04
Eslovaquia	86	4,12	1,06
Eslovenia	78	4,32	5,63
España	65	3,95	5,54
Suecia	73	5,72	9,94
Suiza	80	5,07	5,28
Turquía	40	3,25	,30
Ucrania	96	3,65	,02
Reino Unido	194	4,80	1,88

Encuestados totales = 2.894 media = 4,00 media = 2,39