

Globethics Repository



Al-Ni#ām al-ri' āsī ma 'a ta 'addudīyat al-a#zāb

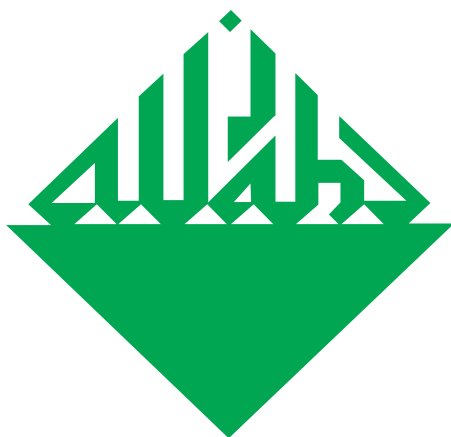
This page was generated automatically upon download from the Globethics Repository.
More information on Globethics see <https://www.globethics.net>. Data and content policy of Globethics Repository see <https://repository.globethics.net/pages/policy>.

Item Type	Journal volume
Authors	Murodi
Publisher	UIN Jakarta
Rights	With permission of the license/copyright holder
Download date	2026-07-17 06:31:58
Link to Item	http://hdl.handle.net/20.500.12424/157150

STUDIA ISLAMIKA

INDONESIAN JOURNAL FOR ISLAMIC STUDIES

Volume 21, Number 2, 2014



INDONESIA'S MUSLIM ORGANISATIONS AND THE OVERTHROW OF SUKARNO

Steven Drakeley

AN ARABIC MANUSCRIPT ON THE HISTORY OF *ISLĀH* AND *IRSHĀD* 'REVOLUTION' IN INDONESIA

Ahmed Ibrahim Abushouk

VARIATIONS ON AN EXEGETICAL THEME: *TAFSĪR* FOUNDATIONS IN THE MALAY WORLD

Peter G. Riddell

STUDIA ISLAMIKA

STUDIA ISLAMIKA

Indonesian Journal for Islamic Studies

Vol. 21, no. 2, 2014

EDITOR-IN-CHIEF

Azyumardi Azra

MANAGING EDITOR

Ayang Utriza Yakin

EDITORS

Saiful Mujani

Jamhari

Jajat Burhanudin

Oman Fathurahman

Fuad Jabali

Ali Munhanif

Saiful Umam

Ismatu Ropi

Dadi Darmadi

INTERNATIONAL EDITORIAL BOARD

M. Quraish Shibab (Syarif Hidayatullah State Islamic University of Jakarta, INDONESIA)

Taufik Abdullah (Indonesian Institute of Sciences (LIPI), INDONESIA)

Nur A. Fadhil Lubis (State Islamic Institute of Sumatera Utara, INDONESIA)

M.C. Ricklefs (Australian National University, AUSTRALIA)

Martin van Bruinessen (Utrecht University, NETHERLANDS)

John R. Bowen (Washington University, USA)

M. Kamal Hasan (International Islamic University, MALAYSIA)

Virginia M. Hooker (Australian National University, AUSTRALIA)

Edwin P. Wieringa (Universität zu Köln, GERMANY)

Robert W. Hefner (Boston University, USA)

Rémy Madinier (Centre national de la recherche scientifique (CNRS), FRANCE)

R. Michael Feener (National University of Singapore, SINGAPORE)

Michael F. Laffan (Princeton University, USA)

ASSISTANT TO THE EDITORS

Testriono

Muhammad Nida' Fadlan

ENGLISH LANGUAGE ADVISOR

Jessica Soedirgo

Simon Gladman

ARABIC LANGUAGE ADVISOR

Nursamad

Tb. Ade Asnawi

COVER DESIGNER

S. Prinka

STUDIA ISLAMIKA (ISSN 0215-0492; E-ISSN: 2355-6145) is an international journal published by the Center for the Study of Islam and Society (PPIM) Syarif Hidayatullah State Islamic University of Jakarta, INDONESIA. It specializes in Indonesian Islamic studies in particular, and Southeast Asian Islamic studies in general, and is intended to communicate original researches and current issues on the subject. This journal warmly welcomes contributions from scholars of related disciplines. All submitted papers are subject to double-blind review process.

STUDIA ISLAMIKA has been accredited by The Ministry of Education and Culture, Republic of Indonesia as an academic journal (SK Dirjen Dikti No. 56/DIKTI/Kep/2012).

STUDIA ISLAMIKA has become a CrossRef Member since year 2014. Therefore, all articles published by STUDIA ISLAMIKA will have unique Digital Object Identifier (DOI) number.

© Copyright Reserved

Editorial Office:

STUDIA ISLAMIKA, Gedung Pusat Pengkajian
Islam dan Masyarakat (PPIM) UIN Jakarta,
Jl. Kertamukti No. 5, Pisangan Barat, Cirendeui,
Ciputat 15419, Jakarta, Indonesia.

Phone: (62-21) 7423543, 7499272, Fax: (62-21) 7408633;

E-mail: studia.islamika@uinjkt.ac.id

Website: <http://journal.uinjkt.ac.id/index.php/studia-islamika>

Annual subscription rates from outside Indonesia, institution:
US\$ 75,00 and the cost of a single copy is US\$ 25,00;
individual: US\$ 50,00 and the cost of a single copy is US\$
20,00. Rates do not include international postage and
handling.

Please make all payment through bank transfer to: **PPIM,
Bank Mandiri KCP Tangerang Graha Karnos, Indonesia,**
account No. **101-00-0514550-1 (USD),**
Swift Code: bmriidja



Harga berlangganan di Indonesia untuk satu tahun, lembaga:
Rp. 150.000,-, harga satu edisi Rp. 50.000,-; individu:
Rp. 100.000,-, harga satu edisi Rp. 40.000,-. Harga belum
termasuk ongkos kirim.

Pembayaran melalui **PPIM, Bank Mandiri KCP Tangerang
Graha Karnos, No. Rek: 128-00-0105080-3**

Table of Contents

Articles

- 197 *Steven Drakeley*
Indonesia's Muslim Organisations
and the Overthrow of Sukarno
- 233 *Ahmed Ibrahim Abushouk*
An Arabic Manuscript on the History of
Islāḥ and *Irshād* 'Revolution' in Indonesia
- 259 *Peter G. Riddell*
Variations on an Exegetical Theme:
Tafsīr Foundations in the Malay World
- 293 *Murodi*
Al-Niẓām al-ri'āsī ma'a ta'addudiyat al-aḥzāb:
al-Taḥāluf fī tārīkh al-ri'āsāt ba'da niẓām
al-ḥukm al-jadīd (1998-2004)
- 321 *Ayang Utriza Yakin*
Ḥuqūq al-insān wa al-dīmūqrāṭīyah
wa dawr al-mujtama' al-madanī bi Indūnīsīyā

Book Review

- 375 *Din Wahid*
Kembalinya Konservatisme Islam Indonesia

Document

- 391 *Muhammad Nida' Fadlan & Dadi Darmadi*
Islam, Local Culture, and Japan-Indonesian Relations

Murodi

Al-Nizām al-ri'āsi ma'a ta'addudīyat al-aḥzāb:
al-Taḥāluf fī tārikh al-ri'āsat ba'da nizām
al-ḥukm al-jadīd (1998-2004)

Abstract: *In the history of Indonesian politics, the institutionalization of the presidential system has experienced ups and downs. The presidential system has had its own style and character under each regime. The main factor behind this relates to the varying nature of the political systems and patterns of leadership. Since the reformasi era and the amendment of the 1945 Constitution, however, the system has experienced a 'purification'. During the period of president Habibie, the system was not implemented thoroughly, because of the transitional nature of the government. The embryo of a presidential system began to emerge with the 1999 general election. The purification was marked by two fundamental changes. Firstly, there was the strengthening between the legislative and the executive. Secondly, there was the restriction of the period in which a president could only be elected for two periods. With these amendments, the opportunities open to an incumbent president during the reformasi era have been restricted by the law. The presidential term makes the periods for presidents and vice-presidents more fixed.*

Keywords: Presidentialism, reform, purification, institutionalization, checks and balances.

Abstrak: Dalam sejarah perpolitikan Indonesia, pelembagaan sistem presidensial telah mengalami pasang-surut. Sistem presidensial ini memiliki corak dan sifat tersendiri di setiap rezim. Faktor itu terkait dengan sistem politik dan corak kepemimpinan. Tetapi, sejak reformasi dan amandemen UUD 1945, sistem presidensial Indonesia mengalami pemurnian. Hanya, sayangnya, pelembagaan sistem presidensialisme masa Habibie belum menyentuh aspek penerapannya secara penuh, karena pemerintahan peralihan ini. Namun, cikal-bakal sistem presidensialisme sudah mulai muncul pada Pemilihan Umum 1999. Upaya pemurnian ini ditandai dua perubahan mendasar. Pertama, penguatan fungsi penyeimbang antara legislatif dan eksekutif. Kedua, adanya pembatasan masa jabatan presiden yang hanya boleh dipilih untuk dua periode. Dengan amandemen ini, kesempatan para presiden yang berkuasa pada era Reformasi—B.J. Habibie, Abdurrahman Wahid, Megawati Soekarnoputri dan Susilo Bambang Yudhoyono—dibatasi undang-undang. Pelembagaan pembatasan masa jabatan ini secara otomatis menjadikan masa jabatan presiden dan wakil presiden lebih tetap.

Kata kunci: Presidensialisme, reformasi, purifikasi, pelembagaan, periksa dan berimbang.

الخلاصة: يتعرض تأسيس النظام الرئاسي في التاريخ السياسي لاندونيسيا للحد والجزر. يتمتع هذا النظام الرئاسي بطابع ومميزات في كل عهد. ويتعلق ذلك بالنظام السياسي والطابع القيادي. ولكن، منذ الاصلاح وتعديل الدستور لسنة ١٩٤٥م، يتعرض النظام الرئاسي الاندونيسي للتنقية. بيد أنه للأسف، لم يكن تأسيس النظام الرئاسي في عهد الرئيس حبيبي يمس الجانب التطبيقي بشكل كامل، نظرا لكونه حكومة انتقالية. ومع ذلك، فإن جذور النظام الرئاسي قد بدأ ظهورها في الانتخابات العامة لسنة ١٩٩٩م. وكانت هذه المحاولة للتنقية يشير إليها تغيران. أولهما، تقوية وظيفة التوازن بين المؤسسة التشريعية والتنفيذية. وثانيهما، تحديد فترة الرئاسة بحيث لا تتعدى فترتين. وبهذا التعديل، كانت فترة الحكم التي قضتها الرؤساء في العهد الاصلاحى وهم ب ي حبيبي وعبد الرحمن واحد وميجواتي وسوسيلو بامبانج يوديونو محدودة بالقانون. فكان تأسيس محدودية فترة الحكم قد جعل فترة الحكم للرئيس ونائب الرئيس مستقرة بشكل تلقائي.

الكلمات الاسترشادية: النظام الرئاسي، الاصلاح، التنقية، التأسيس، الضوابط والتوازنات.

النظام الرئاسي مع تعددية الأحزاب: التحالف في تاريخ الرئاسة بعد نظام الحكم الجديد (١٩٩٨م - ٢٠٠٤م)

كانت إحدى المؤسسات السياسية الإضافية التي أنشأتها الأحزاب السياسية نتيجة الانتخابات العامة لسنة ٢٠٠٩م هي الأمانة المشتركة لأحزاب التحالف المؤيدة لحكومة سوسيلو بامبانج يودويونو-بوديونو SBY-Boediono ابتداء من شهر مايو ٢٠١٠م. والأمانة المشتركة ليست مؤسسة سياسية رسمية وجودها ليس بموجب الدستور. وآلية العمل وإجراء اختيار الأفراد الذين يقومون بشئونها ليست كذلك بموجب القانون، سواء كان قانون السياسة عموماً أم قانون مؤسسات الدولة. بل، في الإجراء السياسي المرافق لنشوء هذه المؤسسة في الفترة من شهر يناير حتى إبريل ٢٠١٠م. كانت الأمانة المشتركة أقرب إلى أن تكون مبادرة سياسية لأحزاب التحالف المؤيدة لحكومة الرئيس سوسيلو ونائبه بوديونو لاتخاذ موقف تجاه المشاكل التي تعاني منها الأحزاب في الفترة

الماضية. يمكن القول إنها تعد مؤسسة بديلة من ديناميكية المنافسة بين الأحزاب التي ليس مرجعها إلى أزمة الحكومة، وإنما إلى الأحداث السياسية الوطنية المتعلقة بموقف البرلمان من السياسة المثيرة للجدل حول الكفالات المقدمة إلى بنك سينتوري Bank Century. ومع ذلك، وعلى الرغم من أنها كانت مجرد مؤسسة بديلة، فإن الأمانة المشتركة تساعد على بناء الاستقرار وفعالية حكومة SBY-Boediono.

يستهدف هذا البحث دراسة لماذا جاءت الديمقراطية بعد نظام الحكم الجديد باتجاه يميل إلى تشكيل حكومة ائتلافية. أكثر من ذلك، ومن أجل دراسة التحالف السياسي في النظام الرئاسي، يعتمد هذا البحث إلى دراسة لماذا كانت الأحزاب السياسية من جانب تختار المحافظة على النظام الرئاسي، وفي الوقت نفسه تنشئ مؤسسة سوف تحد ذلك النظام نفسه من جانب آخر. علاوة، على أن هذا البحث يستهدف دراسة التحالف السياسي كمؤسسة لا تندرج تحت إطار الدستور، بيد أنها بديلة لصعوبة تطبيق النظام الرئاسي في نظام الأحزاب المتعددة. باختصار، كان الهدف من هذا البحث هو دراسة وجود التحالف السياسي في النظام الرئاسي، واختباره إلى أي مدى يكون التحالف السياسي، كمؤسسة لا تندرج تحت إطار الدستور، بديلة لصعوبة تطبيق النظام الرئاسي في نظام تعددية الأحزاب. يريد هذا البحث بصفة خاصة أن يقدم جواباً للآثار المترتبة على سياسة الائتلاف في النظام الرئاسي بعد العهد الإصلاحي، وكذلك إلى مدى كان نجاحه يضمن الاستقرار وفعالية الحكومة.

يستخدم هذا البحث منهج التحليل النوعي، مع التركيز على محاولة تحليل سير الحكومة الرئاسية بعد العملية الديمقراطية في الوطن. هذا البحث في موضوع الأحداث السياسية في التاريخ حيث القضايا حول

السلطة تظهر بارزة. من حيث الشمول، يرمي هذا البحث إلى الجمع بين جانبيين مترابطين، وهما الرغبة في إدراك التغير والاستمرارية في ديناميكية الرئاسة. (Mahoney dan Roschmayer, 2004; Katznelson, 2001; Pearson, 2001).

النظام الرئاسي، تعدد الأحزاب والتحالف

وضع لنظام الحكومة الرئاسي تعريف بصفة عامة بأنه نظام حكم حيث الرئيس يمثل رئيسا للدولة ورئيس الحكومة في نفس الوقت (Rauf, 2009: 49). يصرح سكوت مينوارينج Mainwaring, Scott، أحد علماء السياسة الذي كتب ما يقوم بالدراسة المقارنة بين النظام الرئاسي والنظام البرلماني أن الدولة التي تعتنق نظام الحكم الرئاسي لها خاصيتان رئيسيتان. أولاها، أن رئيس الحكومة (الرئيس) يتم انتخابه منفصلا عن انتخاب أعضاء السلطة التشريعية. هذا يعني أن نتيجة الانتخابات العامة لأعضاء السلطة التشريعية لا أو لم تترجم على أنها تفويض لتشكيل حكومة (سلطة تنفيذية) مباشرة. ثانيتهما، ان رئيس الحكومة يتم اختياره وتفويضه للحكم في فترة معينة ومحددة، بأربع سنوات أو خمس (Mainwaring, 1997: 40-42).

يعتبر البحث حول العلاقة بين مستوى فعالية الحكومة واستقرارها مع نموذج الحكومة باندونيسيا قليلا. كانت نتائج البحث الذي قام به هانتا يودا (٢٠٠٧م) في دراسته الماجستير والتي نشرت تحت عنوان النظام الرئاسي القاصر: من المعضلة إلى الحل الوسط *Presidensialisme Setengah Hati: Dari Dilema ke Kompromi* تعد عملا يستهل به الدراسة عن العلاقة بين النظام الرئاسي والنظام الحزبي. خلصت تلك الدراسة إلى أن نجاح الحكم أو فشله في النظام الديمقراطي ليس مرجعه إلى أي

مدى استطاعت الحكومة تحقيق السياسة التي تم الوعد بها في الحملات الانتخابية، وإنما أيضا يحسمه بكل أهمية فعالية النظام الرئاسي الذي وصى به الدستور للتحكم في الأحزاب السياسية في البرلمان.

المعنى للتحالف هو إجراء تنظيم أو جمع أحزاب سياسية بشكل جماعي من أجل الحصول على هدف مشترك. يعرف هيوود Heywood (٢٠٠٩م: ١٩٤) التحالف بأنه " *a grouping of rival political actors brought together either through the perception of a common threat, or the recognition that their goal cannot be achieved by working separately* " أي جمع الفاعلين السياسيين المتنافسين لبناء تعاون مشترك يجمعهم خطر مشترك يتهدد، أو لأنهم يدركون أن هدفهم السياسي لا يتحقق بطريقة العمل المستقل كل على حدة. وهو تقريبا نفس التعريف عند كل من مورغان Morgan ودونوفان Donovan وبوتلم Potholm (١٩٧٩م: ١٣٧)، حيث التحالف هو جمع مختلف اللجان أو الأحزاب السياسية لتشكيل وحدة تبني تحالفا أقوى من أجل تحقيق هدف مشترك. من تلك التعريفات العامة، يمكن تلخيصها بأن تحالف الحكومة يعد اتفاقا رسميا وضع بين حزبين أو أكثر من الأحزاب التي كانت مصلحتها الحصول على فرصة إدارة الحكومة.

وفي نظام الحكم، يتم تشكيل التحالف ليس فقط للفوز بالمرشح للرئاسة ونائبه وتشكيل الحكومة، وإنما أيضا للدفاع عنه وصولا إلى تطبيق السياسات. من الناحية النظرية، هناك مخاوف دائما عند الحزب الذي في يده قيادة التحالف من ألا يلتزم أعضاء التحالف بالانضباط. وكذلك، من خلال مجموعة متنوعة من حل التزايدات والآلية التي تنظم العمل الجماعي داخل التحالف، فإن أهم الأمور التي يجب القيام به هو

جدول أعمال السياسات العامة التي تضمن الاستقرار والتماسك فيما بين أعضاء التحالف. وفي سياق الجهود من أجل الدفاع عن التحالف هذا بالذات يعطي هذا البحث أهمية لدور قيادة الرئيس. وكما سبق بيانه من قبل، فإن الانصهار بين النظام الرئاسي والنظام المتعدد الأحزاب يعد انصهارا أصعب. ولكن بإعطاء الأولوية للجانب القيادي، فإن مختلف المؤسسات على المستوى الأكثر بساطة إذ يمكن بناؤها للحفاظ على سير النظام الرئاسي كان لابد من عرضها.

تاريخ النظام الرئاسي وديناميكيته باندونيسيا ١٩٤٥م-١٩٩٨م

منذ الاستقلال الاندونيسي، في ١٧ أغسطس ١٩٤٥م، حتى عام ١٩٦٦م شهد التاريخ السياسي باندونيسيا جهودا للبحث عن آلية سياسية مناسبة للمجتمع الاندونيسي المتعدد الأطراف. وضعت اندونيسيا أطرا سياسية ودستورية كبرى للوصول إلى الهدف كما يأمله قيادتها. خضعت اندونيسيا أول مرة تحت حكومة رئاسية مع مساعدة من لجنة استشارية ليس لها هيئة سياسية خاصة بحيث تستطيع أن تطالب مسئولية الحكومة. ولذلك، رغم أنها تتمتع بتأييد واسع من جميع الطوائف السياسية نظرا لشعبية الرئيس سوكارنو ونائبه محمد حقي، إلا أن هذه الحكومة الرئاسية الجديدة تكاد تكون عاجزة عن السير والاستمرار في وقت جد قصير.

كانت العهود الأولى بعيد الاستقلال، حيث طبق فيها نظام الحكم الرئاسي، يمكن القول إنها عهود لم تكن صورة الديمقراطية بمستقبل اندونيسيا فيها واضحة بعد. وقد صحب ذلك الغموض أعراض الاستبداد الذي بدأ ينشر ظلاله في الحكومة، وبخاصة لأن الرئيس كان في يديه سلطتان رئيسيتان معا، وهما التنفيذية والتشريعية، قبل تشكيل

مجلسي الشورى والشعب. ليس ذلك فحسب، كان مجلس الوزراء الذي شكله سوكارنو وحتى في ٤ سبتمبر ١٩٤٥م، منذ اختيارهما رئيسا ونائبا في ١٨ أغسطس ١٩٤٥م، لم يزل تنبعث منها رائحة يابانية. ذلك لأن مجلس الوزراء المذكور يتكون جزء كبير منه من رؤساء وزارات (*bucho*) ومشتشارين (*sanyo*) من اليابانيين.^١ ولذلك، ارتفعت أصوات ساخرة تذكر أن تلك الحكومة كانت حكومة بوشو (يابانية). وكانت النتيجة، كما قال عدنان بويونج ناسوتيون Adnan Buyung Nasution، أن حكومة اندونيسيا الأولى كانت حكومة مزدوجة. من ناحية، كانت تلك الحكومة جزءا من الحكومة العسكرية اليابانية ومن ناحية أخرى، تعد حكومة الجمهورية الاندونيسية المستقلة.^٢

وحتى في تغيير الإطار السياسي والدستوري في شهر نوفمبر ١٩٤٥م، بإبراز نظام ديمقراطي ليبرالي في حكومة تحت قيادة رئيس مجلس وزراء مسئول أمام البرلمان ومؤيد بالنظام المتعدد الأحزاب السياسية. كان "الديمقراطيون"^٣ من أعضاء اللجنة القومية المركزية الاندونيسية هم الذين أنشأوا خطة تستهدف تغيير شكل الحكومة من النظام الرئاسي إلى النظام البرلماني حيث كانت السلطة التشريعية عند اللجنة القومية وتكون الحكومة مسئولة بصفة مباشرة أمام اللجنة القومية KNIP.^٤ وفي ١٦ أكتوبر أعلن محمد حتى رسميا باسمه وباسم سوكارنو أن اللجنة القومية قد حصلت على السلطة التنفيذية الكاملة مع الرئيس. وبعد منافسة معينة - ومنها الصراع على السلطة بين سوكارنو وتان ملاكا Tan Malaka وشهير Syahrir - انقاد سوكارنو في النهاية لضغوط تضطره إلى تعيين شهير رئيس مجلس الوزراء. وقد قبل شهير ذلك المنصب بشرط إعطائه الحرية الكاملة في تشكيل

حكومته.^٥ بهذه الظروف، كانت ديمقراطية النظام البرلماني - الذي ثبت وجوده حتى أواخر الخمسينات - لم تكن متحققة فحسب، وإنما أيضا جعل سلطة الرئيس الذي سيطر على اللجنة القومية ومجلس الشعب تتعرض للحذف.^٦ وبذلك، كان من الامكان التخلص من مخاوف تركز السلطة في يد واحدة. ومع ذلك، نظرا لانحصاره في الصراع بين مختلف الطوائف المؤيدة لحرب ثورية وهم يفضلون الطرق الدبلوماسية في الحصول على الاعتراف من هولندا، ونظرا لعجزهم من تعبئة الموارد البشرية لخضوع القطاع الاقتصادي تحت التحكم الهولندي فلم يكن ذلك النظام فعالا وكان يعاني من عدم الاستقرار، حتى اعتراف هولندا في النهاية باستقلال اندونيسيا عام ١٩٤٩م.

في ١٩٥٠م، بعد عام من تطبيق شكل الدولة بصورة النظام الفيدرالي، رجعت إندونيسيا إلى تطبيق نظام دولة الوحدة والديمقراطية الليبرالية مع النظام الحزبي الذي كان متنوعا. كانت فترة الخمسينات، حتى صدور مرسوم الرئيس سوكارنو في ٥ يوليو ١٩٥٩م، تعد فترة العمل بالديموقراطية البرلمانية أو الديمقراطية الليبرالية، وهي صورة للديموقراطية التي جاهد بها الديموقراطيون في أواخر الأربعينات. ومع ذلك، في التطبيق، لم تكن الديمقراطية البرلمانية في فترة الخمسينات حكومة مستقرة وفعالة حقا. كان نظام تعدد الأحزاب المطبق يمثل مشكلة خاصة للحكومة لعدم وجود طائفة تستطيع أن تحصل على الأغلبية في الانتخابات العامة. فكانت النتيجة أن تشكيل الحكومة يتوقف على الأحزاب التي يمكنها تشكيل تحالف.^٧

ولقد تعرضت الديمقراطية البرلمانية للاهتبار في ١٤ مارس ١٩٥٧م. وكان اهتبارها يمهد الطريق أمام تطبيق فكرة سوكارنو حول الديمقراطية الموجهة. وهي نوع من النظام الشراكي المبني على أسس

التعاون والتشاور وصولاً إلى الاتفاق، وهو استراتيجية تم اللجوء إليها لتعبئة التأييد الشعبي. بهذه الفكرة كان يقترح تشكيل حكومة تعاونية تشمل جميع الأحزاب السياسية ومجلساً وطنياً يتكون من النواب الفنيين، والمحافظات، وأعضاء بحكم منصبهم من أمثال شخصيات من الجيش والشرطة والادعاء العام والوزراء المهمين المعنيين. وترأس هذا المجلس الرئيس.^٨

نشأ نظام الحكم الجديد بصدور الأمر الجمهوري في ١١ مارس ١٩٦٦م. وتم تنصيب سوهارتو رئيساً للجمهورية في اجتماع مجلس الشورى في مارس ١٩٦٨م إيذاناً بارتداد سلطتين سياسيتين رئيسيتين في الديمقراطية الموجهة من حلبة السياسة على المستوى القومي، وهما سوكارنو والحزب الشيوعي الإندونيسي، مع تركهما الجيش وحده. أرادت حكومة نظام الحكم الجديد أن تشكل صياغة سياسية جديدة تختلف تماماً عن الصيغ التي قبلها، وهي صيغة سياسية تستند إلى التنمية الاقتصادية. تم اختيار هذه الخطوة بناءً على إرادة الحكومة لتحويل التوجه التنموي لنظام الحكم القديم المتسم بالأيديولوجية السياسية إلى التنمية ذات الاتجاه البراغماتي. من وجهة التنمية التي تجعل "السياسة قائداً" إلى التنمية التي تجعل "الاقتصاد قائداً".^٩

كانت جهود نظام الحكم لإضعاف وظيفة البرلمان قد بدأتها الحكومة منذ أوائل نشأة نظام الحكم الجديد. في يوليو ١٩٦٧م، اتخذ سوهارتو خطوات مع قادة الأحزاب الموجودة بشأن عدد من الأمور: (١) أن تعقد الانتخابات العامة باستخدام نظام السجل كما يرغب فيه قادة الأحزاب؛ (٢) أن يزداد عدد أعضاء مجلس الشعب من ٣٤٧ عضواً إلى ٤٦٠ عضواً؛ (٣) أن يكون للحكومة حق تعيين عدد ١٠٠ عضواً لمجلس الشعب - مع تقسيم غير متوازن حيث يمثل ٧٥ عضواً منهم

مصالح الجيش و ٢٥ عضوا يمثلون مصلحة المدنيين غير المنتمين إلى الأحزاب السياسية - وثلاثة أرباع من أعضاء مجلس الشورى؛ (٤) أن يتنازل أعضاء الجيش من حقهم للتصويت في الانتخابات العامة.^{١٠} ومع ذلك، فقد أثارت تلك الخطوات غضب أعضاء مجلس الشعب الذين عينوا من قادة نظام الحكم الجديد. فقد وجهوا انتقادهم اللاذع بصراحة وبكل حرية الأمر الذي جعل سوهارتو يقوم بعمل لإخراجهم من هيئة التشريعية طوال أواخر عام ١٩٦٧م إلى أوائل ١٩٦٨م.^{١١} منذ ذلك الحين، وكما أورد مسعود Mas'oed ، حاول سوهارتو بكل جهد ألا يبقى في مجلس الشعب من السياسيين المتحررين. بعد ذلك الاتفاق مع قادة الأحزاب ، كان يعمل على تعيين أعضاء لمجلس الشعب حيث أبعد به جمع السياسيين المتحررين من جماعتهم ذاته وكان يطالب قادة الأحزاب أن يعملوا بمثلما عمل في إقصاء المتحررين المنتمين إلى الأحزاب. ثم قام سوهارتو بإعادة تنظيم عضوية مجلس الشعب بزيادة عدد أعضائه من عدد ٦٠٠ عضوا تقريبا إلى عدد ٩٢٠ عضوا. جميع أولئك الأعضاء تم تعيينهم طبقا لسجل الأسماء الذي تم إعداده من قبل. والنتيجة أن تشكل لجنة مؤيدة للحكومة في مجلس الشورى المؤقت، وهي لجنة العمل التنموي التي تتفوق بعدد أكبر على اللجان الأخرى.^{١٢}

ما الذي أصاب الهيئة التشريعية طوال الفترة الحرجة ١٩٦٧م-١٩٦٨م قد أثبت نمطا للسياسية التشريعية في عهد نظام الحكم الجديد. ومن المميزات الأهم في ذلك النمط هو وجود آلية الاستبدال.^{١٣} هذا النمط من فرض الانضباط قد مكن لرؤساء الأحزاب أن يستبدلوا نوابهم إذا ما لم يلتزموا بتوجيهات الحزب. الواقع، ان الحكومة هي التي - من خلال رؤساء مجلس إدارة الأحزاب - تستفيد بهذا التعيين للتحكم في سلوك

أعضاء الهيئة التشريعية. ولهذا الآلية منفعة كبيرة للحكومة في التقليل من اتساع الخلاف عند أعضاء الهيئة التشريعية. منذ ذلك لم يعد التغيير ذا معنى. والانتخابات العامة في كل من عام ١٩٧١م و١٩٧٧م و١٩٨٢م كان مجرد المصادقة السياسية في المؤسسة التشريعية الراضخة تحت السيطرة.

النظام الرئاسي والتحالف وفعالية الحكومة

في تاريخ السياسة الاندونيسية، كانت مسيرة تأسيس النظام الرئاسي قد شهد صراعا وصعودا وهبوطا. كان النظام الرئاسي المطبق في اندونيسيا له خاصية لكل عهد من أنظمة الحكم. ترجع تلك الخاصية إلى عامل النظام السياسي المعمول به وكذلك عامل الطبيعة القيادية. بدأ النظام الرئاسي يشهد تغيرا ملموسا عندما طبق في عهود الرؤساء والقيادات في عهد الإصلاح السياسي. وتمشيا مع الإصلاح السياسي وتعديل الدستور لسنة ١٩٤٥م، فقد شهد النظام الرئاسي الاندونيسي ما أسماه هانتا يودا Hanta Yuda بالتنقية. شهد النظام الرئاسي التنقية منذ سقوط سوهارتو ونظام حكمه الجديد، تبعه إصلاح الدستور، وهو تعديل الدستور لسنة ١٩٤٥م.^{١٤}

في ٢١ مايو ١٩٩٨م، استقال سوهارتو من منصبه كرئيس للجمهورية وحل محله نائب الرئيس ب.ج. حبيي. لم تمس العملية التأسيسية للنظام الرئاسي في عهد حبيي الجانب التطبيقي بالكامل. كانت الحكومة في ذلك العهد انتقالية وهي فترة قصيرة للقيام بالعملية التأسيسية للنظام فيها. بيد أن البذور لعملية التنقية للنظام الرئاسي قد بدأ يظهر. كانت الانتخابات العامة التي أجريت في ١٩٩٩م في عهد حكومة حبيي تعد معلما لعملية تنقية النظام الرئاسي الاندونيسي. يرى هانتا يودا،^{١٥} أن تنقية النظام الرئاسي طوال الانتخابات العامة لسنة

١٩٩٩م حتى الانتخابات العامة لسنة ٢٠٠٤م، يمر بتغيرين أساسيين. أولهما، تقوية وظيفة الضوابط والتوازنات بين الهيئة التشريعية والهيئة التنفيذية. تزداد هذه الوظيفة قوة بانفتاح الأبواب على مصراعيها للديموقراطية لإنشاء أحزاب سياسية. وبدأ ينشأ نظام تعدد الأحزاب تمشيا مع النظام الرئاسي. وأصبحت وظيفة البرلمان ومكانتها متساوية بل أكثر مساواة بالمقارنة مع نظام الحكم الجديد. ثانيهما، وجود تحديد لفترة الرئاسة. قبل تعديل الدستور كان البند رقم ٧ من الدستور لسنة ١٩٤٥م ينص على أن "الرئيس ونائبه يشغل منصبه لمدة خمس سنين، بعدها يمكن اختيارهما مرة أخرى". ثم قام مجلس الشورى بتعديل البند المذكور من خلال التعديل الأول للدستور لسنة ١٩٤٥م. تنص نتيجة التعديل على "أن الرئيس ونائبه يشغل منصبهما لمدة خمس سنين، وبعدها يمكن اختيارهما لنفس المدة فترة واحدة".^{١٦} مع هذا التعديل، صارت الفرصة محدودة بالدستور أمام الرئيس الحاكم في عهد الإصلاح السياسي وهو الرئيس حبيبي، ثم الرئيس عبد الرحمن واحد والسيدة ميحواقي سوكانوبوتري حتى الآن وهو الرئيس سوسيلو بامبانج يودويونو. كان وضع القيود لفترة الرئاسة تجعل مدة منصب الرئيس ونائبه أكثر ثباتا.

كان تعديل الدستور في عهد الإصلاح السياسي يعد معلما مبكرا نحو النظام الرئاسي النقي المؤيد بينيان دستوري قوي. وكان قبل التعديل، يحمل الدستور في طياته طبيعتين للرئاسة. أولاها، مكانة الرئيس كرئيس دولة وفي نفس الوقت رئيسا للحكومة. ثانيتهما، يكون للرئيس حق امتياز لتعيين الوزراء أو فصلهم. والطبيعة الأخرى: كان نظام اختيار الرئيس بشكل مباشر لم يتم وضعه في الدستور رسميا.

من خلال التعديل الذي تم منذ قيام العهد الاصلاحى، تكونت على الأقل خمس حقائق تقوي تأسيس النظام الرئيس وفي نفس الوقت تنقيته

في الدستور. أولاً، الحد من فترة الرئاسة لئلا يتمتع بوضع أكثر ثباتاً. ثانياً، إحياء مؤسسة البرلمان من جديد من خلال تقوية الضوابط والتوازنات. ثالثاً، تأسيس نظام اختيار الرئيس مباشرة بشكل رسمي. رابعاً، عملية الترشيح للرئاسة ونائب الرئيس تتم في رزمة واحدة. خامساً، لم يعد بالامكان إسقاط الرئيس لأسباب سياسية.^{١٧}

كان تحديد فترة الرئاسة من أجل تجنب التزعة إلى وقوع الاستبداد كما حدث في عهدي سوكارنو وسوهارتو. كان تركيز السلطة الذي حدث في نظام الحكم القديم ونظام الحكم الجديد غير منفصل عن طول الفترة التي قضياها في الحكم. ولذلك تم تعديل النص الذي يمكن للرئيس أن يمد فترة حكمه. فيتم اختيار الرئيس لفترتين متتاليتين. يأتي هذا النص موافقاً لدستور الولايات المتحدة حيث يجوز اختيار الرئيس مرتين متتاليتين فقط.^{١٨}

يأتي التأكيد على فصل السلطة وإحياء وظيفة الضوابط والتوازنات كمرحلة امتداد لعملية تنقية النظام الرئاسي. كان فصل السلطة وتأسيس آلية الضوابط والتوازنات في إدارة سلطة الدولة يعد تغييراً هاماً يصاحب الانتقال السياسي وتطور الديمقراطية باندونيسيا. لم تكن إعادة تركيب السلطة لتقوية النظام الرئاسي تكفي بتأسيس نظام اختيار الرئيس بالشكل المباشر وتحديد فترة الحكم لمنصب الرئيس، ولكن يجب تأييده بوظيفة الضوابط والتوازنات.

إن تغيير نظام الانتخاب من عدم المباشر إلى المباشر سيكتمل إذا كان ترشيح الرئيس ونائبه برزمة واحدة. وهذا لأن نظام الرزمة الواحدة للترشيح له التزامات سياسية تؤثر في بنیان مؤسسة الرئاسة حيث يمثل الرئيس ونائبه مؤسسة سياسية واحدة. إن البنیان المؤسساتي للرئاسة سيختلف إذا ما كان اختيار الرئيس ونائبه منفصلاً.

في ١٩ أكتوبر ١٩٩٩م، تم اختيار عبد الرحمن واحد رئيساً إذ فاز بـ ٣٧٣ صوتاً على السيدة ميجاواتي التي حصلت بدورها على ٣١٧ صوتاً. وجاء هذا الفوز لعبد الرحمن واحد نتيجة تحالف المحور الوسط في البرلمان الذي قاده السيد أمين رئيس. وكان العنصر الأساسي للمحور الوسط يتكون من الأحزاب الإسلامية التي هي حزب الاتحاد التنموي PPP وحزب القمر والهلل PBB وحزب العدالة PK ومن الأحزاب التي ينتمي إليها المسلمون المتحررون التي هي حزب الأمانة القومية PAN وحزب نهضة الوطنية PKB، وكذلك حزب غولكار Golkar الذي كان لقادته علاقة بالزعماء المسلمين. لم يدم حكم عبد الرحمن واحد فترة طويلة، كان حوالي ٢١ شهراً فقط. كانت العاصفة السياسية التي أصابته تبدأ عندما تشكك عبد الرحمن واحد في أن ثلاثة من وزرائه يتورطون في قضية الفساد دون تقديم تفاصيل عن ذلك الاتهام. وفيما بعد ذلك قام بفصل عدد من وزرائه (آمباردي Ambardi ، ٢٠٠٩م: ١٩٣). بالاستناد إلى الدستور، كان نائب الرئيس وهي السيدة ميجاواتي تحل محل عبد الرحمن واحد. وأجريت انتخابات لاختيار نائب الرئيس حيث فاز همزة هاز Hamzah Haz من حزب الاتحاد التنموي على منافسه أكبر تانجونج Akbar Tandjung من حزب غولكار. كان تكوين مجلس الوزراء الذي شكلته السيدة ميجاواتي يتبع ما قام به عبد الرحمن واحد من قبل وهو حكومة ائتلافية واسعة تضم جميع الأحزاب السياسية التي لها نواب في مجلس الشعب (آمباردي، ٢٠٠٩م: ١٩٥-١٩٦).

كان سقوط عبد الرحمن واحد وحل السيدة ميجاواتي محله دليلاً على أن الأحزاب السياسية كانت متساهلة في بناء التحالف وكذلك على ضعف الارتباط الانتخابي بالأحزاب السياسية. تغيب الايديولوجية

السياسية والبرامج السياسية إذا ما ووجهت الأحزاب بإجراء تشكيل حكومة ومجلس وزراء. في تلك الاجراءات، تعاني الأحزاب السياسية في سلوكها من اتجاه يتأثر بدافع المصلحة الاقتصادية والسياسية أكثر من الايديولوجية والبرامج التي وعدت بها في حملاتها الانتخابية (آمبردي، ٢٠٠٩م: ١٩٦-١٩٧).

بجانب ذلك، يكشف سقوط عبد الرحمن أيضا عن واقع بأن المحور الوسط تم تشكيله بناء على رغبة النخبة لكيلا يتم تجاهلهم بكل بساطة في تكوين السلطة الجديدة. إن الأحزاب السياسية التي تتحالف في المحور الوسط، والتي كانت الأصوات التي حصلت عليها في الانتخابات العامة قليلة عموما، تبقى في رغبتها في المنافسة على منصب الرئيس الجديد، خاصة بعد أن شاهدوا أن مرشحة الحزب الديمقراطي الاندونيسي المناضل وحزب غولكار لم يفيا بأغراضهم. إن الجذور التي امتدت إليها نشأة المحور الوسط بتلك المثابة كانت مبررة لماذا لم يستطع أن يدوم فترة طويلة. إنه تحالف تم بناؤه على مصلحة سياسية قصيرة الأمد من السهل أن يتعرض للسحق عند تحقيق تلك المصلحة أو يتعرض للتغير وسط الطريق (أمير Amir ، ٢٠٠٣م: ٢٨٠).

لم تأت نتيجة الانتخابات العامة لسنة ٢٠٠٤م بحزب مهيمن. فكانت الحكومة التي تشكلت تعد نتيجة تحالف بين عدد من الأحزاب السياسية. هذا يتفق مع ما انتهى إليه آريند ليجفارت Arend Lijphart (١٩٩٩م: ٣٠) من أنه في المجتمع المتعدد الأطراف ومن حيث عدم وجود حزب مهيمن فإن البارز في النهاية هو ديمقراطية الإجماع أو توافق الآراء. والتحالف السياسي الذي تشكل كاستجابة للحاجة إلى الاستقرار من أجل بناء حكومة فعالة يعد جزءا من ذلك الإجماع (مارجان Marijan ، ٢٠١٠م: ٦٩-٧١). كانت هذه الانتخابات

العامّة لسنة ٢٠٠٤م إيذاناً بتغيّر هام في تاريخ اندونيسيا، حيث تمّ انتخاب الرئيس ونائب الرئيس بشكل مباشر من الشعب.

نُجحت الانتخابات العامّة لسنة ٢٠٠٤م في حمل ١٦ حزباً إلى البرلمان من مجموع ٢٤ حزباً مشاركاً في الانتخابات العامّة. حزب غولكار الذي هو الفائز بـ ٢١,٥٨% من الأصوات يتبعه في المركز الثاني الحزب الديمقراطي الاندونيسي المناضل (١٠,٥٣%)، وحزب النهضة الوطني (١٠,٥٧%) وحزب الاتحاد التنموي (٨,١٥%)، ثمّ الحزب الديمقراطي (٧,٤٥%)، وحزب العدالة والرفاهية (٧,٣٤%) وحزب الأمانة القوميّة (٦,٤٤%). والباقي حصل على نسبة تحت الحد الأدنى ٣%. إن عدم وجود أغلبية قد دفع الأحزاب السياسيّة إلى التحالف. نجح الزوجي السيد سوسيلو بامبانج يوديونو والسيد يوسف كلا (SBY-JK) في الفوز بنسبة ٦٠,٦٢% من أصوات الناخبين. وهما مؤيدان بتحالف أربعة أحزاب سياسيّة هي الحزب الديمقراطي وحزب القمر والهلّال وحزب النهضة والاتحاد الاندونيسي وحزب العدالة والرفاهية. وكان هذا التحالف البذور الأولى لتشكيل التحالف الشعبي المؤيد للحكومة في أوائل فترة حكم السيد بامبانج نتيجة الانتخابات العامّة لسنة ٢٠٠٤م (يودا آ.ر. Yuda AR ، ٢٠١٠م: ١٢٧؛ ١٥٨).

حدث توتر في فترة حكم السيد بامبانج مفاده توزيع السلطة بين السيد بامبانج سوسيلو كرئيس الجمهورية والسيد يوسف كلا نائب الرئيس. اتشّرت شائعات حول هذا التوتر بين الرئيس ونائبه صارت مثار القيل والقال بشكل واسع. أعطى السيد الرئيس سلطة واضحة إلى نائب الرئيس بشأن مسؤوليّة وظائف معيّنة، وأدرك فيما بعد أنّه خطوة غير سديدة. يعتقد أنّ التوتر المذكور كان مصدره الاتفاق المكتوب بين السيد بامبانج سوسيلو والسيد يوسف كلا بشأن توزيع العمل بينهما

في إدارة الحكم وتنفيذ برامج الحكومة. فكان الرئيس يركز على أمور الدبلوماسية والدفاع والأمن، بينما يركز نائب الرئيس على أمور الاقتصاد. بيد أنه عندما هبط سعر الروبية، صرح الرئيس بامبانج أنه يمسك زمام الاقتصاد. وهذا يعتبر خطوة من جانب الرئيس أن ينكر ما كان متفقاً عليه كتابياً. (حنان، ٢٠١٤م: ١٩١-١٩٢).

يرى مارجان أن رغبة حكومة سوسيلو بامبانج في بناء حكم رئاسي قوي ومستقر لا يمكن استيفائها. والسبب فيما يراه أن الواقع هو أن الزوجي سوسيلو ويوسف كلا في الأول لم يكن مؤيداً إلا من قبل أحزاب أقلية، وهي الحزب الديمقراطي وحزب القمر واللال وحزب النهضة والاتحاد، وذلك يعني قلة التأييد في البرلمان. على أن هذا الزوجي كان يسعده الحظ بفوز يوسف كلا في الانتخابات لرئاسة مجلس إدارة حزب غولكار بعد فترة قصيرة من تشكيل الحكومة، حيث صار الحزب مؤيداً للحكومة بعد أن كان معارضاً. للأسف، على الرغم من أنه تم تشكيل تحالف كبير بمجلس وزراء قوس قزح وما يتمتع به من أغلبية في البرلمان، الواقع أن حكومة سوسيلو ويوسف كلا لم يكن في وسعها التحرر من فخ الصراع السياسي الذي أعاق عجلة الحكم. كان قيامهما بإعادة تشكيل مجلس الوزراء مرتين إشارة إلى أن فترة حكم سوسيلو بامبانج ويوسف كلا لم تكن مستقرة بما كان مرغوباً فيها (مارجان، ٢٠١٠م: ١٠٦-١٠٧).

وكما حدث في الانتخابات العامة لسنة ٢٠٠٤م، لم تأت الانتخابات العامة لسنة ٢٠٠٩م بحزب مهيمن. حصل الحزب الديمقراطي على أكبر الأصوات بنسبة ٢٠،٨١%. واحتل المركز الثاني حزب غولكار الذي حصل على نسبة ١٤،٤٥%، وتبعه في ذلك الحزب الديمقراطي الاندونيسي المناضل بنسبة ١٤،٠١%. هذه

الانتخابات العامة لسنة ٢٠٠٩م قد أتت بتسعة أحزاب سياسية من مجموع ٣٨ حزبا مشاركا إلى البرلمان. بالإضافة إلى الأحزاب الثلاثة الحاصلة على أكبر عدد الأصوات، هناك أحزاب أخرى هي حزب العدالة والرفاهية بنسبة ٧٨,٩%، وحزب الأمانة القومية بنسبة ٦,٠٣%، وحزب الاتحاد التنموي بنسبة ٥,٣٣% وحزب النهضة الوطنية بنسبة ٤,٩٥%، وحزب حركة اندونيسيا الكبرى Gerindra بنسبة ٤,٤٦% وحزب الضمير الشعبي Hanura بنسبة ٣,٧٧%).

اشترك في الانتخابات العامة للرئاسة لسنة ٢٠٠٩م ثلاثة أزواج من المرشحين وتمت في دورة واحدة فقط، لحصول أحد الأزواج على نسبة أكثر من ٥٠%. وكانوا هم السيدة ميحاوتي مع براوو سوبيانتو Prabowo Subianto (٢٦,٧٩%) وسوسيلو بامبانج يوديونو مع بوديونو Boediono (٦٠,٨٠%) ويوسف كلا مع ويرانتو Wiranto (١٢,٤١%). وبذلك فاز الزوجي سوسيلو بامبانج يودويونو مع بوديونو في الانتخابات العامة للرئاسة لسنة ٢٠٠٩م بنسبة أغلبية الأصوات وتمت في دورة واحدة.

ورغم أنهما حصلا على أغلبية الأصوات، فإن السيد سوسيلو يحس بأنه مازال في حاجة إلى التحالف الذي تشكل من قبل في فترة حكمه الأولى ٢٠٠٤-٢٠٠٩م، والذي تكون من ستة أحزاب وهي الحزب الديمقراطي وحزب العدالة والرفاهية وحزب الأمانة القومية وحزب الاتحاد التنموي وحزب النهضة الشعبية وحزب غولكار. وأطلق السيد سوسيلو - بوديونو على حكومته اسم حكومة اندونيسيا الموحدة الثانية التي يتكون فيها مجلس الوزراء وهم عبارة عن ممثلين للأحزاب المؤيدة للزوجي سوسيلو - بوديونو في الانتخابات العامة لسنة ٢٠٠٩م التي حصلت على كرسي في البرلمان (الحزب الديمقراطي وحزب العدالة

والرفاهية وحزب الأمانة القومية وحزب الاتحاد التنموي وحزب النهضة الشعبية) وأضيف إليها حزب غولكار الذي انضم فيما بعد، وأيضا من لجنة حملة الزوجي سوسيلوا - بوديونو في الانتخابات العامة للرئاسة لسنة ٢٠٠٩م، وكذلك من عدد من المهنيين. ومن مجموع ٣٧ عضوا في مجلس الوزراء كان ١٩ منهم ممثلين للأحزاب السياسية المؤيدة للتحالف.

ومن القضايا السياسية الوطنية التي أثرت عام ٢٠١٠م هو تشكيل الأمانة المشتركة للتحالف السياسي المؤيد لحكومة سوسيلو. وتساءل مختلف الأطراف حول تشكيل تلك الأمانة العامة من وجهات نظر مختلفة. ومنها من تناولتها من وجهة نظر علاقتها مع حضور الأحزاب السياسية والقوى خارج الأحزاب التي تتخذ موقف المعارضة السياسية ضد الحكومة. هذا التحالف من عدد من الأحزاب المؤيدة للرئيس قد شكل بصورة سافرة مؤسسة تسمى الأمانة المشتركة لتحالف الأحزاب المؤيدة للحكومة.^{١٩}

بعد قيام الإصلاح السياسي، بعد سوهارتو، كان الاستقرار بعيد المنال فعلا. فمن ناحية، كانت فترة الانتقال الديمقراطي التي تمر بها دولة طالما خضعت لإدارة استبدادية فترة طويلة تتعرض حتما لعدم الاستقرار. ومن ناحية أخرى، صات الحلبة السياسية أكثر منافسة نتيجة ظهور قوى سياسية جديدة واستمرار القوى السياسية القديمة الأمر الذي أدى إلى حدوث صخب سياسي لا يمكن تجنبه. والنتيجة أن البرامج التنموية تتحرك بطيئة. مع ان قيام الإصلاح السياسي كان مصاحبا لأزمة مالية واقتصادية شديدة. بالإضافة إلى ممارسة الفساد المنتشرة في كل مكان، فكانت الأزمة التي أصابت اندونيسيا بمرور الوقت تصير أزمة متعددة الأبعاد.^{٢٠}

ومن ناحية أخرى، كان هناك رغبة من قبل الحكومة في الرجوع إلى ازدهار العهد السابق مع مميزاته البارزة: الانتظام السياسي الذي تم إدارته بشكل جيد. فبالاستقرار السياسي كان من الامكان تحقيق نمو اقتصادي وتوزيع عادل للرفاهية. لا غرابة أنه في فترة حكمه الثانية أعطى الرئيس ونائبه في إدارتهما السياسية الأولوية للمواءمة والتفتح على الآخر. فكانت تلك الحاجة الملحة إلى الاستقرار هي التي دفعت إلى تشكيل أمانة مشتركة للتحالف.^{٢١} بدأ الرئيس في فترة حكمه الثانية باحتضان القوى السياسية التي قد تكون عوائق تحول دون سير حكومته.^{٢٢}

إن ظهور مختلف الانتقادات الموجهة إلى الأمانة المشتركة لم يكن من أوساط سياسة الأحزاب السياسية غير أعضاء التحالف فحسب، ولا من المراقبين السياسيين فقط، وإنما أيضا من وسائل الاعلام. فقد نظروا بصفة عامة إلى الأمانة المشتركة على أنها ممارسة سياسية تأمرية تجمعها مصالح لا تمثل مصلحة الشعب. كان حضور الأمانة المشتركة أعاق التقدم في تنقية النظام الرئاسي الاندونيسي. وكان حضوره أيضا قد دفع بالدولة إلى الدخول على الفور في إضعاف وظائف مؤسسات الدولة لأن الأمانة المشتركة لتحالف الأحزاب أخذت كثيرا من اختصاصاتها ووظائفها. فكانت الأمانة المشتركة آلة قوية جدا ومتحكمة: فهي تستطيع أن تستدعي وزيرا، أو اتخاذ قرار حول قضية ما مثل قضية بنك ستوري أو تحديد من هو الذي يشغل منصب الرئاسة في مؤسسة ما.

مع سلطة مطلقة، أخذت الأمانة المشتركة لنفسها مكانة "القوى العظمى". أما مؤسسات الدولة المشروعة، التي ورد اسمها مكتوبا في الدستور، فقد تم وضعها جانبا تحت هيمنة الأمانة المشتركة. إن السلطة التي تركزت حول الأمانة المشتركة قد قلب جميع الترتيبات التي أقامتها الحكومة السابقة. كانت تلك السلطة المتركرة حول الأمانة المشتركة تعد كذلك "انحرافا" من الدستور ومؤسسات الدولة، حيث أصبحت

مؤسسات الدولة مجرد "زينة" أو مجرد منفذ لقرارات الأمانة المشتركة. ومن ناحية أخرى، ان إعطاء الأولوية للتحالف تقلل من أو تضعف المعارضة. وإن ظاهرة إعطاء الأولوية للتحالف مع إضعاف المعارضة لتمثل مشكلة رئيسية في عملية الإسراع بسير الديمقراطية باندونيسيا.

الخاتمة

بدأ النظام الرئاسي يشهد تغيرا ملموسا عندما طبق في عهود الرؤساء والقيادات في عهد الإصلاح السياسي. كان النظام الرئاسي طوال الانتخابات العامة لسنة ١٩٩٩م والانتخابات العامة لسنة ٢٠٠٤م يدل عليه تغيران أساسيان. أولهما، تقوية الضوابط والتوازنات بين الهيئة التشريعية والتنفيذية. تزداد وظيفة الضوابط والتوازنات قوة في الوقت الذي انفتحت فيه أبواب الديمقراطية على مصراعيها أمام إنشاء حزب سياسي. بدأ نظام تعدد الأحزاب يزدهر مع سريان النظام الرئاسي. أصبحت مكانة البرلمان ووظيفتها متساوية بل أكثر مساواة بالمقارنة مع عهود فترة نظام الحكم الجديد. ثانيهما، وجود تحديد لفترة الرئاسة. كان تعديل الدستور في العهد الاصلاحى يمثل معلما مبكرا نحو نظام رئاسي أكثر نقاء مؤيد ببنيان دستوري قوي.

إن الخاصية الرئيسية لحكومة ما بعد الاصلاح هي الإدارة السياسية التي تعطي الأولوية للمواءمة والتفتح على الآخر. ترغب الحكومة في تكوين وضع سياسي مرتب حتى يتم إدارته بشكل جيد. بالاستقرار السياسي، تأمل الحكومة في تحقيق نمو اقتصادي وتوزيع عادل للرفاهية. لا غرابة في أنه في فترة الحكم الثانية للرئيس سوسيلو بامبانج يودويونو - بوديوني كانت الحاجة فيها ماسة إلى الاستقرار الأمر الذي دفع إلى تشكيل الأمانة المشتركة للتحالف.

الهوامش

١. انظر: تمهيد فخري على Fachry Ali، "ديناميكية الاجتماعية السياسية الاندونيسية في الخمسينات" "Dinamika Sosial-Politik Indonesia Tahun Lima Puluhan"، في أزمة الديمقراطية الليبرالية: الرسائل السرية لبويد ر. كومبتون *Kemlut Demokrasi Liberal: Surat-Surat Rahasia Boyd R. Compton*، جاكرتا: LP3ES، ١٩٩٣م، ص xvi.
٢. Adnan Buyung Nasution، "The Aspiration for Constitutional Government in Indonesia: A Social-Legal Study of The Indonesian de Rijksuniversiteit te Konstituante 1956-1959" (رسالة دكتوراة — Utrecht، ١٩٩٢م، ص ١٥.
٣. كان سوتان شهير هو الشخصية الأولى لهؤلاء الديمقراطيين. أصدر شهير منشورات انتقد فيها بشكل لاذع اللون الفاشية اليابانية في الحكومة الرئاسية التي تشكلت جديدة. انظر: تمهيد فخري على، ديناميكية ..، مرجع سابق، ص xvii. للمزيد عن دزور شهير في إقامة النظام الديمقراطي الليبرالي في ذلك الوقت أنظر أيضا ملاحظات ماناي سوفيان Manai Sophian بعنوان ما بقي في الذاكرة *Apa yang Masih Teringat*، جاكرتا: Yayasan Mencerdaskan kehidupan bangsa، ١٩٩١م.
٤. KNIP اختصار للجنة القومية الاندونيسية المركزية.
٥. George McTurnan Kahin، *Indonesian Nationalism and Revolution*، (Ithaca and London: Cornell University Press، 1970)، p 169.
٦. Adnan Buyung Nasution، "The Aspiration for Constitutional Government in Indonesia: A Social-Legal Study of The Indonesian Konstituante 1956-1959"، رسالة دكتوراة، مرجع سابق، ص ١٦.
٧. مختار مسعود Mochtar Mas'ood، الاقتصاد والبنيان السياسي لنظام الحكم

الجديد ١٩٦٦-١٩٧١ م *dan Struktur Politik Orde Baru 1966-1971* جكرتا: LP3ES، ١٩٨٩م، ص ٢٩.

٨. أولف سوندهاوسن Ulf Sundhaussen، سياسة الجيش الاندونيسي ١٩٤٥-١٩٦٧م: نحو وظيفتي القوات المسلحة لجمهورية اندونيسيا *Politik Militer Indonesia 1945-1967: Menuju Dwi Fungsi ABRI*، جكرتا: LP3ES، ١٩٨٦م، ص ٢٢٣.

٩. الرطانة السياسية التي تقول "لا للسياسة، ونعم للاقتصاد"، كثيرا ما يعبر عنها في أوائل حكومة نظام الجديد. انظر: طابا Thaba، الاسلام والدولة في سياسة النظام الجديد *Islam dan Negara dalam Politik Orde Baru*، ص ١٨٨.

١٠. مختار مسعود، الاقتصاد في البيان السياسي..، مرجع سابق، ص ١٥٨-١٥٩.

١١. المرجع السابق، ص ١٥٩.

١٢. المرجع نفسه، ص ١٥٩.

١٣. المرجع نفسه، ص ١٦٠.

١٤. هانتا يودا آر.ر. Hanta Yuda AR، النظام الرئاسي القاصر: من المعضلة إلى التوافق *Presidensialisme Setengah Hati: Dari Dilema ke Kompromi*، جاكركتا: Gramedia Pustaka Utama، ٢٠١٠م، ص ٧٨.

١٥. هانتا يودا، النظام الرئاسي..، مرجع سابق، ص ٧٨.

١٦. التعديل الأول للدستور لسنة ١٩٤٥م، البند رقم ٧.

١٧. هانتا يودا، النظام الرئاسي..، مرجع سابق، ص ٩٠.

١٨. كاشونج مارجان Kacung Marijan، النظام السياسي لاندونيسيا: تقوية الديمقراطية في عهد مابعد نظام الحكم الجديد، *Sistem Politik Indonesia: Konsolidasi Demokrasi Pasca Orde Baru*، جاكركتا: Prenada Media Group،

٢٠١٠م، ص ٢٥.

١٩. أنشئت تلك الحاوية (الأمانة المشتركة) في منزل سوسيلو بامبانج يودويونو، بوري شيكياس Puri Cikeas ، مدينة بوغور Bogor، يوم الخميس مساء، الموافق ٦ مايو ٢٠١٠م بقيادة الرئيس بامبانج سوسيلو نفسه مباشرة (وهو رئيس المجلس الاستشاري للحزب الديمقراطي)، بينما تم تعيين الرئيس العام لحزب غولكار وهو أبو رزال بكري Aburizal Bakrie رئيساً يومياً لها، وتعيين شريف حسن Syarif Hasan (من النخبة في الحزب الديمقراطي ويشغل منصب وزير التعاون والأعمال الصغيرة والوسطى) سكرتيراً لها. وكان مقر الأمانة المشتركة الرسمي يقع في شارع Jl. Diponegoro No. 42 جاكرتا.

٢٠. فيكتور سيلائن، قراءة في الأمانة المشتركة للتحالف، على موقع <http://www.victorsilaen.com>.

٢١. بصيغة مختلفة كان مثل هذه الشراكة موجوداً في الجهود السابقة، عندما كان الاستقرار السياسي يتعرض لخطر الايديولوجية الدخيلة، الأمر الذي أدخل الدولة في حالة طوارئ. بيد أن المتحالفين في ذلك الوقت كانوا منظمات عمل، وليسوا من الأحزاب السياسية، وأصبحت شراكتهم فيكت بعد طائفة منظمات العمل (غولكار).

٢٢. فيكتور سيلائن، قراءة في الأمانة المشتركة، مرجع سابق.

المراجع

- Ambardi, Kuskrido. 2009. *Mengungkap Politik Kartel: Studi Sistem Kepartaian Di Indonesia Era Reformasi*. Jakarta: Kelompok Penerbit Gramedia.
- Compton, Boyd R. 1993. *Kemelut Demokrasi Liberal: Surat-Surat Rahasia Boyd R. Compton*. Jakarta: LP3ES.
- Feith, Herbert. 1957. *The Indonesian Elections of 1955*. Ithaca, New York:

- Modern Indonesia Project, Cornell University.
- . 1962. *The Decline of Constitutional Democracy in Indonesia*. Ithaca, New York: Cornell University Press.
- Hanan, Djajadi. 2014. *Menakar Presidensialisme Multipartai Di Indonesia: Upaya Mencari Format Demokrasi Yang Stabil Dan Dinamis Dalam Konteks Indonesia*. Bandung: Mizan.
- Haris, Syamsuddin. 2010. “SBY Dan Masa Depan Koalisi.” *Media Indonesia*.
- Heywood, Andrew. 2000. *Key Concepts in Politics*. Palgrave Macmillan.
- Kahin, George McTurnan. 1970. *Indonesian Nationalism and Revolution*. Ithaca and London: Cornell University Press.
- Katznelson, Ira. 1997. “Structure and Configuration in Comparative Politics.” In *Comparative Politics: Rationality, Culture and Structure*, eds. Mark I. Lichbach and Alan S. Zuckerman. New York: Cambridge University Press, 81–112.
- “Koalisi Di Indonesia Aneh.” 2011. *Kompas*. 2 Maret.
- Kompas*. 2010. 15 Januari.
- Kompas*. 2010. 9 Februari.
- Koran Sindo*. 2010. 17 Februari.
- Liddle, William R. 1970. *Ethnicity, Party, and National Integration: An Indonesian Case Study*. New Haven: Yale University Press.
- . 1988. *Politics and Culture in Indonesia*. Center for Political Studies, Institute for Social Research, Anne Arbor, University of Michigan.
- Lijphart, Arend, ed. 1992. *Parliamentary Versus Presidential Government*. Oxford: Oxford University Press.
- Mahoney, James, and Dietrich Rueschemeyer, eds. 2003. *Comparative Historical Analysis in the Social Sciences*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Mainwaring, Scott. 1993. “Presidentialism, Multipartism, and Democracy. The Difficult Combination.” *Comparative Political Studies* 26(2): 198–228.
- . 1999. *Rethinking Party Systems in the Third Wave of Democratization: The Case of Brazil*. Stanford: Stanford University Press.
- Mainwaring, Scott, and Matthew Soberg Shugart. “Conclusion: Presidentialism and the Party System.” In *Presidentialism and Democracy in Latin America*, eds. Scott Mainwaring and Matthew Soberg Shugart. , 394–439.

- . “Juan Linz, Presidentialism and Democracy.” *Comparative Politics* 29(4): 449–71.
- Manai, Sophian. 1991. *Apa Yang Masih Teringat*. Jakarta: Yayasan Mencerdaskan Kehidupan Bangsa.
- Mochtar, Mas'ood. 1989. *Ekonomi Dan Struktur Politik Orde Baru 1966-1971*. Jakarta: LP3ES.
- Mujani, Saiful, and William R. Liddle. 2007. “Leadership, Party and Religion: Explaining Voting Behavior in Indonesia.” *Comparative Political Studies* 40(7): 832–57.
- Mulyana, Dedi. 2001. *Metodologi Penelitian Kualitatif: Paradigma Baru Ilmu Komunikasi Dan Ilmu Sosial Lainnya*. Bandung: Remaja Rosdakarya.
- Nasution, Adnan Buyung. 1992. “The Aspiration for Constitutional Government in Indonesia: A Social-Legal Study of The Indonesian Konstituante 1956-1959.” de Rijksuniversiteit te Utrecht.
- Rauf, Maswadi, Firman Noor, J. Kristiadi, and Ade Armando. 2009. *Sistem Presidensial Dan Sosok Presiden Ideal*. eds. Moch. Nurhasim and Ikrar Nusa Bhakti. Yogyakarta: Pustaka Pelajar.
- Singarimbu, Masri, and Sofyan Effendi. 1995. *Metode Penelitian Dan Survey*. Jakarta: LP3ES.
- Tanuwijaya, Sunny. 2010. “Nasib Demokrasi Kita.” *Kompas*.
- Yuda, Hanta. 2010. *Presidensialisme Setengah Hati: Dari Dilema Ke Kompromi*. Jakarta: Gramedia Pustaka Utama.

مرادي، جامعة شريف هدية الله الإسلامية الحكومية بجاكرتا (UIN)
.Email: odiemha@gmail.com . (Syarif Hidayatullah Jakarta

Guidelines

Submission of Articles

S*tudia Islamika*, published three times a year since 1994, is a bilingual (English and Arabic), peer-reviewed journal, and specializes in Indonesian Islamic studies in particular and Southeast Asian Islamic studies in general. The aim is to provide readers with a better understanding of Indonesia and Southeast Asia's Muslim history and present developments through the publication of articles, research reports, and book reviews.

The journal invites scholars and experts working in all disciplines in the humanities and social sciences pertaining to Islam or Muslim societies. Articles should be original, research-based, unpublished and not under review for possible publication in other journals. All submitted papers are subject to review of the editors, editorial board, and blind reviewers. Submissions that violate our guidelines on formatting or length will be rejected without review.

Articles should be written in American English between approximately 10,000-15,000 words including text, all tables and figures, notes, references, and appendices intended for publication. All submission must include 150 words abstract and 5 keywords. Quotations, passages, and words in local or foreign languages should

be translated into English. *Studia Islamika* accepts only electronic submissions. All manuscripts should be sent in word to: studia.islamika@uinjkt.ac.id.

All notes must appear in the text as citations. A citation usually requires only the last name of the author(s), year of publication, and (sometimes) page numbers. For example: (Hefner, 2009a: 45; Geertz, 1966: 114). Explanatory footnotes may be included but should not be used for simple citations. All works cited must appear in the reference list at the end of the article. In matter of bibliographical style, *Studia Islamika* follows the American political science association (APSA) manual style, such as below:

1. Hefner, Robert, 2009a. "Introduction: The Political Cultures of Islamic Education in Southeast Asia," in *Making Modern Muslims: The Politics of Islamic Education in Southeast Asia*, ed. Robert Hefner, Honolulu: University of Hawai'i Press.
2. Booth, Anne. 1988. "Living Standards and the Distribution of Income in Colonial Indonesia: A Review of the Evidence." *Journal of Southeast Asian Studies* 19(2): 310–34.
3. Feener, Michael R., and Mark E. Cammack, eds. 2007. *Islamic Law in Contemporary Indonesia: Ideas and Institutions*. Cambridge: Islamic Legal Studies Program.
4. Wahid, Din, 2014. *Nurturing Salafi Manhaj: A Study of Salafi Pesantrens in Contemporary Indonesia*. PhD dissertation. Utrecht University.
5. Utriza, Ayang, 2008. "Mencari Model Kerukunan Antaragama." *Kompas*. March 19: 59.
6. Ms. *Undhang-Undhang Banten*, L.Or.5598, Leiden University.
7. Interview with K.H. Sahal Mahfudz, Kajen, Pati, June 11th, 2007.

Arabic romanization should be written as follows:

Letters: ', *b*, *t*, *th*, *j*, *h*, *kh*, *d*, *dh*, *r*, *z*, *s*, *sh*, *ṣ*, *ḍ*, *ṭ*, *ẓ*, ' *gh*, *f*, *q*, *l*, *m*, *n*, *h*, *w*, *y*. Short vowels: *a*, *i*, *u*. long vowels: *ā*, *ī*, *ū*. Diphthongs: *aw*, *ay*. *Tā marbūṭā*: *t*. Article: *al*-. For detail information on Arabic Romanization, please refer the transliteration system of the Library of Congress (LC) Guidelines.

ستوديا اسلاميكا (ISSN 0215-0492; E-ISSN: 2355-6145) دورية علمية دولية تصدر عن مركز الدراسات الإسلامية والمجتمع بجامعة شريف هداية الله الإسلامية الحكومية بجكرتا. تختص هذه الدورية العلمية ببحوثها في دراسة الاسلام باندونيسيا خاصة وبجنوب شرقي عامة، وتستهدف اتصال البحوث الأصلية والقضايا المعاصرة حول الموضوع. ترحب هذه الدورية العلمية بإسهامات الدارسين أصحاب التخصصات ذات الصلة. وتكون قابلة لعملية مراجعة من قبل مجهول الهوية.

تم اعتماد ستوديا اسلاميكا من قبل وزارة التعليم والثقافة بجمهورية اندونيسيا كدورية علمية بقرار المدير العام للتعليم العالي رقم: 56/DIKTI/Kep/2012.

ستوديا اسلاميكا عضو في CrossRef (الاحالات الثابتة في الأدبيات الأكاديمية) منذ ٢٠١٤م. ولذلك جميع المقالات التي تصدرها ستوديا اسلاميكا مرقم حسب معرف الوثيقة الرقمية (DOI).

حقوق الطبعة محفوظة عنوان المراسلة:

Editorial Office:
STUDIA ISLAMIKA, Gedung Pusat Pengkajian
Islam dan Masyarakat (PPIM) UIN Jakarta,
Jl. Kertamukti No. 5, Pisangan Barat, Cirendeu,
Ciputat 15419, Jakarta, Indonesia.
Phone: (62-21) 7423543, 7499272, Fax: (62-21) 7408633;
E-mail: studia.islamika@uinjkt.ac.id
Website: <http://journal.uinjkt.ac.id/index.php/studia-islamika>

قيمة الاشتراك السنوي خارج إندونيسيا:
لسنة واحدة ٧٥ دولارا أمريكا (للمؤسسة) ونسخة واحدة قيمتها ٢٥
دولارا أميركا، ٥٠ دولارا أمريكا (للفرد) ونسخة واحدة قيمتها ٢٠
دولارا أميركا. والقيمة لا تشمل على النفقة للإرسال بالبريد الجوي.

رقم الحساب:
خارج إندونيسيا (دولار أميركا):
PPIM, Bank Mandiri KCP Tangerang Graha Karnos, Indonesia
account No. 101-00-0514550-1 (USD).

داخل إندونيسيا (روبية):
PPIM, Bank Mandiri KCP Tangerang Graha Karnos, Indonesia
No Rek: 128-00-0105080-3 (Rp).

قيمة الاشتراك السنوي داخل إندونيسيا:
لسنة واحدة ١٥٠,٠٠٠ روبية (للمؤسسة) ونسخة واحدة قيمتها
٥٠,٠٠٠ روبية، ١٠٠,٠٠٠ روبية (للفرد) ونسخة واحدة قيمتها
٤٠,٠٠٠ روبية. والقيمة لا تشمل على النفقة للإرسال بالبريد الجوي.



ستوديا إسلاميكا

مجلة إندونيسيا للدراسات الإسلامية

السنة الحادي والعشرين، العدد ٢، ٢٠١٤

رئيس التحرير:

أزيوماردي أزرا

مدير التحرير:

آيانج أوتريزا يقين

المحررون:

سيف المحاني

جمهاري

جاجات برهان الدين

عمان فتح الرحمن

فؤاد جبلي

علي منحنف

سيف الأمم

إسماتو رافي

داداي دارمادي

مجلس التحرير الدولي:

م. قریش شهاب (جامعة شريف هداية الله الإسلامية الحكومية جاكارتا)

توفيق عبد الله (المركز الإندونيسي للعلوم)

نور أ. فاضل لوبيس (الجامعة الإسلامية الحكومية سومطرة الشمالية)

م. ش. ريكليف (جامعة أستراليا الحكومية كانبرا)

مارتين فان برونسين (جامعة أترنخ)

جوهن ر. بولين (جامعة واشنطن، سانتو لويس)

م. كمال حسن (الجامعة الإسلامية العالمية كوالا لومبور)

فركتيا م. هوكر (جامعة أستراليا الحكومية كانبرا)

إيدوين ف. ويرنجا (جامعة كولونيا، ألمانيا)

روبرت و. هيفنير (جامعة بوستون)

رمي مادنيير (المركز القومي للبحث العلمي بفرنسا)

ر. ميكائيل فينير (جامعة سينغافورا الحكومية)

ميكائيل ف. لفان (جامعة فرينشتون)

مساعد هيئة التحرير:

تسطينو نو

محمد نداء فضلان

مراجعة اللغة الإنجليزية:

جيسكا سودرغا

سيمون غلدمان

أليكساندير بيليتير

مراجعة اللغة العربية:

نورصمد

ت.ب. أدي أسناوي

تصميم الغلاف:

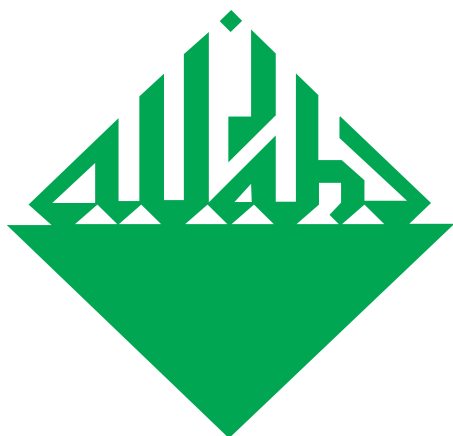
س. برنكا

ستوديا اسلاميا

سعوديا اسلاميا

مجلة إندونيسية للدراسات الإسلامية

السنة الحادي والعشرين، العدد ٢، ٢٠١٤



النظام الرئاسي مع تعددية الأحزاب:
التحالف في تاريخ الرئاسة
بعد نظام الحكم الجديد (١٩٩٨م - ٢٠٠٤م)
مرادي

حقوق الإنسان والديمقراطية
ودور المجتمع المدني بإندونيسيا
آيانج أوتريزا يقين
