

# Globethics Repository

The logo for Globethics, featuring the word "Globethics" in white, sans-serif font centered within a solid blue rectangular background.

## Van renselaer potter [Van renselaer potter]

This page was generated automatically upon download from the Globethics Repository. More information on Globethics see <https://www.globethics.net>. Data and content policy of Globethics Repository see <https://repository.globethics.net/pages/policy>.

Item Type	Article
Authors	Osorio, Sergio Nestor
Publisher	Universidad Militar Nueva Granada
Rights	Creative Commons Copyright (CC 2.5)
Download date	2026-07-11 18:16:05
Link to Item	<a href="http://hdl.handle.net/20.500.12424/214922">http://hdl.handle.net/20.500.12424/214922</a>

**VAN RENSSELAER POTTER:  
UNA VISIÓN REVOLUCIONARIA PARA LA BIOÉTICA**

*Sergio Nestor Osorio*

*"Poco después de la publicación de mis 3 artículos en 1970 y de mi libro, en enero de 1971, un bien financiado instituto para el estudio de la "reproducción humana", con las palabras agregadas a su título "y Bioética", cambió el foco de interés de investigación en bioética. Fue creado más tarde en 1971, en la Universidad de Georgetown, al parecer en desconocimiento de mis cuatro publicaciones. En la década siguiente la Bioética fue asumida por "comités bioéticos" que operaban en Centros de Bioética en el área clínica, los cuales trataban con problemas de vida y muerte que son todavía muy controversiales. Hoy, nuestro enfoque vuelve de nuevo de la Bioética clínica a una bioética más amplia. En este Congreso y en otras partes, la Bioética comienza a ser reconocida no sólo como un tema médico, sino también como tema ambiental y social"<sup>1</sup>.*

Como todo saber emergente, la bioética se debate entre dos polos constitutivos. Por un lado, esta el asunto de la forma, es decir el asunto del estatuto epistemológico que le da carta de ciudadanía dentro del fuero científico y metodológico, y por otro, esta la cuestión del contenido, que se encuentra relacionado con el ámbito de su aplicación. En este orden de ideas, los objetivos o finalidades de la bioética se encuentran fuertemente vinculados con el advenimiento de una "nueva sociedad". Es decir, con la culminación del proceso de hominización en donde el individuo alcance un grado razonable de bienestar y las poblaciones humanas religadas con el medio ambiente, puedan vivir una mejor calidad de vida.

---

<sup>1</sup> POTTER, Van Rensselaer, (2000), "TEMAS BIOÉTICOS PARA EL SIGLO XXI", Vídeo conferencia en el Congreso Mundial de Bioética, organizado por la Sociedad Internacional de Bioética (SIBI), Gijón, España, junio 20 al 24 de 2000. Traducción de Daniel Otero para la REVISTA LATINOAMERICANA DE BIOÉTICA, Universidad Militar "Nueva Granada", Bogota, Colombia, Número 2, páginas 150-157

## **1. ¿DE QUÉ ESTAMOS HABLANDO CUANDO HABLAMOS DE BIOÈTICA?**

El problema de saber y definir a que nos estamos refiriendo cuando hablamos de bioètica no esta aún resuelto. Aunque sí podemos caracterizar dos grandes enfoques que le han dado configuración conceptual al término. El primero de ellos, ubica a la bioètica en el campo de la filosofía práctica y de manera específica habla de ella como una ética aplicada; el segundo enfoque, que no ha sido el característico en el itinerario histórico de esta disciplina y por el que éste trabajo toma partido, se origina en la mentalidad del fundador del neologismo Van Rensselaer Potter, que soñaba la bioètica como una “ciencia de la vida” esencialmente interdisciplinar y preocupada por la supervivencia de la especie y por la emergencia de una nueva calidad de vida humana.

El Genetista español Juan Ramón Lacadena, sostiene que la bioètica intenta relacionar nuestra naturaleza biológica y el conocimiento realista del mundo biológico con la formulación de políticas encaminadas a promover el bien social. “La bioètica, sostiene Lacadena, consiste en el diálogo interdisciplinar entre vida (bios) y ética (ethos).

Es decir, trata de hacer juicios de valor sobre lo biológico, en el sentido más amplio del término, y obrar en consecuencia”<sup>2</sup>.

Para el historiador Warren Thomas Reich, la bioética tuvo un origen bilocal que determinó sus dos tendencias más sobresalientes. Por un lado, tuvo su origen en Wisconsin University de la mano de Van Rensselaer Potter. Esta corriente se ha desarrollado como bioética global o política y como respuesta al escenario catastrófico de la ecología, al aumento vertiginoso de la revolución biotecnológica y a la crisis del desorden mundial globalizado.

Por otro lado, la bioética tuvo su origen en Georgetown University de la mano de André Hellegers. Esta corriente ha sido dominante en estas tres décadas y viene a ser la respuesta a la actual medicina que configura su nueva filosofía.

Por su parte el bioeticista argentino José Alberto Mainetti, sostiene que la bioética surge como consecuencia de la ruptura de un “contrato implícito” entre las comunidades científicas y la sociedad de las que hacen parte y esto por dos razones. Por un lado, por el desarrollo vertiginoso de los avances y descubrimientos científicos y por otro, por el achicamiento que se da entre el conocimiento científico y su aplicación. Es decir, por el vacío de regulación legal que deja el avance vertiginoso de la ciencia y por los intereses inconfesados que se encuentran en la vinculación investigación-industria.

La bioética en este contexto es “Una disciplina y un movimiento social que coloniza las nuevas fronteras de la ciencia que redefinen nuestra imagen de mundo, a la par que promueve la calidad de la vida en una “sociedad de riesgo” y “Tolerancia cero” sensible a las implicaciones negativas del progreso tecnocientífico”<sup>3</sup>.

---

<sup>2</sup> LACADENA, Juan Ramón, (2002), “BIOÉTICA GLOBAL, CONCEPTO GLOBAL DE BIOÉTICA Y MANIPULACIÓN GENÉTICA”, En REVISTA LATINOAMERICANA DE BIOÉTICA, Universidad Militar “Nueva Granada”, Colombia, Número 2, página 26

<sup>3</sup> MAINETTI, José Alberto, (2002), “EL RENACIMIENTO DE LA BIOÉTICA EN EL SIGLO XXI”, En REVISTA LATINOAMERICANA DE BIOÉTICA, Universidad Militar “Nueva Granada”, Colombia, Número 2, página 20-21.

El médico y jesuita Francecs Abel, dice al respecto que "La bioética es el estudio interdisciplinar (transdisciplinar) orientado a la toma de decisiones éticas de los problemas planteados a los diferentes sistemas éticos por los progresos médicos y biológicos, en el ámbito microsocia y macrosocia, micro y macroeconómico y su repercusión en la sociedad y su sistema de valores, tanto en el momento presente como en el futuro"<sup>4</sup>

## 2. VOLVAMOS AL ORIGEN BILOCAL

Es difícil señalar con exactitud el origen de un periodo histórico, un movimiento cultural o hasta una disciplina académica. La mayoría de veces los comienzos están demasiado lejos y acaban perdiéndose en el pasado. Incluso cuando todavía no han pasado muchos años desde el inicio de algo nuevo, los acontecimientos que le dieron origen pueden ser diversos y distinguir un primer paso es siempre problemático.

De todas formas **el término "bioética" es de acuñación reciente**. Nacido en un ambiente anglosajón, ha encontrado favorable acogida en las restantes culturas y lenguas. La composición de raíz griega alude a dos magnitudes de notable consideración: bios (vida) y ethos (ética). Desde esta perspectiva, el propósito general de la bioética será lograr la adecuada "relación" entre esas dos realidades: la vida y la ética; una relación, que no sea una yuxtaposición, sino auténtica interacción.

El surgimiento del término y su desarrollo posterior en los Estados Unidos tiene una historia muy especial que vale la pena recordar para descubrir en los orígenes sus intuiciones fundacionales.

### 2.1 La Bioética Como Ciencia De La Supervivencia: Wisconsin University

Van Rensselaer Potter, un oncólogo norteamericano, a sus 51 años de edad y con 22 de investigación sobre el cáncer, fue invitado como exalumno de la Universidad del Estado de Dakota, para que presentara sus opiniones acerca de los avances científico-técnicos en el campo de la

---

<sup>4</sup> ABEL, Francecs, (2001), "BIOÉTICA: ORÍGENES, PRESENTE Y FUTURO", Instituto Borja de Bioética, Fundación Mapfre Medicina, editorial Mapfre S.A., Madrid.

medicina. Allí pronunció en el año 1962, una conferencia sobre lo que él en ese momento pensaba debía ser la responsabilidad de las ciencias médicas de cara al acelerado “progreso científico-técnico”. El contenido de dicha comunicación dio origen ocho años después al término bioética. Nos cuenta el mismo Potter:

“Lo que me interesaba en ese entonces, cuando tenía 51 años, era el cuestionamiento del progreso y hacia donde estaban llevando a la cultura occidental todos los avances materialistas propios de la ciencia y la tecnología. Expresé mis ideas de la que, de acuerdo a mi punto de vista, se transformó en la misión de la bioética: **un intento de responder a la pregunta que encara la humanidad: ¿Qué tipo de futuro tenemos por delante? Y ¿Tenemos alguna opción?**. Por consiguiente, la bioética se transformó en una visión que exigía **una disciplina que guiará a la humanidad a lo largo del “puente hacia el futuro”**<sup>5</sup>.

El título de esta charla fue **“Un puente hacia el futuro, el concepto de progreso humano”**. En el desarrollo de la misma, Potter describe tres imágenes del progreso de la humanidad: la imagen religiosa, la imagen económica y la imagen científico-filosófica. Esta última, es la única que permitirá asumir el “progreso de la humanidad” sin que lleve al colapsamiento de la misma. Por ello, el autor pensaba seriamente que el concepto científico-filosófico de progreso que pone su énfasis en una “sabiduría de gran alcance” será la única concepción de progreso que puede llevar a la sobrevivencia de la especie humana.

Ocho años después de la conferencia en Dakota, Potter publicó un artículo en la revista “Perspectivas en Medicina y Biología” titulado: **“Bioética: Ciencia De La Supervivencia”**. En esta ocasión hace énfasis en la responsabilidad que tienen los hombres con el futuro de la humanidad y esto como condición de posibilidad para la supervivencia de la especie. Un año más adelante, es decir en 1971, el artículo fue reestructurado e

---

<sup>5</sup> POTTER, Van Rensselaer, (1990), “BIOÉTICA PUENTE, BIOÉTICA GLOBAL Y BIOÉTICA PROFUNDA”, Cuadernos del Programa regional de Bioética, Organización Panamericana de la Salud, página 25. Las negrillas son mías.

introducido dentro del contenido de un libro que lleva el título del término y con ello da carta de ciudadanía al neologismo Bioética<sup>6</sup>.

Para este momento, la bioética ha de ser una sabiduría de largo alcance que emergiendo del diálogo entre las ciencias naturales y las ciencias humanas puede lograr la supervivencia de la humanidad. En el prefacio de la obra, Potter justifica su esfuerzo diciendo que:

“Hay dos culturas -ciencias y humanidades- que parecen incapaces de hablarse una a la otra y si ésta es parte de la razón de que el futuro de la humanidad sea incierto, entonces posiblemente podríamos construir un "puente hacia el futuro" **construyendo la disciplina de la Bioética como un puente entre las dos culturas. Los valores éticos no pueden ser separados de los hechos biológicos**”<sup>7</sup>.

Es decir, en el año 1971, nuestro autor manifiesta nuevamente su identificación con una corriente del progreso humano que pone su interés en la sobrevivencia de la humanidad y no sólo como avance científico-técnico, sino sobretodo como construcción interdisciplinar del conocimiento humano. La preocupación potteriana esta en integrar lo escindido: las dos culturas como medio para conseguir lo supervivencia de la especie.

Más adelante, en el capítulo 1, dice que “La humanidad necesita urgentemente **una nueva sabiduría que le proporcione el “conocimiento de cómo usar el conocimiento” para la supervivencia del hombre y la mejora de la humanidad**”. Este nuevo saber del saber, esta nueva sabiduría, es para Potter el surgimiento de la Bioética.

“La bioética debería llegar a ser **un nuevo tipo de ciencia de la vida**, esencialmente interdisciplinar y preocupada por la sobrevivencia de la especie

---

<sup>6</sup> POTTER, Van Rensselaer, (1970), “BIOETHICS: THE SCIENCE OF SURVIVAL”, Revista Perspective in Biology and Medicine, No 14, páginas 127-153. El nombre del libro es “BIOETHICS: BRIDGE TO THE FUTURE”, Prentice Hall, Englewood Cliffs, New Jersey, 1971.

<sup>7</sup> POTTER, Van Rensselaer, “BIOETHICS, BRIDGE TO THE FUTURE“, Englewood Cliffs, N.Y. Prentice Hall, 1971. Las negrillas son mías.

humana, capaz de integrar la biología humana (ampliamente entendida) la competencia humana en crear y acompañar los valores humanos, los problemas del medio ambiente y de los otros seres vivos que intervienen en la preservación y mejoría de la propia calidad de vida de los seres humanos”, al mismo tiempo “que **un puente entre la cultura científico-técnica y la cultura humanista**”<sup>8</sup>.

Pero no sólo eso, sino que la supervivencia de la humanidad a largo plazo no se reduce a una cuestión ética, sino a una cuestión bioética. La razón de ello está en que la ética en su preocupación tradicional se refiere a las interacciones entre personas, mientras que **la bioética implica la interacción entre personas y sistemas biológicos**. Dicho de otra manera, la bioética es un lazo de unión entre la ética tradicional y las nuevas éticas que surgen con los desafíos humanos.

“Necesitamos, dice Potter, una ética de la tierra, de una ética de la vida salvaje, de una ética de la población, de una ética del consumo, de una ética urbana, de una ética internacional, de una ética geriátrica, etcétera. Todos estos problemas requieren acciones basadas en valores y en hechos biológicos. Todos ellos incluyen la bioética y la supervivencia del eco-sistema total que constituye la prueba del valor del sistema”<sup>9</sup>

Ya cercano a su muerte, nuestro oncólogo que había sido invitado al Congreso Mundial de Bioética a realizarse en Gijón, España, pero que por razones de salud no pudo asistir, envió un video en el que ratifica esta idea fundacional.

“¡Hola! Mi nombre es Van Rensselaer Potter II. Durante los 60 últimos años he sido un profesional dedicado a la investigación sobre Cáncer. Durante los últimos 30 años he sido, de manera paralela, un amateur de la filosofía biológica, con publicaciones ocasionales sobre Bioética posteriores a mi invención del término en 1970.

---

<sup>8</sup> POTTER, Van Rensselaer, (1971), “BIOETHICS, BRIDGE TO THE FUTURE”, Englewood Cliffs, Prentice Hall, N.Y. Vol I página, XIX. Las negrillas son mías.

<sup>9</sup> Ibid, Prefacio

Me siento sumamente honrado y profundamente agradecido con vuestro Presidente, Dr. Marcelo Palacios, por la invitación que me hiciera para asistir a este **Congreso Mundial de Bioética**.

Al acercarme al final de mi novena década he dejado de viajar, pero siento estar aquí en espíritu.

Al observar el atractivo cartel que me envió el Dr. Palacios, me siento muy animado por lo que creo será el tema de la reunión. Siento que en esta ocasión ustedes y yo estaremos en una misma longitud de onda.

Así que aquí estamos en el año 2000 y es momento de mirar otra vez hacia delante. Me siento emocionado y entusiasta acerca de todos los tópicos que habrán de considerar, pero sólo puedo referirme a uno: el primero de su lista. Problemas Bioéticos para el Siglo XXI...

*La ética tradicional* trata sobre interacciones de la *gente con la gente*. La *Bioética* trata sobre la interacción entre la *gente y los sistemas biológicos*. La Bioética política es esencial para la saludable toma de decisiones y la creación de políticas acertadas. En otras palabras, la acción tendrá que ser constreñida y guiada por el conocimiento biológico mientras emerja la Bioética y sea finalmente convertida en acuerdos voluntarios o leyes reguladoras en instancias específicas<sup>10</sup>

En enero de 1971 tanto el libro como el artículo fueron publicitados en la Revista Time y aunque muy poca gente estaba familiarizada con el término y menos aún con la "visión revolucionaria" que traía dentro de sí, la palabra entró en los medios y se convirtió en parte de nuestro lenguaje.

## 2.2. La Bioética Como Ética Aplicada: Georgetown University

Después de la publicación de Potter, aparecieron publicaciones e institutos de bioética. El más importante de ellos va a ser sin lugar a dudas el Joseph

---

<sup>10</sup> POTTER, Van Rensselaer, (2000), "TEMAS BIOÉTICOS PARA EL SIGLO XXI", Vídeo conferencia en el Congreso Mundial de Bioética, organizado por la Sociedad Internacional de Bioética (SIBI), Gijón, España, junio 20 al 24 de 2000. Traducción de Daniel Otero para la REVISTA LATINOAMERICANA DE BIOÉTICA, Universidad Militar "Nueva Granada", Bogota, Colombia, Número 2, páginas 150-157.

and Rose Kennedy Institute For The Study Human Reproduccion And Bioethics, en Georgetown University, Washinton.

Este instituto se convertirá más tarde en el **KENNEDY INSTITUTE OF ETHICS**, y es propiamente hablando, el responsable de la posición oficial de la bioética. Claro está que ésta no será considerada como una ciencia de la vida, sino como **una ética aplicada**. Es decir, a partir de entonces la popularización de la bioética ha seguido hasta nuestros días, el curso de una filosofía práctica encaminada a resolver a los dilemas que los avances en el campo médico y en la cultura de una sociedad democrática iban apareciendo.

Con la aparición de LA ENCICLOPEDIA DE BIOÉTICA en el año 1978 y su más reciente reedición de 1995, la bioética adquiere dos nuevos matices, que a su vez ponen de manifiesto dos de las tendencias más significativas de dicha disciplina en el mundo anglosajón.

Por un lado, **la corriente principialista**<sup>11</sup>, expresada con la definición de 1978 que reza:

---

<sup>11</sup> Uno de los modelos de análisis en bioética es el llamado modelo principialista, presentado por primera vez por Tom Beachamp y James Childdres, en su libro "PRINCIPLES OF BIOMEDICAL ETHICS", New York, Oxford University Press, 1983. Allí estos autores proponen la existencia de cuatro principios morales para la aplicación en el campo de la investigación científica, la medicina y los cuidados de la salud y en los cuales fundamentan algunas reglas o criterios para una buena relación entre los médicos y sus pacientes. El **principio de beneficencia** enuncia la obligatoriedad del profesional o del investigador de promover siempre y en todo momento el bien del paciente. El **principio de no-maleficencia** determina el no infligir ningún tipo de daño, el **principio de justicia** impone la obligación de tratar a todas las personas de la misma manera independientemente de su condición y de sus diferencias, y finalmente el **principio de autonomía** afirma la capacidad que la persona tiene como "mayor de edad" para autodeterminarse. En esta concepción los principios no tienen ninguna jerarquía y si por alguna situación entran en conflicto, no existe ninguna razón a priori para jerarquizar unos sobre otros. Eso dependerá de las consecuencias o subconsecuencias de las acciones a tomar.

Ante este pragmatismo norteamericano se pronunciará de manera muy crítica la corriente europea encabezada por el profesor Diego Gracia, proponiendo un orden lexicográfico de los principios y una metodología para su aplicación, como veremos más adelante. Por ahora concluyamos

**“La bioética... (es) el estudio sistemático de la conducta humana en el ámbito de las ciencias de la vida y de la salud, en cuanto esa conducta es examinada a la luz de valores y principios morales”<sup>12</sup>.**

Por otro lado, **la corriente casuística**,<sup>13</sup> expresada en la definición de 1995 que reza:

**“La bioética es el estudio sistemático de las dimensiones morales -incluyendo visiones, decisiones, conductas y normas morales- de las ciencias de la vida y la salud, utilizando una variedad de**

---

diciendo que este “método principialista” tiene en la actualidad una amplia aplicación en la práctica clínica y una amplia difusión en los centros y universidades que tienen en sus currículos la materia de bioética.

<sup>12</sup> REICH, Warren Thomas, (1978), “ENCYCLOPEDIA OF BIOETHICS”, MacMillan Publishers. New Jersey, Londres. Las negrillas y el paréntesis son míos.

<sup>13</sup> La corriente casuística ha sido desarrollada principalmente en los Estados Unidos y con escasa aceptación en el mundo europeo. Fue presentado por Albert Jonsen y Stephen Toulmin, en su libro “THE ABUSE OF CASUISTRY. A HISTORY OF MORAL REASONING”, Berkely 1988. Este método introduce un análisis de caso por caso en un plano analógico dando énfasis a las necesidades humanas del momento, por ello no asume como válido ningún principio para orientar la acción. Luego de éste método han ido surgiendo otros más que por la orientación de esta investigación no veo pertinente desarrollarlos. Pero, para su ilustración véase: DRANE, J,F, (1990), “MÉTODOS EN ÉTICA CLÍNICA” Bol, of Sanit. Panam, 108, páginas 415-425; EZEQUIEL, J. Emanuel – Linda L EMANUEL, (1996), “CUATRO MODELOS DE LA RELACIÓN MÉDICO-PACIENTE”, En “CUESTIONES MORALES”, Editorial Trotta, Madrid, páginas 109-125; GRACIA Diego, (1996), “PROBLEMAS ÉTICOS EN MEDICINA”, En “CUESTIONES MORALES”, Editorial Trotta, Madrid; DO CEU PATRAO NEVES, María, (2001), “FUNDAMENTACIÓN ANTROPOLÓGICA DE LA BIOÉTICA: EXPRESIÓN DE UN NUEVO HUMANISMO CONTEMPORÁNEO”, En “¿QUÉ ES LA BIOÉTICA?”, 3R Editores, Colección Bioética, Bogotá, Colombia, páginas, 119-134; FEITO GRANDE, Lydia, (1997), “PANORAMA HISTÓRICO DE LA BIOÉTICA”, Revista Moralia, número 20, páginas 465-494.

**metodologías éticas en su contexto  
interdisciplinar**<sup>14</sup>

Hasta aquí las dos grandes énfasis de la bioética en tanto ética aplicada en el ámbito de las ciencias de la vida y de la salud que tanto han influido en el desarrollo de la disciplina bioética en el mundo actual. Pero, veamos otras aproximaciones en esta misma línea de una ética aplicada.

En el mundo norteamericano la definición del bioeticista fundador del Kennedy Institute, logra un re-encaminamiento del término en la corriente norteamericana hacia ámbitos lejanos al de la ciencia de la vida y de la salud. Para Callagans:

“La palabra bioética acuñada recientemente ha pasado a significar más que **un campo concreto de la investigación humana** en la intersección de la ética y las ciencias de la vida; es también **una disciplina académica**, una fuerza política en la medicina y en los estudios del medio ambiente; también significa **una perspectiva cultural**

---

<sup>14</sup> REICH, Waren, Thomas, (1995), “ENCYCLOPEDIA OF BIOETHICS”, revised Edition, Simon and Schuster MacMillan, N.Y 5 vols. Las negrillas son mías.

**importante.** La bioética en el sentido más estricto, es un nuevo campo que surge como consecuencia de los importantes cambios científicos y tecnológicos. Entendida, sin embargo en un sentido más amplio, es un campo de conocimientos que se ha extendido, y que en muchos **ámbitos, ha cambiado algunos enfoques del conocimiento mucho más antiguos.** Se ha extendido hasta los ámbitos del Derecho y las políticas de gobierno; ha entrado en los medios de comunicación social y en las disciplinas de Filosofía, religión, Literatura; en los ámbitos científicos de la medicina, la biología, el medio ambiente, la demografía y las ciencias sociales”<sup>15</sup>

Por otro lado, la corriente italiana dice al respecto que:

“La bioética se va enriqueciendo “con las aportaciones de diversos centros estadounidenses y europeos” con nuevas reflexiones de índole ético-filosófica sobre problemas, viejos y nuevos, de la medicina, de la demografía y de la investigación experimental en el hombre y el animal; acentúa la relación entre vida humana y vida infrahumana y, finalmente, se confronta con las aportaciones de la ética médica clásica y de las diversas doctrinas religiosas, y con los derechos humanos.

De ahí surge el problema de cómo definir la bioética, problema que hasta ahora no parece haberse resuelto.

Hay quienes configuran la bioética como un movimiento de ideas históricamente o historicísticamente cambiante; quienes la consideran más bien como una metodología de confrontación interdisciplinaria entre las ciencias biomédicas y las

---

<sup>15</sup> ABEL, F, (2001), “BIOÉTICA: ORÍGENES, PRESENTE Y FUTURO”, Instituto Borja de Bioética, Madrid. Citado por LACADENA, JUAN RAMÓN, (2002), “BIOÉTICA GLOBAL, CONCEPTO GLOBAL DE BIOÉTICA Y MANIPULACIÓN GENÉTICA” REVISTA LATINOAMERICANA DE BIOÉTICA, Universidad Militar “Nueva Granada”, Bogotá, Colombia, página29.

ciencias humanas; quienes reducen la reflexión bioética a una articulación de la filosofía moral, y quienes consideran en cambio que esta reflexión puede ser definida como una disciplina autónoma, con una función propia no identificable con la deontología, ni con la medicina legal o los derechos humanos, aunque no pueda dejar de tener conexión y ciertos puntos de confrontación con tales disciplinas, ni considerarse tampoco como una sección de la más conocida y antigua ética médica<sup>16</sup>

En síntesis y de acuerdo con estas definiciones, la bioética es a un mismo tiempo una ética aplicada, como una disciplina del saber ético, del que recibe el estatuto epistemológico básico y con el que mantiene una relación de dependencia justificadora y orientadora.

Los contenidos materiales le son proporcionados a la bioética por la realidad del "cuidado de la salud" y por los datos de la "ciencia de la vida" como la biología, la medicina, la antropología, la sociología. El análisis de los temas, aunque tiene omnipresente referencia a la ética, tiene que ser llevado a cabo mediante una metodología interdisciplinar.

### **2.3 La Bioética Principialista Críticamente Aplicada. El método de Diego Gracia.**

Diego Gracia<sup>17</sup>, situándose en el horizonte de una bioética norteamericana y desde algunos criterios de la tradición histórico-filosófica occidental,

---

<sup>16</sup> BOMPIANI, A, (1992), "BIOETICA IN ITALIA. LINEAMENTI E TENDENZE". Citado por SGRECCIA, Elio, (1996), "MANUAL DE BIOÈTICA", Instituto de Humanismo en Ciencias de la Salud, México, página 37. Las negrillas son mías.

<sup>17</sup> Reconocido internacionalmente por su extenso trabajo de fundamentación de la bioética, trabaja actualmente en la Universidad de Comillas en España y es el presidente de la fundación Xavier Zubíri. De entre sus obras cabe destacar: GRACIA, Diego, (1987), "LA BIOÈTICA, UNA DISCIPLINA ACADÈMICA", Revista Jano No 33, páginas 69-74; (1998), "FUNDAMENTACIÓN Y ENSEÑANZA DE LA BIOÈTICA", Estudios de Bioética, Colección Ética y Vida, Editorial El Búho, Bogotá; (1991), "INTRODUCCIÓN A LA BIOÈTICA", Editorial El

lleva a cabo una propuesta metodológica para el desarrollo de bioética en tanto "ética aplicada" que va más allá del pragmatismo norteamericano de la bioética principialista inaugurada por Beauchamp y Childress. Para Gracia:

"La bioética ha ido adquiriendo a lo largo de estos veinte años un cuerpo doctrinal, que hace de ella **una de las ramas más importantes de la ética**"<sup>18</sup>.

Pero, no sólo la ubica como una ética aplicada, sino que además precisa su característica más sobresaliente:

"Se trata de convertir un procedimiento específico, basado en unos requisitos (principios), en **un modo de discernimiento racional** de las situaciones que presenta la vida cotidiana en su desarrollo y existencia. **La bioética es una disciplina nacida para resolver situaciones particulares, y por tanto con vocación de convertirse en un procedimiento de toma de decisiones**"<sup>19</sup>

Ahora bien, lo importante de dicho procedimiento no debe ser, como se hacía en la antigua tradición moral el aprender conocimientos y habilidades para la toma de decisiones, sino sobre todo, **y esta es su novedad, posibilitar el cambio de actitudes.**

Se trata, pues de una enseñanza de la ética desde la conversión personal que se suscita en el bioeticista cuando éste realiza un discernimiento racional.

"Si algo me han enseñado mis cuatro lustros como docente de humanidades médicas en la Facultad de medicina de Madrid, los dos que llevo impartiendo los cursos de magister, y los tres que llevo de enseñanza de la bioética en el

---

Búho, Bogota; (1995), "EL QUÉ Y PORQUÉ DE LA BIOÉTICA", Cuadernos del Programa Regional de Bioética, páginas 35-53.

18 GRACIA, Diego, (1998), "FUNDAMENTACIÓN Y ENSEÑANZA DE LA BIOÉTICA", Editorial el Búho, Santa Fe de Bogotá, página 18. Las negrillas son mías

19 Ibid, página, 28. Las negrillas son mías.

segundo curso del nuevo plan de estudios de medicina; es decir, si algo me ha enseñado la experiencia de más de veinte años, es que la enseñanza en general, y en la enseñanza de la bioética en particular hay algo que suele quedar fuera del enfoque pedagógico, y que a la postre resulta ser el fundamental. Es algo que da sentido a todos los demás, al programa, a los medios audiovisuales, a los procedimientos de evaluación, etc. Si se logra, todo lo demás adquiere sentido, y si no se logra todo lo demás se torna superfluo. Ese algo **no es la adquisición de uno o varios conocimientos, ni de una o unas habilidades nuevas, sino de algo más profundo, de una transformación de nuestro propio ser... la posibilitación de un cambio en la perspectiva de abordaje de los problemas, y hasta en la orientación en la propia vida.** Este cambio es lo que los griegos llamaban **metanoia**, termino que los latinos tradujeron por conversio, **conversión**<sup>20</sup>

En este orden de ideas, los análisis morales de la bioética no son únicamente para la adquisición de lenguajes sofisticados, de conocimientos ignorados, de habilidades proclives a la crítica, sino también y eso es lo fundamental, para posibilitar en cada uno de los bioeticistas las propias y necesarias metanoias. **“Los estudios de caso”**, tan solicitados en el estudio de la bioética, en la perspectiva de Gracia, son propiamente espacios en los que la vida pasa y el bioeticista la ve discernientemente pasar, con la intención de cambiar su propio vida. La bioética más que una “Corpus doctrinal”, es un ejercicio de transformación ético-moral para el bioeticista y la sociedad en la que él habita. Es un procedimiento capaz de suscitar el carácter ético de la vida y de la sociedad.

Esto significa, para Diego Gracia, que la bioética debe hacerse:

“En grupos muy pequeños, absolutamente interactivos, con discusión continua de todo lo expuesto, utilizando el debate como método, durante periodos de tiempo muy prolongado y **poniendo más énfasis en el análisis y la mejora de la**

---

<sup>20</sup> Ibid, página 186. Las negrillas y los subrayados son míos.

**actividad cotidiana que en la resolución de dilemas extremos y excepcionales”<sup>21</sup>**

En síntesis “los estudios de caso” deben posibilitar conocimientos, habilidades, pero sobretodo, y esa es la novedad bioética, el cambio de actitudes, teniendo en cuenta que los primeros dos objetivos son secundarios al tercero, es decir, los conocimientos y habilidades tienen carácter de medios para un fin: **la enseñanza de la bioética tiene como fin la conversión personal de quien “enseña” y de quien “aprende”**.

La bioética en tanto modelo de discernimiento racional y en tanto mecanismo de toma de decisiones con la altura moral que requieran nuestro tiempo, está caracterizada por la substitución progresiva del Principio Sagrado de la Vida, por el **principio de la calidad de vida**, consistente éste:

“En **la substitución de un principio absoluto** (que obliga a respetar absolutamente los procesos biológicos, sin derecho a intervenir en ellos), **por un conjunto de principios prima facie**, es decir, que en los contextos reales se admiten excepciones y **que pueden ser por la tanto cuestionados y negociados**. Esta es la novedad de la bioética frente a la Ética tal como se entendía tradicionalmente”<sup>22</sup>

Por consiguiente la bioética busca una transición a un nuevo ethos socio-cultural caracterizado por el diálogo y la concertación democrática, que metodológicamente se puede esquematizar teniendo a la vista los siguientes pasos o niveles de realización procedimental:

**“I. EL SISTEMA DE REFERENCIA MORAL**

- Premisa ontológica: el hombre es persona y en tanto que tal, tiene dignidad y no precio.

---

<sup>21</sup> Ibid, página, 192. Las negrillas y los subrayados son míos.

<sup>22</sup> SCHRANN, Fermín Roland, (1998), “NUEVAS TENDENCIAS EN BIOÉTICA: LA BIOÉTICA GLOBAL DE VAN RENSSLAER POTTTER”, Cuadernos del Programa Regional de Bioética, Organización Panamericana de la Salud, número 4, página 19. Las negrillas son mías.

- Premisa ética: en tanto que personas, todos los hombres son iguales y merecen igual consideración y respeto.

## II. EL MOMENTO DEONTOLÓGICO DEL JUICIO MORAL

- Nivel 1: No-maleficencia y Justicia.
- Nivel 2: Autonomía y beneficencia.

## III. EL MOMENTO TELEOLÓGICO DEL JUICIO MORAL

- Evaluación de las consecuencias objetivas o de nivel 1.
- Evaluación de las consecuencias subjetivas o de nivel 2.

## IV. EL JUICIO MORAL

- Contraste del caso con “la Regla”, tal como se encuentra expresada en el punto II.
- Evaluación de las consecuencias del acto, para ver si es necesario hacer una “excepción” a la Regla, de acuerdo con el paso III.
- Contraste de la decisión tomada con el sistema de referencia (Paso I).
- Toma de decisión final<sup>23</sup>.

Cabe anotar que la manera como Gracia sugiere el camino a recorrer en un procedimiento bioético, poniendo los principios de No-maleficencia y de Justicia como jerárquicamente primeros a los principios de Autonomía y Beneficencia (principios secundarios) es lo que ha marcado de manera radical, -hasta el momento-, la diferencia de enfoque entre la bioética principialista de corte continental europeo, que él representa magníficamente, y la propuesta principialista de corte anglosajón. Aunque por otro lado, hay que advertir que las premisas ontológica y ética que postula Gracia siguiendo la tradición kantiana para su procedimiento, son inadmisibles, como presupuestos, por la corriente anglosajona.

---

<sup>23</sup> Ibid, página 25. Las negrillas son mías.

### 3. LA BIOÉTICA COMO CIENCIA DE LA VIDA QUE CREA FUTURO PARA LA HUMANIDAD: RETOMANDO LA INTUICIÓN POTTERIANA.

“El alcance y la amplitud planteada en **el terreno bioético** obliga a renunciar a lo que alguien con fortuna ha llamada *moral de cercanías*. Los límites se extienden al universo entero y a las futuras generaciones”<sup>24</sup>

Esta cita de Frances Abel, nos vuelve a poner en el horizonte de comprensión de la intuición revolucionaria de Potter, cunado entrevió la bioética como ciencia de la supervivencia de la especie. Desde esta perspectiva, **lo que está en juego no es solamente una práctica clínica o una racionalidad científico-técnica, sino algo más profundo “el universo entero y las futuras generaciones”**. Es decir, la supervivencia de la humanidad y de la biosfera de la que ella hace parte. Este gran reto era el mismo que ya había vislumbrado Potter en el año 1962 y que nos recordó hasta el momento mismo de su muerte. En efecto, en el artículo que citábamos más arriba, Potter nos cuenta que luego de poner en sociedad el neologismo “Bioética”, el término no fue entendido en su comprensión original y global, sino que por el contrario fue leído como el surgimiento de una ética biomédica:

“El significado original de la palabra bioética fue explotado y redefinido por el público y por los médicos especialistas en ética; **y ahora es visto ampliamente como ética clínica**. (por ello) decidí llamar la atención sobre la dicotomía entre mi visión para la bioética y la de los eticistas médicos”<sup>25</sup>.

La manera en que Potter dio a conocer su dicotomía a la comunidad médica, fue a través del informe anual sobre su presidencia en la Asociación Estadounidense de Investigación para el Cáncer en el año 1975.

---

24 ABEL, Frances, (1989), “INTRODUCCIÓN A LA BIOÉTICA. ORIGEN Y DESARROLLO”, En ABEL, F.; BONE, E, (1989), “LA VIDA HUMANA: ORIGEN Y DESARROLLO”, Universidad Pontificia de Comillas, Madrid, página 16.

25 POTTER, Van Rensselaer, (1995), “BIOÉTICA PUENTE, BIOÉTICA GLOBAL Y BIOÉTICA PROFUNDA”, Cuadernos del Programa Regional de Bioética, Organización Panamericana de la Salud, página 26. Las negrillas son mías

Allí, por medio de su conferencia titulada: "Humildad con responsabilidad: una bioética para los oncólogos"<sup>26</sup>, volvió a poner al descubierto que la bioética era "otra cosa" que la comunidad científica estaba evadiendo.

Posteriormente, en el año 1988 Potter fue invitado por la Universidad de Michigan a una serie de conferencias. El resultado de ellas fue la publicación de un libro en honor al profesor Aldo Leopold, de la Universidad de Wisconsin, quien se había dedicado a la maravillosa tarea de desarrollar una ética de la tierra.

Allí señala Potter que la visión original de la bioética es una intuición que busca la supervivencia a gran escala de la especie humana y que requiere del desarrollo y mantenimiento de un sistema ético. Este sistema ético es **la bioética global** que tiene como característica fundamental el estar basada en conocimientos e intuiciones sustentados en el conocimiento empírico provenientes de todas las ciencias, pero de manera especial de las **ciencias biológicas** y de la **sabiduría decantada en las éticas medioambientales**. Es decir, no es posible la supervivencia de la especie humana si no se tiene en cuenta el alcance a largo plazo las consecuencias indirectas no buscadas en los programas de investigación, pero al mismo tiempo no extrañas a la responsabilidad científica.

"Por eso el medio cultural, construcción específica de la especie humana, debería balancear adecuadamente el instinto individual de corto plazo y las necesidades a largo plazo de la especie para una supervivencia aceptable, en contraste con la mera supervivencia de una sobrevivida miserable"<sup>27</sup>

En esta ocasión Potter insiste en que los eticistas médicos deben considerar el significado original de la bioética y extender sus pensamientos y actividades a las cuestiones de salud pública mundial. Para Potter una ética médica reconstruida desde esta perspectiva, daría como resultado la

---

26 POTTER, Van Rensselaer, (1975), "HUMILITY WITH RESPONSABILITY, A BIOETHICS FOR ONCOLOGISTS PRESIDENTIAL ADDRESS", Cancer Research 35.

27 POTTER, Van, Rensselaer, (1998), "GLOBAL BIOETHICS: BUILDING ON THE LEOPOLD LEGACY", Michigan state University Press, Citado por Schran, Fermín Roland, (1998), "NUEVAS TENDENCIAS EN BIOÉTICA: LA BIOÉTICA GLOBAL DE VAN RENSSELAER POTTER", Cuadernos del Programa Regional de Bioética, Organización Panamericana de la Salud, número 4, página 22.

segunda fase de la **“bioética puente”** que estaría preocupada por las acciones a largo plazo. Potter llamó a esta segunda fase de la bioética, la **“BIOÉTICA GLOBAL”**.<sup>28</sup>

“La función de la bioética puente se transforma así en una construcción de puentes hacia cada una de las especialidades y de puentes entre las especialidades, **con el fin de desarrollar más a fondo una bioética global** que considere el bienestar humano en el contexto del respeto por la naturaleza”<sup>29</sup>

Simultáneamente al libro de 1988, y en compañía del profesor Peter Whitehouse de la Case Western Reserve University en Cleveland, Ohio, y quien venía trabajando en la línea de la ecología profunda propuesta por el ecólogo Arne Naess, Potter publica un artículo en el que pone de manifiesto que la bioética global no es suficiente para responder a la altura de los tiempos si no tiene en cuenta un enfoque holista, una **“bioética holista”**.<sup>30</sup> Idea se hará más clara en la década de los noventa.

En la década de los noventa, Potter descubre un nuevo cambio en la disciplina bioética y advierte que **la bioética será insuficiente si no tiene en cuenta las transformaciones que está sufriendo el paradigma científico de la ciencia moderna**. La bioética ha de ser más que global, una **“bioética profunda”** que demanda reflexión sobre las cuestiones de la supervivencia a largo plazo en términos de la naturaleza de la existencia humana:

“El concepto de **bioética puente** fue la primera etapa en el pensamiento bioético. La segunda etapa fue la idea de la **bioética global** como una moralidad en expansión que resultaría de la construcción de un puente entre la ética médica y la ética medioambiental. El reconocimiento en la década de los noventa de una serie de dilemas éticos ha llevado

---

28 POTTER, Van Rensselaer, (1998), “GLOBAL BIOETHICS: BUILDING ON THE LEOPOLD LEGACY”, Michigan state University Press.

29 POTTER, Van Rensselaer, (19), “BIOÉTICA PUENTE, BIOÉTICA GLOBAL Y BIOÉTICA PROFUNDA”, Cuadernos del Programa Regional de Bioética, Organización Panamericana de la Salud, página 29.

30 POTTER, Van Rensselaer – WHITEHOUSE, Peter, (1988), “DEEP AND GLOBAL BIOETHICS FOR LIVABLE THIRD MILLENIUM”, the scientist, January.

a reconocer que un puente entre la ética médica y la ética medioambiental no es suficiente. **Todas las especialidades éticas necesitan ser ampliadas de sus problemas de corto plazo a sus obligaciones de largo plazo (necesitamos una bioética profunda)**<sup>31</sup>

En uno de sus últimos escritos, con una lucidez sin precedentes, Potter encuadra la bioética dentro del horizonte de la nueva racionalidad y deja como legado el culminar conceptualmente su visión. Dice Potter:

“Desde el comienzo, he considerado la bioética como el nombre de **una nueva disciplina que cambiará el conocimiento y la reflexión**. La bioética **debería ser vista como un enfoque cibernético de la búsqueda continua de sabiduría**, lo que yo he definido como el conocimiento de cómo usar el conocimiento para la supervivencia humana y para mejorar la condición humana.

En conclusión **les pido que piensen en la bioética como una nueva ética científica** que combina la humildad, la responsabilidad y la competencia, **que es interdisciplinaria e intercultural y que intensifica el sentido de la humanidad**<sup>32</sup>

En el contexto de este número monográfico, podemos afirmar que Potter ve la bioética como **una disciplina compleja en la línea de lo que Morin llama revolución paradigmática**. A muchas personas les podrá parecer raro y hasta extraño el poner a la bioética como espacio para desarrollar el pensamiento complejo y sin embargo este es el nuevo desafío que esta actividad transdisciplinar debe asumir para ponerse a la altura de los tiempos y para continuar con la visión de su fundador.

---

<sup>31</sup> POTTER, Van Rensselaer, (1995), “BIOÈTICA PUENTE, BIOÈTICA GLOBAL Y BIOÈTICA PROFUNDA”, Cuadernos del Programa Regional de Bioética, Organización Panamericana de la Salud, página 29. Los paréntesis son míos, pero no son extraños a Potter, como veremos más adelante.

<sup>32</sup> Ibid, página, 32; Cfr, “GLOBAL BIOETHICS: LINKING GENES TO ETHICAL BEHAVIOR”, Pers.Biol.. Med.No 39, Páginas, 118-131. Las negrillas son mías.

En este mismo espíritu habría que leer el artículo de 1995 en el que Potter mira el alcance de esta disciplina desde los avances genéticos y las transformaciones antropológicas. Dice Potter:

“En el año 1995 escribí un artículo titulado “Global Bioethics: Linking Genes To the Ethical Behavior”. En la actualidad podría llamarlo: **“Deep Bioethics: Linking Genes To the Ethical Behavior”**. ¿Podría algo ser filosóficamente más profundo o más profundamente bioético que “unir” genes a la conducta ética? ¿Pueden las profesiones educacionales o éticas relacionarse con la rapidez de los nuevos desarrollos, los nuevos descubrimientos científicos, que unen los genes a las personalidades y que unen la conducta humana a nuestra herencia biológica y a la interacción dinámica entre procesos cerebrales complejos, y una vasta y progresiva lista de aportes sociales?

Sin lugar a dudas, **el alcance de estas interacciones cambiará con el tiempo y espero que las generaciones futuras puedan ser motivadas a desarrollar cerebros que mejoren el potencial humano para la cooperación global, bioéticamente integrada y más inteligente**. La ciencia genética es demasiado importante como para dejarla en manos de científicos”<sup>33</sup>

Terminemos este apartado con la última intervención que hizo Potter antes de morir. Él había sido invitado al congreso Mundial de Bioética en el que se pensaba postular a Potter para el premio Nobel de Paz. Desafortunadamente, por cuestiones de salud, no pudo asistir. Sin embargo envió un vídeo que ha sido traducido a diferentes idiomas y que quedará para las futuras generaciones como su testamento.

Allí renueva sus intuiciones fundacionales de la bioética, pero da un paso más allá al postular que ésta debe transformarse en una **bioética**

---

33 Ibid, página 30. Las negrillas son mías.

**mundial** políticamente dinamizada y preocupada por el componente social. Dice en el vídeo:

“Al observar el atractivo cartel que me envió el Doctor Palacios, me siento muy animado por lo que será el tema de la reunión. Siento que **en esta ocasión ustedes y yo estaremos en la misma longitud de onda**.... Me siento emocionado y entusiasta acerca de todos los tópicos que habrán de considerar, pero sólo pudo referirme a uno: el primero de la lista. PROBLEMAS BIOÉTCICOS PARA EL SIGLO XXI.... Declaro aquí que como bioeticistas vemos la necesidad de una SOSTENIBILIDAD BIOÉTICA: ¿Sostenibilidad para quién? ¿Para qué? ¿Y por cuánto tiempo?. Mi respuesta es sostenibilidad bioética para las diversas poblaciones mundiales, y para la biosfera, y para una sociedad decente a largo plazo. Por los siguientes cien años **necesitamos una bioética política con un sentido de urgencia.... la acción política para la supervivencia social a largo plazo constituye un mandato bioético**... hoy tenemos una clase diferente de urgencia: una urgencia bioética. Necesitamos acción política. Necesitamos exigir que nuestro liderazgo logre una bioética global humanizada orientada hacia la sostenibilidad bioética a largo plazo. Al enfrentar el futuro, tenemos dos posibilidades: el tercer milenio será la edad de la bioética global o será la edad de la anarquía. ¡La elección es nuestra!”<sup>34</sup>

En su más amplio y original sentido, la bioética tiene su punto crucial en el hombre y este no sólo como individuo, sino como especie. Ahora bien como especie que para su constitución y evolución necesita como condición “sine qua non” de los otros, del medio en su múltiple y compleja interacción. Aspectos centrales de las ciencias de la complejidad y del pensamiento complejo.

---

<sup>34</sup> VAN RENSSLAER, Potter, (2000), “TEMAS BIOÉTCICOS PARA EL SIGLO XXI”, Vídeo conferencia en el Congreso Mundial de Bioética, organizado por la Sociedad Internacional de Bioética (SIBI), Gijón, España, 20-24 de junio de 2000. Traducción de Daniel Otero para la REVISTA LATINOAMERICANA DE BIOÉTICA, Universidad Militar “Nueva Granada”, Bogota, Colombia, Número 2, páginas 150-157.

Por ello, veo sumamente pertinente el introducirnos en las ciencias de la complejidad y en el pensamiento complejo del pensador francés Edgar Morin, para ejercitarnos en posibilidades bioéticas de la complejidad y en la complejidad bioética del pensamiento. Esta será la tarea que acometerá a continuación el profesor Juan Carlos Moreno.